سلسلة الهدى والنور

هل العهد الجديد كلمة الله ؟

الدكتور

منقذ بن محمود السقار

دكتوراه في مقارنة الأديان

صورة الإذن الخطي
للدكتور/ منقذ السقار

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله، والصلاة والسلام على رسول الله، وبعد

فإني أشكر الله عز وجل على عظيم آلائه وفضله

وأحمده تبارك وتعالى أن يسر صدور هذه

الطبعة الجديدة من سلسلة الهدى والنور.

وقد يسر الله عز وجل صدورها عن طريق

دار الإسلام، هذا الصرح العلمي الذي

يتصدى باقتدار للهجمة الآثمة على الإسلام.

لذا فقد خصصنا بحق طباعة السلسلة،

ولصاحبها مني أصدق الدعوات.

منقذ السقار

٤/٨/١٤٢٨هـ

مكة المكرمة

هل العهد الجديد
كلمة الله ؟

بسم الله الرحمن الرحيم

رقم الإيداع بدار الكتب المصرية

٢٠٠٧/١٥٦٦٥

رقم الإيداع بالمملكة العربية السعودية

١٤٢٦/٥٥٤٣هـ

الترقيم الدولي

I.S.B.N.

٩٩٦٠-٤٩-٥٢٧-٢

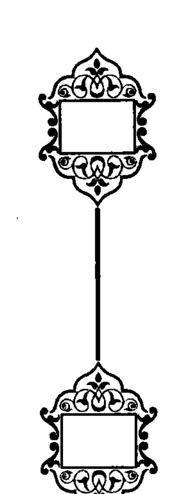
دار الإسلام

للنشر والتوزيع

dar_alislam@maktoob.com
dar_alislam@yahoo.com

الطبعة الأولى

١٤٢٨هـ/٢٠٠٧م



بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

أرسل الله رسله ـ رسولًا تلو رسول ـ بالبينات والهدى والنور ، يتعاقبون على بلاغ الحق وتبيانه للمؤمنين .

وكان من أواخر هؤلاء الأنبياء الأبرار النبي العظيم المسيح عيسى عليه السلام ، وقد آتاه الله الإنجيل ﴿ وَقَفَّيْنَا عَلَىٰٓ ءَاثَٰرِهِم بِعِيسَى ٱبْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ ٱلتَّوْرَىٰةِ ۖ وَءَاتَيْنَٰهُ ٱلْإِنجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ ٱلتَّوْرَىٰةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ ﴾ [المائدة : ٤٦] .

ودعا الله المؤمنين للإيمان بكل ما أنزله على أنبيائه من الهدى والنور ﴿ قُولُوٓا۟ ءَامَنَّا بِٱللَّهِ وَمَآ أُنزِلَ إِلَيْنَا وَمَآ أُنزِلَ إِلَىٰٓ إِبْرَٰهِـۧمَ وَإِسْمَٰعِيلَ وَإِسْحَٰقَ وَيَعْقُوبَ وَٱلْأَسْبَاطِ وَمَآ أُوتِىَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَآ أُوتِىَ ٱلنَّبِيُّونَ مِن رَّبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُۥ مُسْلِمُونَ ﴾ [البقرة : ١٣٦] .

وقال واصفًا المؤمنين : ﴿ ءَامَنَ ٱلرَّسُولُ بِمَآ أُنزِلَ إِلَيْهِ مِن رَّبِّهِۦ وَٱلْمُؤْمِنُونَ ۚ كُلٌّ ءَامَنَ بِٱللَّهِ وَمَلَٰٓئِكَتِهِۦ وَكُتُبِهِۦ وَرُسُلِهِۦ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّن رُّسُلِهِۦ ﴾ [البقرة : ٢٨٥] .

والإنجيل الذي أنزله الله على عيسى عليه السلام ليس هو بالضرورة ما يقدسه النصارى من أسفار العهد الجديد والتي كتبها أصحابها من تلاميذ المسيح أو من بعدهم بعد رفع المسيح ، فتلك القصص والسير والرسائل البشرية ، ليست وحي الله تبارك وتعالى المنزل على عيسى عليه السلام .

فكيف يعمد البشر إلى كتابات بعضهم ، فينسبوه إلى الله زورًا وبهتانًا ﴿ فَوَيْلٌ لِّلَّذِينَ يَكْتُبُونَ ٱلْكِتَـٰبَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَـٰذَا مِنْ عِندِ ٱللَّهِ لِيَشْتَرُوا۟ بِهِۦ ثَمَنًا قَلِيلًا ۖ فَوَيْلٌ لَّهُم مِّمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَّهُم مِّمَّا يَكْسِبُونَ ﴾ [البقرة : ٧٩] .

والآية كما رأينا بيان إلهي واضح يعلن فيه القرآن أن أهل الكتاب من يهود ونصارى قد حرفوا كلمة الله ، وأضافوا فيها ما ليس منها ، فما بين أيديهم من أسفار العهد القديم والجديد ليس كلمة الله .

ولا يمنع أن تكون بعض فقرات العهد الجديد صادقة ، وهي تخبرنا عن بعض سيرة السيد المسيح عليه السلام أو تنقل إلينا بعض هديه وقوله وفعله . هذا مجمل اعتقاد المسلمين في هذه المسألة .

أما المسيحية فهي تؤمن أن أسفار العهد الجديد هي كلمة الله التي كتبها رجال الله القديسون بإلهام من الروح القدس .

ويبقى السؤال : هل تؤيد الشواهد العلمية والأدلة التاريخية بل والنصوص الكتابية ، ما قاله القرآن عن تحريف هذه الكتب وزور نسبتها إلى الله أم أن العهد الجديد سلم من التحريف والتبديل والعبث البشري كما يؤمن النصارى ؟

كنا في حلقتنا الأولى قد أثبتنا أن أسفار العهد القديم ليست كلمة الله .

وفي هذه الرسالة ، وهي رسالتنا الثانية من سلسلة الهدى والنور نجيب عن سؤال آخر ، وهو : هل العهد الجديد كلمة الله ؟

وفي إجابتنا نستنطق ثانية الكتاب المقدس ورجال الكهنوت والمحققين من أهل العلم والتاريخ ، نستنطقهم جميعًا ، لنجيب عن هذا السؤال بموضوعية ومنهجية علمية رصينة .

هذا الجهد نهديه إلى كل باحث عن الحقيقة ، ظامئ إليها ، سائلين الله أن يفتح قلوبنا للحق وأن يهدينا إليه ، إنه ولي ذلك والقادر عليه .

د . منقذ بن محمود السقار
مكة المكرمة ـ ذو الحجة ـ ١٤٢٣هـ
mongiz@maktoob .com

تمهيد

العهد الجديد هو مجموعة الأناجيل الأربعة والرسائل الملحقة بها ، وينسب إلى ثمانية من المحررين ينتمون إلى الجيل الأول والثاني من النصرانية ، وهم متى ومرقس ولوقا ويوحنا أصحاب الأناجيل ، ثم بولس صاحب الأربع عشرة رسالة [١] ، ثم بطرس ويعقوب ويهوذا ، تلاميذ المسيح الذين تنسب إليهم القليل من الرسائل .

وهؤلاء الكتبة الثمانية بعضهم تتلمذ على يد السيد المسيح عليه السلام (متى ـ يوحنا ـ بطرس ـ يعقوب ـ يهوذا) ، بعضهم تنصر بعد المسيح ولم يلقه (بولس ، ومرقس تلميذ بطرس) ، وبعضهم تنصر على يد من لم يلق المسيح (لوقا تلميذ بولس) .

وسمى ترتليان عام ٢٠٠م هذا الجزء من الكتاب المقدس (العهد الجديد) [٢] في مقابل تسمية التوراة وأسفار الأنبياء (العهد القديم) كما جاء في إنجيل متى في وصف رسالة المسيح « **لأن هذا هو دمي الذي للعهد الجديد الذي يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا** » (متى ٢٦/ ٢٨) .

وتشتمل الأناجيل على سيرة مقتضبة للمسيح عليه السلام ، إذ لا تكاد تذكر شيئًا عن طفولته ونشأته ، فيما تتحدث بإسهاب عن بعض الحوادث التي تلت نبوته من معجزات وأحاديث للمسيح وعظات للتلاميذ واليهود ، كما تحكي الأناجيل باهتمام بالغ عن تفاصيل قصة صلبه المزعوم ، ولا تكاد تذكر شيئًا من المعتقد الذي اهتمت به الرسائل الملحقة بها .

وكلمة (الإنجيل) كلمة يونانية مشتقة من الكلمة اليونانية (إيفانجليوس) ، وتعني : (الخبر السار) أو (البشارة) .

---

(١) إذا وافقنا بعض الشراح الذين نسبوا متشككين رسالة العبرانيين إلى بولس .

(٢) انظر : المدخل إلى العهد القديم ، القس الدكتور صموئيل يوسف ، ص (٢٥) .

وأصول هذه الأناجيل كتب باللغة اليونانية فيما عدا (متى) الذي كتب بالعبرانية .

ومن المعلوم أن أيًا من اللغتين لم تكن لغة للمسيح ، الذي كان يتكلم السريانية - كما دلت على ذلك الأناجيل - وهي تنسب إلى المسيح عبارات سريانية ، ومنه ما نقله مرقس « أمسك بيد الصبية ، وقال لها : طليثا قومي . الذي تفسيره : يا صبية : لك أقول قومي » (مرقس ٥/ ٤١) .

ويقول مرقس أيضًا : « وقال له : إفثا . أي انفتح » (مرقس ٧/ ٣٤) .

ويذكر متى أن المسيح المصلوب - بزعمه - صرخ على الصليب : « ايلي ايلي لم شبقتني . أي إلهي إلهي لماذا تركتني » (متى ٢٧/ ٤٦) .

وتسهيلًا على قراء العهد الجديد تم تقسيمه إلى إصحاحات في القرن الثالث عشر الميلادي على يد الكاردينال (هيوغرة) ، ورقمت فقرات كل إصحاح عام ١٥٥١م [١] .

(١) انظر : الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص (٢٧٤) .

العهد الجديد عند النصارى

يقر النصارى بأن الأناجيل كتبت على يد تلاميذ المسيح ﷺ وتلاميذهم ، فكيف أضحت كتابات بعض البشر مقدسة ؟

تبنت الكنيسة في مجمع الفاتيكان المنعقد عام ١٨٦٩-١٨٧٠م قرارًا يقول عن أسفار الكتاب المقدس بعهديه « كتبت بإلهام من الروح القدس ، مؤلفها الله ، وأعطيت هكذا للكنيسة » .

وقبل أن يمضي قرن كامل عقد مجمع آخر في الفاتيكان ١٩٦٢-١٩٦٥م ، وقرر هذا المجمع ـ الذي بحث المشكلة الصعبة التي تواجه الدراسات النقدية للكتاب المقدس ـ بأغلبية ٣٣٤٤ مجتمعًا ، وبمعارضة ستة فقط ـ قرر الاعتراف بعجز التوراة ، وأن « امتيازًا بارزًا مستحقًا للأناجيل .. وقد نقلوها إلينا بإلهام إلهي من الروح .

تؤكد الكنيسة بحزم ومثابرة عظمى أن الأناجيل الأربعة ـ التي أكدت دونها تردد صفتها التاريخية ـ تنقل بأمانة ما فعله وعلمه المسيح ابن الله .. فالكتاب المقدسون ألفوا الأناجيل الأربعة ، بحيث يكشفون لنا دومًا عن المسيح أشياء حقيقية وصادقة »[1] .

لقد غيروا بعض الشيء ، فالكتاب ليس مؤلفه الله ، بل الإنجيليون ، ولكن بإلهام من روح القدس ، وهو ما يؤكده (موجز تاريخ الأمة القبطية) حين يقول : « الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التي كتبها رجال الله القديسون بإلهام من الروح القدس في أوقات مختلفة » .

ولا يعتقد المسيحيون بالوحي الحرفي الذي يعتقده المسلمون في القرآن ، فهم لا

---

(١) اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٩١-٩٢) .

يقولون بأن الأناجيل نزلت على كاتبيها من الله أو الملائكة حرفًا حرفًا ، وكلمة كلمة ، بل « نريد أن الله ﷻ إذا ما قصد بسمو لطفه وحكمته أن يبلغ البشر شيئًا من أسراره ، حرك باطنًا كاتبًا يختاره ، فيبعثه على كتابة السفر المقصود ، ثم يمده بأيده الخاص ونعمته الممتازة ، ويلهمه اختيار الحوادث والظروف والأعمال والأقوال التي شاء سبحانه وتعالى رقمها لفائدة عباده .

وكان له رقيبًا ومرشدًا ، وعصمه من الخطأ في نقلها وتسطيرها إفرادًا وإجمالًا ، بحيث إنه لا ينقل إلا ما ألهمه الله إياه .. وهذا كافٍ لأن يعزى الكتاب إلى الله » .

ويشرح القس فندر اعتقاد النصارى في الوحي فيقول : « واعتقادنا : أن الأنبياء والحواريين وإن كانوا قابلي السهو والنسيان في جميع الأمور ، لكنهم معصومون في التبليغ والتحرير ، إن ظهر لأحد في موضع من المواضع في تحريرهم اختلاف أو محال عقلي ، فذلك دليل نقصان علمه وفهمه »[1] .

ويتلخص الرأي النصراني باعتبار الأناجيل والرسائل كلمة الله التي ألهمها الروح القدس لبعض تلاميذ المسيح وتلاميذهم ، فكانت هذه الكتابات مقدسة بهذا الاعتبار .

---

(١) إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ٣٩– ٤٢) .

مخطوطات العهد الجديد

وصلت أسفار العهد الجديد إلينا عبر آلاف المخطوطات التي يفتخر النصارى بكثرتها ، ويرون في هذه الكثرة دليلًا ساطعًا على حفظ كلمة الله التي سجلها تلاميذ المسيح عليه السلام .

ولندرك أهمية كثرة هذه المخطوطات عند النصارى وتاريخ كتابتها ننقل ما يقوله القس سويجارت في مناظرته الشهيرة للعلامة ديدات : « يوجد ما يقرب من أربعة وعشرين ألف مخطوط يدوي قديم من كلمة الرب من العهد الجديد .. وأقدمها يرجع إلى ثلاثمائة وخمسين عامًا بعد الميلاد ، والنسخة الأصلية أو المنظورة ، أو المخطوط الأول لكلمة الرب لا وجود لها .. » .

ولو فصلنا أكثر في ذكر ما وصل إلينا من مخطوطات العهد الجديد ، فإنا نقول : إنها تنقسم إلى ثلاثة أقسام :

أ ـ مخطوطات البردي ، والكتابة على ورق البردي ، وكانت تستخدم في القرن الثاني والثالث الميلادي . وقد وصل إلينا عن طريقها قطعتين فقط من العهد الجديد .

الأولى : تضم جملتين من إنجيل يوحنا ١٨/ ٣١ ، ١٨/ ٣٧-٣٨ ، وقد كتبتا في القرن الثاني وهي محفوظة في مانشستر .

والثانية : وتضم مقطعين من إنجيل متى ١/ ١-٩ ، ١٢/ ١٤-٢٠ . كما يوجد بعض مخطوطات البردي والتي تحوي نصوصًا إنجيلية صغيرة ، وتعود للقرون اللاحقة .

ب ـ مخطوطات إغريقية مكتوبة على رقوق الحيوانات ، ولم تعرف هذه الطريقة في الكتابة إلا في القرن الميلادي الرابع ، ويوجد منها عدد كبير من المخطوطات أهمها النسخة الإسكندرية والفاتيكانية والسينائية .

ج ـ مخطوطات متأخرة ترجع للقرون ١٣ وما بعده ، أهمها المخطوطة البازلية [1] .

وأهم المخطوطات المكتوبة على رقوق الحيوانات المخطوطة الفاتيكانية والسينائية والإسكندرانية ، وهي مخطوطات كتبت في القرن الرابع الميلادي على أقل تقدير ، وقد سبق لنا التعريف بها في حديثنا عن العهد القديم ، لذا نكتفي هنا بذكر بعض ما يتعلق بالعهد الجديد في هذه المخطوطات .

١- النسخة الفاتيكانية : جاء في مقدمة العهد الجديد للكاثوليك : « وأقدم كتب الخط التي تحتوي على معظم العهد الجديد أو نصه الكامل كتابان مقدسان يعودان إلى القرن الرابع ، وأجلّهما المجلد الفاتيكاني .. وهذا الكتاب الخط مجهول المصدر ، وقد أصيب بأضرار لسوء الحظ ، ولكنه يحتوي على العهد الجديد ما عدا الرسالة إلى العبرانيين (٩/ ١٤-١٣/ ٢٥) والرسالتين الأولى والثانية إلى تيموثاوس والرسالة إلى تيطس ، والرسالة إلى فليمون ، والرؤيا » .

وقد أضاف ناسخ مجهول في القرن الخامس عشر الميلادي هذه الرسائل .

وينتهي إنجيل مرقس في هذه النسخة عند الجملة ١٦/ ٩ ، وترك بعده بياض .

٢- النسخة السينائية : ويقول عنها المدخل الفرنسي : « والعهد الجديد كامل في الكتاب الخط الذي يقال له المجلد السينائي .. لا بل أضيف إلى العهد الجديد الرسالة إلى برنابا وجزء من (الراعي) لهرماس ، وهما مؤلفان لم يحفظا في قانون العهد الجديد في صيغته الأخيرة » .

ولا تتضمن هذه النسخة خاتمة مرقس (١٦/ ٩-٢٠) ، ولا يوجد فيها بياض عند هذه الخاتمة ، بل يبدأ على الفور إنجيل لوقا .

---

(١) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص (٤٧ – ٥١) .

٣- النسخة الإسكندرانية : وتحوي العهد الجديد مع النقص الواضح فيه ، ومن النقص الموجود فيها من أول متى ـ ٢٥/ ٦ ، وأيضًا في يوحنا من ٦/ ٥١-٨/ ٥٢ .

وتضم أيضًا رسالتي كلمنت اللتين لم تضما إلى العهد الجديد ، كما فيه أشياء أخرى لم تدخل في الكتاب المقدس .

٤- النسخة الإفرايمية : وتحوي هذه النسخة العهد الجديد فقط ، وهي محفوظة في باريس في المكتبة الوطنية . ويرى المحققون أنها كتبت في القرن السادس أو السابع ، وقال بعضهم : بل في القرن الخامس .

٥- نسخة بيزا : وتعود للقرن الخامس ، وتحوي الأناجيل الأربعة وأعمال الرسل ، وهي محفوظة في جامعة كمبرج ، وتخلو من كثير من النصوص مثل مقدمة يوحنا . وقد تحرر ناسخها من المخطوطات القديمة التي ينقل عنها أيما تحرر ، فقد قام بكتابة نسب المسيح كما أورده متى ، ثم لما نسخ إنجيل لوقا ولاحظ الفوارق الكبيرة بين قائمتي لوقا ومتى ، أعاد قائمة متى في إنجيل لوقا ، ولما كانت قائمة متى ناقصة لكثير من الأسماء أضاف الناسخ أسماء إضافية من عنده .

٦- النسخة البازلية : ويفترض تدوينها في القرن الثامن ، وهي محفوظة بجامعة بازل بسويسرا ، وتضم الأناجيل الأربعة بنقص كبير .

٧- نسخة لاديانوس : وترجع هذه النسخة للقرن التاسع ، وهي محفوظة في بولديانا بأكسفورد ، وتضم سفر أعمال الرسل فقط [1] .

---

(١) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص (٤٧-٥١) ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص (٩١) ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد (٢/ ٢٦٩ـ٢٧٠) .

اختلاف مخطوطات العهد الجديد

نلحظ أولًا أن هذه النسخ جميعًا ليست من خط كاتبها أو ليس منها شيء كتب في وجوده ، بل إن أولها كتب بعد وفاة كُتاب الأناجيل بما لا يقل عن قرنين من الزمان .

ولا يستطيع النصارى أن يثبتوا سندًا لهذه المخطوطات إلى كتبتها ، واعترف بذلك القسيس فرنج في مناظرته للعلامة الهندي ، فقال معتذرًا : « إن سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين إلى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة » ، ويعتبره رحمة الله الهندي تفسيرًا مقبولًا لا يقيلهم من إحضار سند هذه الكتب ، فمثل هذه المسائل لا تقبل من طريق الظن والتخمين [1] .

وهذه المخطوطات وغيرها التي يتحدث النصارى عن كثرتها لا يتفق منها مخطوطان ، فقد تعرضت جميعها للزيادة والنقصان حسب أهواء النساخ ، وهو ما يعترف به النصارى ومنهم سويجارت الذي يحاول التقليل من أهمية هذه الاختلافات فيقول : « المبادئ العلمية تخبرنا أنه فيما يختص بكتب العهود القديمة إذا توفر لدينا عشر نسخ منها ، فإننا لا نحتاج بالضرورة إلى الأصل لنضمن تحققنا من النسخة الأصلية ، وعندما نفكر أن لدينا أربعة وعشرين ألف نسخة ، وأن بعض الاختلافات موجودة فيما بين هذه النسخ ، وهذا ما نعترف به ، فالمهم أن جوهر النص لم يتغير » .

لكن الدكتور روبرت في كتابه (حقيقة الكتاب المقدس) يرد ذلك ويخالفه ، وكان روبرت قد أعد لمطبعة (تسفنجلي) مذكرة علمية تطبع مع الكتاب المقدس ، ثم منع من طبعها ، ولما سئل عن السبب في منعها قال : « إن هذه المذكرة ستفقد الشعب إيمانه بهذا الكتاب » .

---

(١) انظر : المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله والقس فندر ، ص (٣٧٢) .

يقول د . روبرت : « لا يوجد كتاب على الإطلاق به من التغييرات والأخطاء والتحريفات مثل ما في الكتاب المقدس » ، وينقل روبرت أن آباء الكنيسة يعترفون بوقوع التحريف عن عمد ، وأن الخلاف بينهم محصور فيمن قام بهذا التحريف .

ويقول كينرايم : إن علماء الدين اليوم على اتفاق واحد يقضي بأن الكتاب المقدس وصل إلينا منه أجزاء ضئيلة جدًا فقط هي التي لم يتم تحريفها .

ويقول الدكتور روبرت : « لن يدعي أحدًا أبدًا : أن الله هو مؤلف كل أجزاء هذا الكتاب قد أوحى إلى الكتبة هذه التحريفات » [١] .

يقول موريس نورن في (دائرة المعارف البريطانية) : « إن أقدم نسخة من الأناجيل الرسمية الحالية كتب في القرن الخامس بعد المسيح ، أما الزمان الممتد بين الحواريين والقرن الخامس فلم يخلف لنا نسخة من هذه الأناجيل الأربعة الرسمية ، وفضلًا عن استحداثها وقرب عهد وجودها منا ، فقد حرفت هي نفسها تحريفًا ذا بال ، خصوصًا منها إنجيل مرقس وإنجيل يوحنا » .

وعن إنجيل مرقس ، يتحدث مفسره دنيس نينهام في تفسيره لإنجيل مرقس (ص : ١١) ، فيقول : « لقد وقعت تغييرات تعذر اجتنابها ، وهذه حدثت بقصد أو بدون قصد ، ومن بين مئات المخطوطات لإنجيل مرقس ، والتي لا تزال باقية حتى اليوم لا نجد نسختان تتفقان تمامًا » [٢] .

ويقول : « ليس لدينا أي مخطوطات يدوية يمكن مطابقتها مع الآخرين » ، ويستعين بما ذكره القس شورر عن مخطوطات الأناجيل ، وأن بها ٥٠٠٠٠ اختلاف ،

---

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص (٩٤-٩٥) ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٤٢-٥٤٣) .

(٢) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥٥) .

فيما قال كريسباخ بأنها ١٥٠٠٠٠ اختلاف ، وتؤكد ذلك دائرة المعارف البريطانية بقولها : « إن مقتبسات آباء الكنيسة من العهد الجديد والتي تغطي كله تقريبًا تظهر أكثر من مائة وخمسين ألف من الاختلافات بين النصوص » .

وممن اعترف بكثرة هذه الاختلافات العالم ميل ، وذكر بأنها ثلاثون ألفًا ، ووافقه في عددها القس باركر البروتستانتي ، وأوصل هذه الاختلافات العلامة وتيس تين إلى أزيد من ألف ألف .

ويقول شميت : « لا توجد صفحة واحدة من الأناجيل العديدة التي لا تحتوي نصها الأقدم على اختلافات عديدة » .

ويحاول النصارى تبرير هذه الاختلافات الكثيرة بين المخطوطات فيقول دكتور سمعان كهلون في كتابه (مرشد الطالبين) : « لا تعجب من وجود اختلافات في نسخ الكتب المقدسة ، لأن قبل ظهور صناعة الطبع في القرن الخامس عشر من الميلاد كانت تنسخ بالخط ، فكان بعض النساخ جاهلًا وبعضهم غافلًا وساهيًا » [1] .

وهذا الكلام صحيح ، لكنه يمثل نصف الحقيقة فحسب ، إذ هو يغفل وقوع التحريف المتعمد من قبل النساخ ، وهو ما أقر به المدخل الفرنسي للعهد الجديد ، فقد جاء فيه : « إن نسخ العهد الجديد التي وصلت إلينا ليست كلها واحدة . بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية .. هناك فوارق أخرى بين الكتب الخط تتناول معنى فقرات برمتها واكتشاف مصدر هذه الفوارق ليس بالأمر العسير .

فإن نص العهد الجديد قد نسخ طوال قرون كثيرة بيد نساخ صلاحهم للعمل متفاوت ، وما من واحد منهم معصوم من مختلف الأخطاء .. يضاف إلى ذلك أن بعض

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٤٢-٥٤٣) ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص (٩٤-٩٥) .

النساخ حاولوا أحيانًا عن حسن نية أن يصوبوا ما جاء في مثالهم ، وبدا لهم أنه يحتوي أخطاء واضحة أو قلة دقة في التعبير اللاهوتي ، وهكذا أدخلوا إلى النص قراءات جديدة تكاد تكون كلها خطأ .

ثم يمكن أن يضاف إلى ذلك كله أن الاستعمال لكثير من الفقرات من العهد الجديد في أثناء إقامة شعائر العبادة أدى أحيانًا إلى إدخال زخارف غايتها تجميل الطقس أو إلى التوفيق بين نصوص مختلفة ساعدت على التلاوة بصوت عال .

ومن الواضح أن ما أدخله النساخ من التبديل على مرِّ القرون تراكم بعضه على بعضه الآخر ، فكان النص الذي وصل آخر الأمر إلى عهد الطباعة مُثقلًا بمختلف ألوان التبديل .. والمثال الأعلى الذي يهدف إليه علم نقد النصوص هو أن يمحص هذه الوثائق المختلفة ، لكي يقيم نصًا يكون أقرب ما يمكن من الأصل الأول ، ولا يمكن في حال من الأحوال الوصول إلى الأصل نفسه » .

ويؤكد هذا كله فردريك كلفتن جرانت أستاذ الدراسات اللاهوتية في الكتاب المقدس بمعهد اللاهوت الاتحادي بنيويورك في كتابه (الأناجيل أصلها وتطورها ، ص : ٣٢) بقوله : « كان يحفظ النص في مخطوطات نسختها أيدي مجهدة لكتبة كثيرين ، ويوجد اليوم من هذه المخطوطات ٤٧٠٠ ما بين قصاصات من ورق إلى مخطوطات كاملة على رقائق من الجلد أو القماش .

إن نصوص جميع هذه المخطوطات تختلف اختلافًا كبيرًا ، ولا يمكننا الاعتماد بأن أيًا منها قد نجا من الخطأ .. إن أغلب النسخ الموجودة من جميع الأحجام قد تعرضت لتغييرات أخرى على يد المصححين الذين لم يكن عملهم دائمًا إعادة القراءة الصحيحة »[1] .

---

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص (٩٤ – ٩٥) ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٤٢ ـ ٥٤٣) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٤١) .

والنص المنشور للعهد الجديد ليس نصًا نهائيًا ، إذ هو رهين اكتشاف المزيد من المخطوطات ، تقول مقدمة العهد الجديد للرهبانية اليسوعية : « وبوسعنا اليوم أن نعد نص العهد الجديد نصًا مثبتًا إثباتًا حسنًا ، وما من داع إلى إعادة النظر فيه إلا إذا عثر على وثائق جديدة » . إنه عهد جديد مؤقت حتى إشعار آخر .

أمثلة لتحريف النساخ

والمتأمل في النصوص الإنجيلية لن يجد كبير صعوبة في رؤية بعض ما أضافه النساخ في النص عن عمد ، ومنه ما جاء في متى « **متى نظرتم رجسة الخراب التي قال عنها دانيال قائمة في المكان المقدس ، ليفهم القارئ ، فحينئذ ليهرب الذي في اليهود إلى الجبال** » (متى ٢٤/ ١٥-١٦) ، فعبارة « **ليفهم القارئ** » من زيادة الناسخ الذي أراد التنبيه على أهمية الموضوع الذي يكتبه ، ولم يقلها المسيح وهو يخاطب تلاميذه .

ومثله ما جاء في آخر يوحنا « **هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا ، وكتب هذا ، ونعلم أن شهادته حق** » (يوحنا ٢١/ ٢٤) فقوله « **نعلم أن شهادته حق** » من زيادة النساخ ، وقد اعترف بذلك طابعو الرهبانية اليسوعية ، إذ تعلق عليه بقولها : « إن الجماعة التي دونت هذا الإنجيل ترى فيه شهادة دائمة وموافقة للحاضر أتى بها التلميذ الحبيب » .

ومثله ما جاء في يوحنا « **للوقت خرج دم وماء ، والذين عاين شهد ، وشهادته حق ، وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم** » (يوحنا ١٩/ ٣٤-٣٦) ، فالجملة الأخيرة أراد الناسخ من خلالها التأكيد والتنبيه على صدق يوحنا ، وهي ليست من كتابته .

ومما أضافه النساخ في إنجيل لوقا ما نسبوه على المسيح في سياق جوابه على التلميذين يوحنا ويعقوب حين اقترحا عليه أن ينزلا نارا من السماء فتفني السامريين ، فالتفت إليهما وانتهرهما ، وهنا يضيف نساخ المخطوطات العبارة التالية : « **وقال : لستما**

تعلمان من أي روح أنتما » (لوقا ٩/ ٥٥) ، يقول الأب متى المسكين : « اتفق هنا جميع العلماء وبلا استثناء أن هذه الآية أضيفت مبكرًا جدًا بواسطة أحد النساخ ، لأن النص الأقدم لم يحتويها ، على كل حال هي توافق الموقف والمعنى ، والكلام ينتهي في المخطوطات القديمة عند : (وانتهرهما) »[1] .

وقد حُذفت هذه الزيادة من عدد من الترجمات والطبعات الحديثة ، من بينها الترجمة العربية المشتركة والرهبانية اليسوعية التي أعدها الآباء اليسوعيون .

ومثله أخطأ النساخ وسهوا ، فأضافوا أو حذفوا فقرة في الإصحاح الخامس من إنجيل يوحنا ، فقد ورد فيه حسب الترجمة الفانديك المشهورة التي اعتمدناها في هذه السلسلة : « **كان مضطجعًا جمهور كثير من مرضى وعمي وعرج وعسم ، يتوقعون تحريك الماء ، لأن ملاكًا كان ينزل أحيانًا في البركة ويحرك الماء ، فمن نزل أولًا بعد تحريك الماء كان يبرأ من أي مرض اعتراه ، وكان هناك إنسان به مرض منذ ثمان وثلاثين سنة ..** » (يوحنا ٥/ ٣-٦) ، فقوله : « **يتوقعون تحريك الماء ... أي مرض اعتراه** » غير موجود في معظم المخطوطات الهامة ـ كما أفادنا الأب متى المسكين[2] والآباء اليسوعيون ـ الذين حذفوا هذه الزيادة من نسختهم فقالوا : « **يضجع فيها جمهور من المرضى بين عميان وعرج وكسحان ، وكان هناك رجل عليل منذ ثمان وثلاثين سنة** » . وهكذا تحار النسخ المطبوعة وتتردد في قبول هذا النص ورفضه تباعًا للنساخ الذين أخطؤوا بإلحاق الزيادة أو حذفها .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس لوقا ، الأب متى المسكين ، ص (٤٢٨) .

(٢) انظر : شرح إنجيل القديس يوحنا ، الأب متى المسكين (١/ ٣٢٨) .



إبطال دعوى الإلهام لكتبة العهد الجديد

إن أحدًا من كتاب العهد الجديد ـ سوى بولس ـ لم يدع لنفسه الإلهام ، بل سجلت كتاباتهم اعترافات أن هذا العمل جهد بشري خالص لم يقصد كاتبوه أن يسجلوا من خلاله كتبًا مقدسة .

فها هو لوقا في مقدمة إنجيله يقول : « **إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا ، كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معاينين وخدامًا للكلمة ، رأيت أنا أيضًا ـ إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق ـ أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذي علِّمتَ به** » (لوقا ١/ ١-٤) .

فيفهم من هذه المقدمة أمور ، منها : أن إنجيله خطاب شخصي ، وأنه دوّنه بدافع شخصي ، وأن له مراجع نقل عنها بتدقيق ، وأن كثيرين كتبوا غيره ، ولم يذكر لوقا في مقدمته شيئًا عن إلهام إلهي ألهمه الكتابة أو وحي من روح القدس نزل عليه .

وإذا كان الحواريون والتلاميذ غير عارفين بإلهامية ذواتهم وبعضهم ، فكيف عرف النصارى ما جهله أصحاب الشأن ؟ لا دليل في الأناجيل على إلهامية أحد منهم ، إلا ما ادعاه بولس لنفسه .

رسائل شخصية لا علاقة للإلهام والوحي بها

لكن المتأمل في رسائل بولس خصوصًا والحواريين عمومًا يجد عشرات المواضع التي تشهد لهذه الرسائل بأنها شخصية لا علاقة للوحي بها ، ومن ذلك : « **يسلم عليك أولاد أختك** » (يوحنا (٢) ١٣) .

ويرسل يوحنا المزيد من السلامات لأحبابه « **غايس الحبيب الذي أحبه بالحق . أيها الحبيب في كل شيء أروم أن تكون ناجحًا وصحيحًا .. سلام لك ، يسلم عليك**

الأحباء ، سلم على الأحباء بأسمائهم » (يوحنا (٣) ١-١٤) .

وفي رسائل بولس مثل ذلك ، ومنه : « تسلم عليكم كنائس آسيا ، يسلم عليكم .. أكيلا وبريسكلا .. يسلم عليكم الإخوة أجمعون ، سلموا بعضكم على بعض بقبلة مقدسة » (كورنثوس (١) ١٦/ ١٩-٢٠) .

ويسجل بولس مشاعره الحميمة لصديقه تيموثاوس في مطلع رسالته إليه ، فيقول : « أذكرك بلا انقطاع في طلباتي ليلًا ونهارًا ، مشتاقًا أن أراك ، ذاكرًا دموعك ، لكي امتلئ فرحًا ، إذ أتذكر الإيمان العديم الرياء الذي فيك ، الذي سكن أولًا في جدتك لوئيس وأمك أفنيكي ، ولكني موقن أنه فيك أيضًا » (تيموثاوس (٢) ١/ ٣-٥) .

ثم يسجل بعض رغباته الشخصية ويخبر صديقه تيموثاوس بأخبار أصدقائه في كورنثوس ، فيقول : « الرداء الذي تركته في تراوس عند كابرس أحضره متى جئت ، والكتب أيضًا لاسيما الرقوق .. سلم على ريسكا وأكيلا وبيت أنيسيفورس ، اراستس بقي في كورنثوس ، وأما ترو فيمس فتركته في ميليتس مريضًا . بادر أن تجيء قبل الشتاء .. » (تيموثاوس (٢) ٤/ ١٣-٢١) .

وهكذا تستمر رسائل بولس وسلاماته إلى أصدقائه وأقربائه ، وتطول كما في رسالة رومية ، وفيها : « أوصي إليكم بأختنا فيبي التي هي خادمة الكنيسة التي في كنخريا ، كي تقبلوها في الرب كما يحق للقديسين وتقوموا لها في أي شيء احتاجته منكم ، لأنها صارت مساعدة لكثيرين ولي أنا أيضًا .

سلموا على بريسكلا وأكيلا العاملين معي في المسيح يسوع ، اللذين وضعا عنقيهما من أجل حياتي ، اللذين لست أنا وحدي أشكرهما ، بل أيضًا جميع كنائس الأمم ، وعلى الكنيسة التي في بيتهما . سلموا على أبينتوس حبيبي الذي هو باكورة إخائية للمسيح .

سلموا على مريم التي تعبت لأجلنا كثيرًا . سلموا على أندرونكوس ويونياس نسيبيّ المأسورين معي اللذين هما مشهوران بين الرسل ، وقد كانا في المسيح قبلي . سلموا على أمبلياس حبيبي في الرب . سلموا على أوربانوس العامل معنا في المسيح وعلى أستاخيس حبيبي . سلموا على أبلّس المزكى في المسيح . سلموا على الذين هم من أهل أرستوبولوس .

سلموا على هيروديون نسيبي . سلموا على الذين هم من أهل نركيسوس الكائنين في الرب . سلموا على تريفينا وتريفوسا التاعبتين في الرب . سلموا على برسيس المحبوبة التي تعبت كثيرًا في الرب . سلموا على روفس المختار في الرب وعلى أمه أمي . سلموا على اسينكريتس فليغون هرماس بتروباس وهرميس وعلى الإخوة الذين معهم . سلموا على فيلولوغس وجوليا ونيريوس وأخته وأولمباس وعلى جميع القديسين الذين معهم .

سلموا بعضكم على بعض بقبلة مقدسة .كنائس المسيح تسلم عليكم ، .. يسلم عليكم تيموثاوس العامل معي ولوكيوس وياسون وسوسيباترس أنسبائي . أنا ترتيوس كاتب هذه الرسالة أسلم عليكم في الرب . يسلم عليكم غايس مضيفي ومضيف الكنيسة كلها . يسلم عليكم اراستس خازن المدينة وكوارتس الأخ » (رومية ١٦/ ١-٢١) ، ولعل القارئ الكريم قد لاحظ مشاركة الكاتب ترتيوس ، والذي لم ينس هو أيضًا أن يسجل تحياته وأشواقه في رسالته التي لم يدر في خلده أنها ستعتبر يومًا من الأيام جزء من كلمة الله .

وأرسل بولس إلى تيطس قائلًا : « حينما أرسل إليك ارتيماس أو تيخيكس بادر أن تأتي إليّ إلى نيكوبوليس ، لأني عزمت أن أشتي هناك ، جهز زيناس الناموسي وأبلّوس باجتهاد للسفر حتى لا يعوزهما شيء » (تيطس ٣/ ١٢-١٣) ، ولعل القارئ لاحظ أن بولس ـ الملهم لكتابة هذا النص كما يدعي المؤمنون بقدسية رسائله ـ لا يدري من سيرسل من أصدقائه لاستدعاء تيطس إلى نيكوبوليس ، حيث يقضي بولس فصل الشتاء .

وتتكرر المشاهد الشخصية في رسالة فيلبي ، حيث يقول : « **أنا أيضًا سآتي إليكم سريعًا ، ولكني حسبت من اللازم أن أرسل إليكم ابفرودتس أخي والعامل معي والمتجند معي ورسولكم والخادم لحاجتي ، إذ كان مشتاقًا إلى جميعكم ومغمومًا ، لأنكم سمعتم أنه كان مريضًا .. فأرسلته إليكم بأوفر سرعة ، حتى إذا رأيتموه تفرحون أيضًا ، وأكون أنا أقل حزنًا** » (فيلبي ٢/ ٢٦-٢٨) .

ولا ينسى بولس أن يسجل هنا أيضًا بعض تحياته ، فيقول : « **سلموا على كل قديس في المسيح يسوع . يسلم عليكم الإخوة الذين معي ، يسلم عليكم جميع القديسين ، ولا سيما الذين من بيت قيصر ... كتبت إلى أهل فيلبي من رومية على يد ابفرودتس** » (فيلبي ٤/ ٢١-٢٢) .

ومثل هذا كثير ، انظر (كورنثوس (١) ١٦/ ٢٠) ، و (فيلمون ١/ ٢١-٢٤) ، فهل هذه العبارات من إلهام الله ووحيه ؟!

عبارات لا يمكن أن تكون وحيًا

لو تتبعنا الأناجيل لما وجدنا ما يشعر بأن أيًا منها صادر من مُلهَم يكتب وحيًا ، فمثلًا يقول لوقا : « **ولما ابتدأ يسوع كان له نحو ثلاثين سنة ، وهو ـ على ما كان يظن ـ ابن يوسف ..** » (لوقا ٣/ ٢٣) ، فلفظة « **نحو** » و « **يظن** » لا تصدران عن ملهم جازم بما يقول ، وقد أزعجت هاتان العبارتان علماء الكنيسة ، فحذفوهما من طبعة الكتاب المقدس المنقحة الإنجليزية .

ومثله لم يستطع يوحنا تقدير المسافة التي قطعها التلاميذ في البحر قبل أن يروا المسيح فقال : « **فلما كانوا قد جذفوا نحو خمس وعشرين أو ثلاثين غلوة نظروا يسوع ماشيًا على البحر** » (يوحنا ٦/ ١٩) ، ولو كان يلهم ما يكتب من الوحي لما وقع في مثل هذا .

ومثله في خاتمة يوحنا يقول : « **وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله** » (يوحنا ٢٠/ ٣٠-٣١) ، وقد كتبه بطلب من أساقفة آسيا لا الروح القدس ، وهو لا يقول بأن الله ألهمه ذلك .

ويقول : « **هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا ، وكتب هذا ، ونعلم أن شهادته حق** » فلم يذكر شيئًا عن إلهام هذا الإنجيل ، ثم قال بعدها ما أثبت صفة البشرية لكلامه « **وأشياء أخرى كثيرة صنعها يسوع ، إن كتبت واحدة واحدة فلست أظن أن العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة** » (يوحنا ٢١/ ٢٤-٢٥) ، فمثل هذه المبالغة لا يغيب أنها صنعة بشرية لعادة البشر في ذلك [1] .

وعلاوة على هذا كله فإن في الرسائل فقرات تنفي هي عن نفسها دعوى الإلهام وتكذبه ، وتشهد لصاحبها بأنه يتحدث ببشرية تامة ، وأن الوحي لا علاقة له بما يكتب .

ومن ذلك قول بولس عن المتزوج بغير المؤمنة : « **أقول لهم أنا ، لا الرب ..** » (كورنثوس (١) ٧/ ١٢) ، فكلامه في هذه المسألة لا علاقة له بالوحي ، لكنهم مع ذلك يعتبرونه جزءًا من كلمة الله .

ويقول عن أمر آخر : « **وأما العذارى فليس عندي أمر من الرب فيهنّ ، ولكنني أعطي رأيـًا** » (كورنثوس (١) ٧/ ٢٥) ، فهل نصدق بولس ، وهو يصف كلامه هنا بأنه رأي شخصي أم نصدق النصارى الذين يقولون عن هذه العبارات أنها أيضًا ملهمة من قبل الله ووحيه ؟

ويؤكد بولس ثانية أن بعض ما يصدر عنه هو محض رأي بشري واجتهاد شخصي منه ، فيقول : « **لست أقول على سبيل الأمر ، بل باجتهاد .. أعطي رأيًا في هذا**

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٦٢) ، مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص (٢٧-٢٨) .

أيضًا » (كورنثوس (٢) ٨/ ٨-١٠) .

ويقول بولس أيضًا وهو ينفي عن كلامه صفة القداسة : « **الذي أتكلم به لست أتكلم به بحسب الرب ، بل كأنه في غباوة في جسارة الافتخار هذه** » (كورنثوس (٢) ١١/ ١٦-١٧) .

وقد وردت هذه الكلمات ضمن سياق مهم يصرخ بأن هذا الكلام رسالة شخصية لا علاقة لله به ، إذ يقول : « **أقول أيضًا : لا يظن أحد أني غبي ، وإلا فاقبلوني ولو كغبي ، لأفتخر أنا أيضًا قليلًا . الذي أتكلم به لست أتكلم به بحسب الرب ، بل كأنه في غباوة في جسارة الافتخار هذه . بما أن كثيرين يفتخرون حسب الجسد ، أفتخر أنا أيضًا .**

فإنكم بسرور تحتملون الأغبياء ، إذ أنتم عقلاء . لأنكم تحتملون إن كان أحد يستعبدكم . إن كان أحد يأكلكم . إن كان أحد يأخذكم . إن كان أحد يرتفع . إن كان أحد يضربكم على وجوهكم .

على سبيل الهوان أقول : كيف أننا كنا ضعفاء . ولكن الذي يجترئ فيه أحد أقول في غباوة ، أنا أيضًا اجترئ فيه . أهم عبرانيون ؟ فأنا أيضًا ، أهم إسرائيليون ؟ فأنا أيضًا . أهم نسل إبراهيم ؟ فأنا أيضًا ، أهم خدام المسيح ؟

أقول كمختل العقل : فأنا أفضل ، في الأتعاب أكثر ، في الضربات أوفر » (كورنثوس (٢) ١١/ ١٥-٢٤) ، فهل أوحي إليه أن يصف نفسه حال بلاغه للوحي أنه مختل العقل وأنه غبي ...

ويقول متحدثًا إلى مستمعيه متلطفًا لهم : « **ليتكم تحتملون غباوتي قليلًا** » (كورنثوس (٢) ١١/ ١) ، فهل أوحى الله له أن يصف نفسه بالغباء ، وهل يعتذر الله ويخشى أن يكون ملهَمه قد أثقل على أولئك الذين يقرؤون رسالته .

ويقول معتذرًا ، والمفروض أن القائل وحي الله الذي يسجله بولس : « **لقد اجترأت كثيرًا فيما قلت أيها الإخوة** » (رومية ١٥/ ١٥) .

أحداث مهمة لا يصح أن يذهل عنها الملهَم

ومما يردّ دعوى الإلهام ذهول بعض الإنجيليين عن ذكر أحداث هامة رغم اجتماعهم على ذكر أحداث لا قيمة لها .

ومن ذلك أن الإنجيليين أجمعوا على ذكر حادثة ركوب المسيح على الجحش وهو يدخل أورشليم ، لكن الإنجيليين ذهلوا عن تسجيل أحداث مهمة ، فلم يسجل أول معجزات المسيح ـ وهو معجزة تحويل الماء إلى خمر ـ على أهميتها إلا واحد منهم (انظر يوحنا ٢/ ١-١١) ، فهل كان ركوب المسيح الجحش أهم من هذه المعجزة الباهرة ؟!

وهل هو أيضًا أهم من معجزة إحياء لعاذر أمام الجموع الكثيرة التي آمنت به بعد ذلك ، فقد ذهل عن تسجيله الإنجيليون فيما عدا يوحنا (انظر يوحنا ١١/ ١-٤٦) .

ولن يكون ركوب المسيح الجحش وهو يدخل أورشليم ـ بحال من الأحوال ـ أهم من وصيته التي تضمنت دعوة الأمم إلى اتباع الشريعة وتعميدهم باسم الآب والابن والروح القدس ، وهو عمدة النصارى في إثبات عقيدة التثليث ، فقد انفرد بذكره متى العشار (انظر متى ٢٨/ ١٩) ، دون بقية الإنجيليين الذين لم يسجلوا هذا النص الفريد والمهم .

وصعود المسيح إلى السماء حدث بالغ الأهمية ، ومع أهميته لم يذكره التلميذان متى ويوحنا اللذان يفترض أنهما شاهدا المسيح وهو يصعد للسماء ، بينما ألهم لوقا ومرقس ـ الغائبان يومذاك ـ ذكر هذا الخبر !!

والحقيقة أن أحدًا من الإنجيلين لم يلهم كتابة خبر الصعود ، لأن خبر الصعود قد

أضيف فيها بعد ، كما اعترفت بذلك لجنة تنقيح الكتاب المقدس التي أصدرت النسخة (R.S.V)[1] .

وكذلك ذهل الكتاب الملهمون عن ذكر قدرة التلاميذ على مغفرة الذنوب ، فيما عدا يوحنا (انظر يوحنا ٢٠/ ٢٣) ، يوحنا الذي يستغرب منه أنه لم يذكر شيئًا عن العشاء الأخير على أهميته وشهوده له إبان حياة المسيح .

وكذلك لم يسجلوا زيارة المجوس للمسيح وسجودهم له ، بينما سجلها متى (انظر متى ٢/ ١-١٢) ، وكان الوحيدَ الذي كتب عن سفر المسيح وأمه لمصر . (انظر متى ٢/ ١٤) ، وكل هذا مما ينقض دعوى الإلهام ، إذ لا يليق بالملهِم أن يغفل عن إلهام التلاميذ هذه الأمور المهمة .

إنكار المحققين لإلهامية كتبة العهد الجديد

وهذه المواضع التي ذكرناها وغيرها دفعت بعض فرق النصارى وبعض مقدميهم وغيرهم من المحققين لإنكار إلهامية الأناجيل والرسائل .

ويقول مؤلفو الترجمة المسكونية : « جمع المبشرون ، وحرروا ، كل حسب وجهة نظره الخاصة ما أعطاهم إياه التراث الشفهي » فليس ثمة إلهام إذن .

ويقول لوثر مؤسس مذهب البرتستانت عن رسالة يعقوب : « إنها كلّاء .. هذه الرسالة وإن كانت ليعقوب .. إن الحواري ليس له أن يعين حكمًا شرعيًا من جانب نفسه ، لأن هذا المنصب كان لعيسى عليه السلام فقط » ، فقول لوثر هذا ، يفهم منه عدم اعتباره ليعقوب الحواري ملهمًا .

ويقول ريس في دائرة معارفه : « والكتب التي كتبها تلاميذ الحواريين - مثل

---

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص (٢٦-٢٩) .

إنجيل مرقس ولوقا وكتاب الأعمال ـ توقف ميكايلس في كونها إلهامية » .

ويقول حبيب سعيد في كتابه (سيرة رسول الجهاد) منبهًا إلى حقيقة هامة وصحيحة عن بولس : « لم يدر بخلده عند كتابتها ـ أو على الأصح عند إملائها ـ أنه يسطر ألفاظًا ستبقى ذخرًا ثمينًا تعتز به الأجيال القادمة » ، ويا للعجب ، بولس لا يعلم بقدسية كلماته ، بينما النصارى عنه يناضلون ، وينسبون إليه ما لم ينسبه هو إلى نفسه .

وفي الفاتيكان شكل البابا جون لجنة لدراسة الإنجيل برئاسة العلامة هانز كومب ، وبعد دراسة متأنية ، قررت اللجنة : « أن الإنجيل كلام بشر ، وأنه لا يوجد دليل على أن الإنجيل ينحدر مباشرة عن الله »[1] .

إبطال دعوى النبوة لكتبة العهد الجديد

بداية لا يسلم المسلمون بأن أحدًا من الحواريين كان رسولًا ، كما لم يصرح الإنجيليون فيما سوى بولس بذلك .

والمسلمون لا يؤمنون بالشهادات التي جعلت النصارى يقولون بنبوتهم ، كما لا يؤمنون بغشيان روح القدس لهم بعد خمسين يومًا من صعود المسيح ، ذاك الحدث الغريب الذي سجله لوقا ، حين قال : « **وامتلأ الجميع من الروح القدس ، وابتدءوا يتكلمون بألسنة أخرى كما أعطاهم الروح أن ينطقوا** » (أعمال ٢/ ٤) .

كما لا يؤمن المسلمون بالمعجزات التي تنسبها إليهم تلك الأسفار ، فكل هذه الأخبار لم ترد في دليل له اعتبار عندنا .

وننبه إلى أن بولس ولوقا ليسا من أولئك الذين تزعم النصارى حلول الروح القدس فيهم يوم الخمسين ، إذ لم يكونا يومئذ من المؤمنين .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٥٦-٣٧٩) ، مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص (٢٧) .

ثم عند تفحص هذه الكتب والرسائل نجدها ناطقة بأن هؤلاء التلاميذ لم يكونوا رسلًا بالمعنى الاصطلاحي للكلمة ، إذ هم بشر كسائر البشر ، لا يتميزون سوى برفقتهم للمسيح ، وأنه طلبهم أن يبلغوا دعوته بعده .

وأما المنسوب إلى بطرس في رسالته الثانية « **لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان ، بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس** » (بطرس (٢) ١/ ٢١) ، وهو النص الذي يعتبره النصارى أصرح أدلتهم على إلهامية الكتبة ونبوتهم ، فلا يصلح في الدلالة على إلهام الإنجيليين لأمور : أهمها أن هذه الرسالة لا تثبت نسبتها إلى بطرس ولا إلى أحد من أبناء الجيل المسيحي الأول ، وسيمر معنا تفصيله .

وأيضًا لو سلمنا بصدق نسبة الرسالة إلى التلميذ بطرس ، فإن بطرس قد مات قبل أن يدون مرقس (أول الإنجيليين تدوينًا) ـ ثم بقية الإنجيليين ـ كتاباتهم ، فليس هؤلاء مَن تحدث عنه بطرس ، إذ لا يعقل أن يوثق بطرس كتابات لم تكن قد كتبت بعد .

كما أن بطرس لم ينص على أسماء الإنجيليين ، ولا يُدرى مقصوده ، فلعله كان يقصد بعض الكثيرين الذين كتبوا حينذاك ، ثم اعتبرت الكنيسة كتاباتهم مزيفة .

أولًا : هل كتبة الأسفار أنبياء ؟

وتمتلئ الأناجيل والأسفار بالدلائل التي تكذب القول بإلهامية هؤلاء الذين ينبغي أن تعرض نبوتهم على الميزان الذي اقتبسه تلاميذ المسيح من معلمهم ، فقد جاء في رسالة يوحنا الأولى : « **فلا تؤمنوا أيها الأحباء بكل روح من الأرواح ، بل امتحنوا الأرواح حتى تعلموا هل هي من عند الله أم لا ؟ لأن كثيرين من الأنبياء الكذبة برزوا إلى هذا العالم** » (يوحنا (١) ٤/ ١) .

ثم كيف للنصارى أن يعتبروا بولس أو غيره من التلاميذ رسلًا معصومين وأمناء على الوحي والنبوة ، ومن هؤلاء الرسل الذين أرسلهم المسيح يهوذا الخائن ، يهوذا

الذي عُد من الاثني عشر تلميذًا الذين أرسلهم المسيح ؟ فمثل هذه الخيانة لا تصدر عن الرسل ، وهي دليل يمنع دعوى نبوة ورسالة التلاميذ .

كما لا يصدر عن الأنبياء والرسل ما فعله بطرس عندما تخلى عن المسيح وأنكره في ليلة من أصعب الليالي ثلاث مرات (انظر لوقا ٢٢/ ٣٤) ، ولوقا يقول على لسان المسيح : « **من أنكرني قدام الناس ينكر قدام ملائكة الله** » (لوقا ١٢/ ٩) ، إن هذا الإنكار دعا القس إبراهيم سعيد إلى وصف بطرس بأنه « الغارق في بحر الكفر » [(١)] ، ولم يشفع له طول صحبته للمسيح .

ويبقى السؤال : كيف ينكر المسيحَ الملهمُ الرسولُ الممتلئ من الروح القدس الذي سماه المسيح في نص آخر شيطانًا ؟ « **فالتفت وقال لبطرس : اذهب عني يا شيطان . أنت معثرة لي ، لأنك لا تهتم بما لله ، لكن بما للناس** » (متى ١٦/ ٢٣) .

ونلحظ أن النصوص الإنجيلية تشكك في إيمان أخصّ تلاميذ المسيح مما يجعلهم غير جديرين بحمل أمانة الإنجيل ، فضلًا عن الرسالة والنبوة ، إذ يقول المسيح عن بطرس : « **يا قليل الإيمان لماذا شككت** » (متى ١٤/ ٣١) ، لذا اندفع القديس أكستاين للقول عن بطرس : « إنه كان غير ثابت ، لأنه كان يؤمن أحيانًا ويشك أحيانًا » [(٢)] .

وإذا قيل هذا في بطرس فماذا عساه يقال عن بقية التلاميذ والحواريين ؟ وهل كانوا أفضل حظًا وأحسن شأنًا ؟

العهد الجديد يخبرنا بأنهم هم أيضًا كانوا قليلي الإيمان ، فقد وصفهم المسيح بذلك مرارًا ، يقول متى : « **فتقدم تلاميذه وأيقظوه قائلين : يا سيد نجنا فإننا نهلك** ،

---

(١) شرح بشارة لوقا ، د . إبراهيم سعيد ، ص (٥٨٠) .

(٢) إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ٢٣٤) .

فقال لهم : ما بالكم خائفين يا قليلي الإيمان ؟ » (متى ٨/ ٢٥-٢٦) .

ولما أمرهم بالتحرز من خمير اليهود خاطب التلاميذ « **قال : لماذا تفكرون في أنفسكم يا قليلي الإيمان ، إنكم لم تأخذوا خبزًا ، أحتى الآن لا تفهمون ؟** » (متى ١٦/ ٨) .

وفي موطن آخر قال لهم : « **فإن كان العشب الذي يوجد اليوم في الحقل ويطرح غدًا في التنور يلبسه الله هكذا ، فكم بالحري يلبسكم أنتم يا قليلي الإيمان** » (لوقا ١٢/ ٢٨) ، (وانظر مرقس ٤/ ٤٠ ، ومتى ٦/ ٣٠) ، فهل مثل هؤلاء يعتد برواياتهم وتأليفاتهم فضلًا عن اعتبارها من وحي الله ؟

لكن الداهية الدهياء في شهادة المسيح عليهم لما عجزوا عن شفاء المصروع ، وجاءوا للمسيح عليه السلام شاكين مستفسرين : « **لماذا لم نقدر نحن أن نخرجه ؟ فقال لهم يسوع : لعدم إيمانكم . فالحق أقول لكم : لو كان إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل : انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ، ولا يكون شيء غير ممكن لديكم** » (متى ١٧/ ١٩-٢٠) ، فهل هؤلاء الذين لا يملكون من الإيمان حبة خردل أنبياء وأمناء على تسجيل وحي الله ؟

ثانيًا : معجزات التلاميذ لا تصلح دليلًا على النبوة

وإذا كان اعتبار النصارى لهؤلاء التلاميذ أنبياء لمجرد أن قاموا ببعض المعجزات التي لم تقترن بدعوى النبوة منهم ، فهذا لا يكفي في تقرير نبوتهم وعصمتهم ، فالأسفار المقدسة تذكر أن المعجزات والآيات قد تعطى للكاذبين الذين يدعون النبوة ، فالمسيح قال : « **سيقوم مسحاء كذبة ، وأنبياء كذبة ، ويُعطون آيات عظيمة وعجائب ، حتى يُضلوا ـ لو أمكن ـ المختارين أيضًا . ها أنا قد سبقت وأخبرتكم** » (متى ٢٤/ ٢٤-٢٥) .

وقد حذر المسيح عليه السلام من خداع هؤلاء الكذبة للعوام بما يزعمونه من معجزات وإيمان بالمسيح وادعاء أنهم على دينه ، وبين المسيح كيفية معرفة هؤلاء الكذبة حين قال :

« كثيرون سيقولون لي في ذلك اليوم : يا رب ، يا رب ، أليس باسمك تنبأنا ؟ وباسمك أخرجنا شياطين ؟ وباسمك صنعنا قوات كثيرة ؟ فحينئذ أصرح لهم : إني لم أعرفكم قط . اذهبوا عني يا فاعلي الإثم ، احترزوا من الأنبياء الكذبة الذين يأتون بثياب الحملان .. من ثمارهم تعرفونهم » (متى ٧/ ٥-٢٣) .

وأخيرًا ، فإن إنسان الخطيئة سيصنع الكثير من المعجزات والعجائب ، من غير أن يعني ذلك صدقه أو نبوته ، يقول عنه بولس : **« الذي مجيئه بعمل الشيطان ، بكل قوة وبآيات وعجائب كاذبة »** (تسالونيكي (٢) ٢/ ٩) .

كما ننبه القارئ إلى أن لوقا ومرقس لم يثبت لهما في الكتاب أي معجزة . .

ولايمكن للأعاجيب بحال من الأحوال أن تصلح دليلًا على أكثر من على الإيمان فحسب ، إذ كل مؤمن ـ حسب الإنجيل ـ يستطيع أن يأتي بإحياء الموتى وشفاء المرضى ، فقد نقل متى عن المسيح قوله : **« فالحق الحق أقول لكم : لو كان لكم إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل : انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ، ولا يكون شيء غير ممكن لديكم »** (متى ١٧/ ٢٠) .

تقول الرهبانية اليسوعية في تعليقها على هذه الفقرة : « بإمكان المؤمن على مثال الله نفسه أن ينقل جبلًا من الجبال » .

وقال : **« الحق أقول لكم : من يؤمن بي ، فالأعمال التي أنا أعملها يعملها هو أيضًا ويعمل أعظم منها »** (يوحنا ١٤/ ١٢) ، فكل مؤمن من النصارى يقدر على صنع معجزات المسيح ، بما فيها إحياء الموتى وشفاء المرضى ! لا بل يقدر على أعظم منها !!

أما التفسير التطبيقي فقد أُحرج مفسروه من هذا النص الذي أخجل تواضعهم ، إذ لا يليق بالتلاميذ وبالمؤمنين صنع معجزات أكبر وأعظم من معجزات المسيح ، فقالوا : « لم يقل الرب يسوع : إن تلاميذه سيصنعون معجزات أعظم روعة ، فإقامة الموتى هي

أقصى ما نستطيع »[1] ، إن غاية ما يقدرون عليه هي إحياء الموتى .

ثالثًا : النبوة حسب الكتاب المقدس لا تقتضي العصمة من الكذب في البلاغ

ثم إن كون التلاميذ من الأنبياء لا يعني بالضرورة ـ حسب المعتقدات النصرانية ـ عصمتهم عن الخطأ في البلاغ أو حتى الكذب ، ودليل ذلك ما نسبه سفر الملوك إلى أحد الأنبياء من الكذب بالبلاغ « **كان نبي شيخ ساكنًا في بيت إيل . فأتى بنوه ، وقصوا عليه كل العمل الذي عمله رجل الله ذلك اليوم في بيت إيل ..** (ثم ذهب يبحث عنه) **وسار وراء رجل الله ، فوجده جالسًا تحت البلوطة فقال له : أأنت رجل الله الذي جاء من يهوذا ؟ فقال : أنا هو .**

فقال له (أي النبي الشيخ) **: سر معي إلى البيت وكل خبزًا ، فقال : لا أقدر أن أرجع معك ولا أدخل معك ولا آكل خبزًا ، ولا أشرب معك ماء في هذا الموضع . لأنه قيل لي بكلام الرب : لا تأكل خبزًا ولا تشرب هناك ماء ، ولا ترجع سائرًا في الطريق الذي ذهبت فيه .**

فقال له : أنا أيضًا نبي مثلك ، وقد كلمني ملاك بكلام الرب قائلًا : ارجع به معك إلى بيتك فيأكل خبزًا ويشرب ماء ، كذب عليه . فرجع معه وأكل خبزًا في بيته وشرب ماء » (ثم تحدث السفر عن عقوبة النبي المسكين الذي أطاع النبي الكذاب ظانًا إياه يحدثه بوحي الله وأمره) (الملوك (١) ١٣/ ١١-٢٩) .

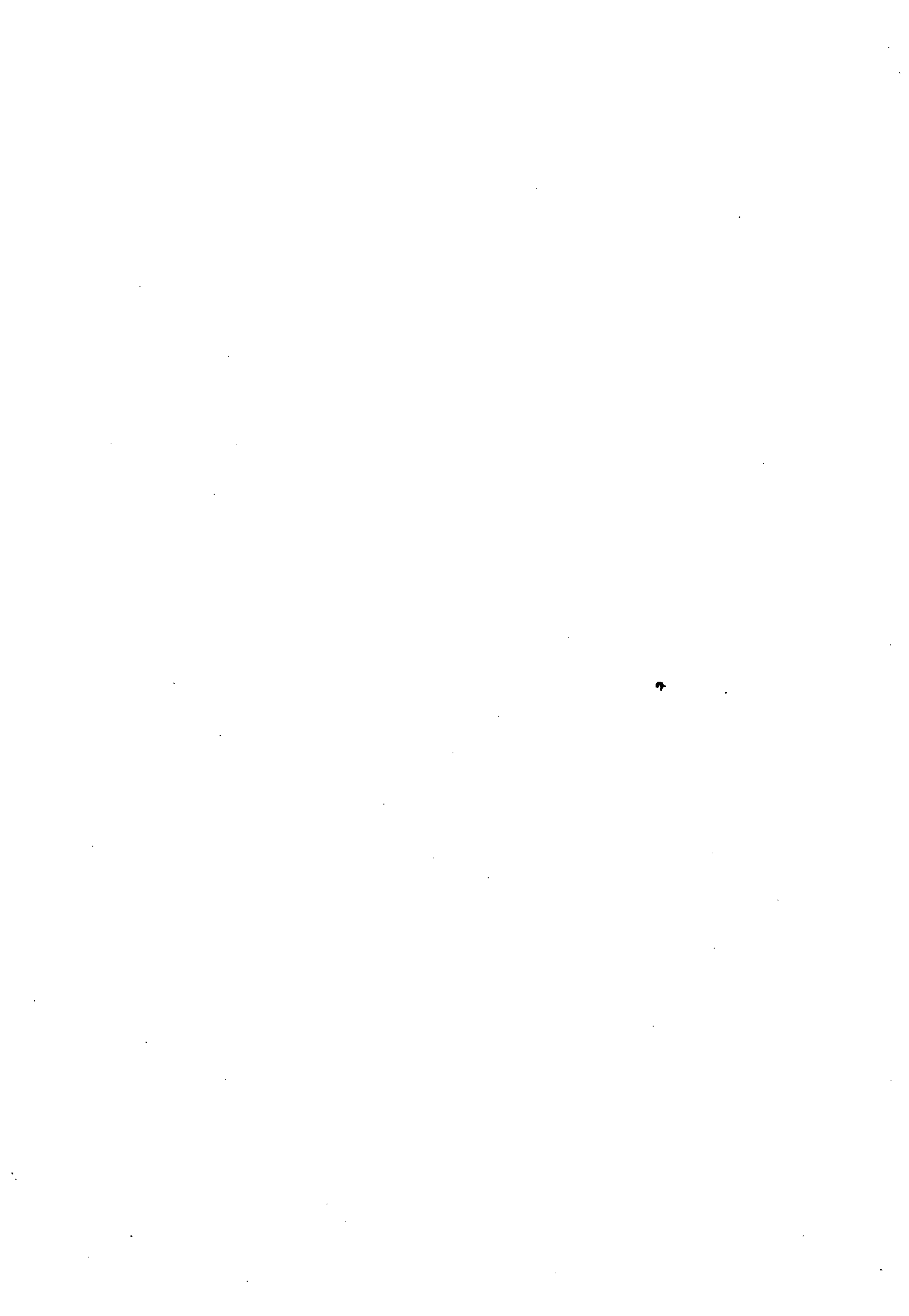
ومثله نسب سفر الملوك الكذب في البلاغ عن الله إلى النبي أليشع ، حين أرسل ملك أرام الملك بنهدد قائده حزائيل إلى أليشع ، يسأله عن مرضه الذي هو فيه ، فكذب النبي ـ وحاشا لنبي أن يكذب ـ في جوابه للملك ، وقال لحزائيل : « **اذهب ، وقل له :**

---

(١) التفسير التطبيقي ، نخبة من العلماء اللاهوتيين ، ص (٢٢٢٢) .

شفاء تشفى ، وقد أراني الرب أنه يموت موتًا » (الملوك (٢) ٨/ ١٠) ، فقد أمره بإبلاغ سيده بغير الحقيقة التي أعلمه الله إياها ، وكذب عليه !

كما رأينا في حلقتنا الأولى من سلسلة الهدى والنور ، الكثير من القبائح التي تنسبها التوراة إلى الأنبياء والتي يستحيل أن نصدق بعدها أنهم يؤمنون بعصمتهم ، فضلًا عن تلاميذهم .



هل كان بولس رسولاً ؟

بولس أشهر كتبة العهد الجديد ، وأهم الإنجيليين على الإطلاق ، فقد كتب أربع عشرة رسالة تقارب النصف من صفحات العهد الجديد ، وفيها فقط تجد العديد من العقائد النصرانية ، إنه مؤسس النصرانية وواضع عقائدها ؟ وهو الوحيد الذي ادعى النبوة دون سائر الإنجيليين .

فمن هو ؟ وكيف أصبح رسولًا ؟ وما هي أهميته في الفكر النصراني ؟

أهمية بولس في الفكر النصراني

تقوم النصرانية المحرفة وعمادها الرئيس رسائل بولس ، فقد كانت رسائله أول ما خط من سطور العهد الجديد ، الذي جاء متناسقًا إلى حد ما مع هذه الرسائل ، لا سيما إنجيل يوحنا ، فيما رفضت الكنيسة النصرانية رسائل التلاميذ التي تتعارض مع نصرانية بولس التي طغت على النصرانية الأصلية التي نادى بها المسيح وتلاميذه من بعده .

و هذا الأثر الذي تركه بولس في النصرانية لا يغفل ولا ينكر ، مما حد بالكاتب مايكل هارت في كتابه (الخالدون المائة) أن يجعل بولس أحد أهم رجال التاريخ أثرًا ، إذ وضعه في المرتبة السادسة فيما وضع المسيح في المرتبة الثالثة .

وقد برر هارت وجود النبي محمد ﷺ في المرتبة الأولى ، وتقدمه على المسيح عليه السلام الذي يعد المنتسبون لدينه الأكثر على وجه الأرض ، فقال : « فالمسيحية لم يؤسسها شخص واحد ، وإنما أقامها اثنان : المسيح والقديس بولس ، ولذلك يجب أن يتقاسم شرف إنشائها هذان الرجلان .

فالمسيح قد أرسى المبادئ الأخلاقية للمسيحية ، وكذلك نظراتها الروحية وكل ما يتعلق بالسلوك الإنساني .

وأما مبادئ اللاهوت فهي من صنع القديس بولس » ، ويقول هارت : « المسيح لم يبشر بشيء من هذا الذي قاله بولس الذي يعتبر المسئول الأول عن تأليه المسيح » .

وقد خلت قائمة مايكل هارت من تلاميذ المسيح الذين غلبتهم دعوة بولس مؤسس المسيحية الحقيقي ، بينما كان الامبرطور قسطنطين صاحب مجمع نيقية الذي تبنى رسميًا القول بألوهية المسيح (٣٢٥م) في المرتبة الثامنة والعشرين .

أولًا : بولس ، سيرته وأهميته كما في الكتاب المقدس والمصادر المسيحية

ولد بولس لأبوين يهوديين في مدينة طرسوس في آسيا الصغرى ، ونشأ فيها وتعلم حرفة صنع الخيام ، ثم ذهب إلى أورشليم ، فأكمل تعليمه عند رجل يدعى غمالائيل أحد أشهر معلمي الناموس في أورشليم . (انظر أعمال ٢٢/ ٣٩ ، ١٨/ ٣ ، ٢٣/ ٣) .

وقد أسماه والده (شاول) ، ومعناه : (مطلوب) ، ثم سمى نفسه بعد تنصره (بولس) ، ومعناه (الصغير) (أعمال ١٣/ ٩) .

و لا تذكر المصادر النصرانية لقيا بولس المسيح ، وأول ذكر لبولس فيما يتصل بالنصرانية شهوده محاكمة وقتل استفانوس أحد تلاميذ المسيح ، ويذكر بولس أنه كان راضيًا عن قتله . (انظر أعمال ٨/ ١) فقد كان يهوديًا معاديًا للمسيحيين الأوائل .

و يحكي سفر الأعمال عن اضطهاد بولس للكنيسة وأنه « **كان يسطو على الكنيسة وهو يدخل البيوت ، ويجر رجالًا ونساءً ، ويسلمهم إلى السجن** » (أعمال ٨/ ٣) .

و يذكر سفر الأعمال تنصر بولس بعد زعمه بأنه رأى المسيح (بعد رفع المسيح بسنوات) ، فبينما هو ذاهب إلى دمشق في مهمة لرؤساء الكهنة رآه في السماء ، ويزعم أنه أعطاه حينئذ منصب النبوة ، فكان مما قاله المسيح له كما زعم : « **ظهرت لك لأنتخبك خادمًا وشاهدًا بما رأيت ، وبما سأظهر لك به ، منقذًا إياك من الشعب ، ومن الأمم الذين أنا أرسلك إليهم ، لتفتح عيونهم كي يرجعوا من ظلماتٍ إلى نور ، ومن سلطان الشيطان إلى**

الله ، حتى ينالوا بالإيمان بي غفران الخطايا ونصيبًا مع المقدسين » (أعمال ١٦/ ١٦-١٨) .

و مكث بولس ثلاثة أيام في دمشق ، ثم غادرها إلى العربية .[١]

ثم عاد إليها « ثم بعد ثلاثة سنين صعدت إلى أورشليم لأتعرف ببطرس ، فمكثت عنده خمسة عشر يومًا » (غلاطية ١/ ١٨) .

ثم بدأ دعوته في دمشق ، فحاول اليهود قتله ، فهرب إلى أورشليم ، فرحب به برنابا ، وقدمه للتلاميذ الذين يصفه أعمال الرسل بأنهم « **يخافونه غير مصدقين أنه تلميذ** » (أعمال ٩/ ٢٦) .

ثم ذهب للدعوة في قيصرية (جنوب حيفا) ، ثم سافر مع برنابا إلى آسيا الصغرى ، ثم حضر مجمع أورشليم مع التلاميذ ، ثم رجع إلى أنطاكيا ، واختلف فيها مع برنابا بسبب (زعمته الأناجيل) وهو إصراره على اصطحاب مرقس معهما في رحلتهما التبشيرية ، وعندها افترقا .

و استمر بولس يدعو إلى المسيحية في أماكن عدة من أوربا سجن خلالها مرتين ، إحداهما في روما سنة ٦٤م ، ثم ثانيةً عام ٦٧ ، وقتل عام ٦٨م [٢] .

وتذكر بعض المصادر أنه أسر مرة واحدة عام ٦٤م وفيها مات .

ثانيًا : بعض الملامح في شخصية بولس كما وردت في رسائله

ولا بد من سبر هذه الشخصية الهامة في تاريخ المسيحية بقراءة الرسائل المنسوبة إليه أو ما جاء عنه في سفر أعمال الرسل .

---

(١) يطلق اسم العربية في الكتاب المقدس ، ويراد منه جزيرة العرب كما قد يراد به بعض المواقع شمال الجزيرة كسيناء وجنوب الشام . انظر قاموس الكتاب المقدس ، ص (٦١٥) .

(٢) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (١٩٨-١٩٩) .

وعند قيامنا بهذا السبر سنجد ملاحظات هامة .

أ- تناقضات قصة الرؤية والنبوة المزعومة .

زعم بولس أنه لقي المسيح بعد ثلاث سنوات من رفعه ، حين كان متجهًا إلى دمشق ، لكن عند التحقيق في قصة رؤية بولس للمسيح يتبين أنها إحدى كذبات بولس وأوهامه ، ودليل لذلك يتضح بالمقارنة بين روايات القصة في العهد الجديد ، حيث وردت القصة ثلاث مرات : أولاها في أعمال الرسل (٩/ ٣-٢٢) ، من رواية لوقا أو كاتب سفر الأعمال ، والثانية من كلام بولس في خطبته أمام الشعب (انظر أعمال ٢٢/ ٦-١١) ، والثالثة أيضًا من رواية بولس أمام الملك أغريباس (انظر أعمال ٢٦/ ١٢-١٨) ، كما أشار بولس للقصة في مواضع متعددة في رسائله .

و لدى دراسة القصة في مواضعها الثلاث يتبين تناقضها في مواضع :

١- جاء في الرواية الأولى (أعمال ٩) « **وأما الرجال المسافرون معه ، فوقفوا صامتين يسمعون الصوت ، ولا ينظرون أحدًا** » (أعمال ٩/ ٧) ، بينما جاء في الرواية الثانية (أعمال ٢٢) : « **الذين كانوا معي نظروا النور وارتعبوا ، ولكنهم لم يسمعوا صوت الذي كلمني** » (أعمال ٢٢/ ٩) ، فهل سمع المسافرون الصوت ؟ أم لم يسمعوه ؟ .

٢- جاء في الرواية الأولى والثانية أن المسيح طلب من بولس أن يذهب إلى دمشق حيث سيخبَر هناك بالتعليمات : « **قال له الرب : قم وادخل المدينة فيقال لك : ماذا ينبغي أن تفعل** » (أعمال ٩/ ٦) ، وفي الثانية : « **قلت ماذا أفعل يا رب ؟ فقال لي الرب : قم واذهب إلى دمشق وهناك يقال لك عن جميع ما ترتب لك أن تفعل** » (أعمال ٢٢/ ١٠) .

بينما يذكر بولس في الرواية الثالثة (أعمال ٢٦) أن المسيح أخبره بتعليماته بنفسه ، فقد قال له : « **قم وقف على رجليك ، لأني لهذا ظهرت لك ، لأنتخبك خادمًا وشاهدًا**

بما رأيت وبما سأظهر لك به ، منقذًا إياك من الشعب ومن الأمم الذين أنا الآن أرسلك إليهم .. » (أعمال ٢٦/ ١٦-١٨) .

٣- جاء في الرواية الثانية أن المسافرين مع بولس « **نظروا النور وارتعبوا** » (أعمال ٢٢/ ٩) ، لكنه في الرواية الأولى يقول : « **ولا ينظرون أحدًا** » (أعمال ٩/ ٧) .

٤- جاء في الرواية الأولى والثانية أن بولس « **وحده سقط على الأرض** » (أعمال ٩/ ٤) ، بينما المسافرون وقفوا ، وفي الرواية الثالثة أن الجميع سقطوا ، فقد جاء فيها « **سقطنا جميعًا على الأرض** » (أعمال ٢٦/ ١٤) .

٥- جاء في الرواية الأولى « **أن نورًا أبرق حوله من السماء** » (أعمال ٩/ ٣) ، ومثله في الرواية الثانية (انظر أعمال ٢٢/ ٦) ، غير أن الرواية الثالثة تقول : « **أبرق حولي وحول الذاهبين معي** » (أعمال ٢٦/ ١٣) .

فحدث بهذه الأهمية في تاريخ بولس ثم النصرانية لا يجوز أن تقع فيه مثل هذه الاختلافات ، يقول العلامة أحمد عبد الوهاب : « إن تقديم شهادتين مثل هاتين (الرواية الأولى والثالثة) أمام محكمة ابتدائية في أي قضية ، ولتكن حادثة بسيطة من حوادث السير على الطرق لكفيل برفضهما معًا ، فما بالنا إذا كانت القضية تتعلق بعقيدة يتوقف عليها المصير الأبدي للملايين من البشر » [1] ، إذ بعد هذه الحادثة أصبح شاول الرسول بولس مؤسس المسيحية الحقيقي .

لكن إذا أردنا تحليل الهدف الذي جعل بولس يختلق هذه القصة فإنا نقول : يبدو أن بولس اندفع للنصرانية بسبب يأسه من هزيمة أتباع المسيح ، فقد رآهم يثبتون على الحق رغم فنون العذاب الذي صبه عليهم ، وهذا الشعور واضح في قول بولس أن

(١) اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص (١٠٣) .

المسيح قال له : « **صعب عليك أن ترفس مناخس** » (أعمال ٢٦/ ١٤) .

و يُستغرب هنا كيف ينقل شخص من الكفر والعداوة إلى القديسية والرسالة من غير أن يمر حتى بمرحلة الإيمان ، فمن الممكن تصديق التحول من فرط العداوة إلى الإيمان ، أما إلى النبوة والرسالة من غير إعداد وتهيئة فلا ، ومن المعلوم أن أحدًا من الأنبياء لم ينشأ على الكفر ، فهم معصومون من ذلك .

ولنا أن نتساءل كيف لبولس أن يجزم بأن من رآه في السماء وكلمه كان المسيح وليس غيره ، إذ هو لم يلق المسيح طوال حياته .

ب ـ نفاقه وكذبه .

و من الأمور التي وقف عليها المحققون في شخصية بولس تلونه ونفاقه واحترافه للكذب في سبيل الوصول لغايته .

فهو يهودي فريسي ابن فريسي (انظر أعمال ٢٣/ ٦) ، لكنه عندما خاف من الجلد قال : « **أيجوز لكم أن تجلدوا إنسانًا رومانيًا** » (أعمال ٢٢/ ٢٥) .

وبولس يستبيح الكذب والتلون للوصول إلى غايته فيقول : « **صرت لليهود كيهودي .. وللذين تحت الناموس كأني تحت الناموس .. وللذين بلا ناموس كأني بلا ناموس .. صرت للكل كل شيء** » (كورنثوس (١) ٩ / ٢٠-٢١) .

ويستبح بولس الكذب فيقول : « **إن كان صدق الله قد ازداد بكذبي لمجده ، فلماذا أدان بعد كخاطئ** » (رومية ٣/ ٧) .

ومن نفاقه وتلونه تزلفه لحكام روما الوثنيين واعتبارهم وسائر الحكام سلاطين موضوعين من قبل الله ، ويمضي فيجعل الضرائب والجزية التي يفرضونها حقًا مشروعًا لهم ، فيقول : « **لتخضع كل نفس للسلاطين الفائقة ، لأنه ليس سلطان إلا من الله ،**

والسلاطين الكائنة هي مرتبة من الله ، حتى إن من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله ، والمقاومون سيأخذون لأنفسهم دينونة .. فإنكم لأجل هذا توفون الجزية أيضًا ، إذ هم خدام الله مواظبون على ذلك بعينه . فأعطوا الجميع حقوقهم ، الجزية لمن له الجزية ، الجباية لمن له الجباية ، والخوف لمن له الخوف ، والإكرام لمن له الإكرام » (رومية ١٣/ ١-٧) .

ج - غروره .

و تمتلئ رسائل بولس بثنائه على نفسه ومن ذلك قوله : « **بولس رسول لا من الناس ولا بإنسان ، بل بيسوع المسيح والله الآب الذي أقامه من الأموات** » (غلاطية ١/ ١) ، وفي رسالة أخرى يقول : « **بولس عبد الله ورسول يسوع المسيح .. و إنما أظهر كلمته الخاصة بالكرازة التي أؤتمنت أنا عليها بحسب أمر مخلصنا الله** » (تيطس ١/ ١-٣) .

و يظن بولس أن عنده روح الله فيقول : « **أظن أني أنا أيضًا عندي روح الله** » (كورنثوس (١) ٧/ ٤٠) .

ويرتفع بنفسه إلى درجة القديسين الذين ـ كما يرى ـ سيدينون العالم بما فيهم الملائكة فيقول : « **ألستم تعلمون أن القديسين سيدينون العالم ؟ .. ألستم تعلمون أننا سندين ملائكة** » (كورنثوس (١) ٦/ ٢-٣) فهو سيدين الملائكة الذين كان قد ذكر بأن المسيح دونهم بقليل (انظر عبرانيين ٢/ ٩) ، ويقول أيضًا مفاخرًا بنفسه : « **اختارنا الله قبل تأسيس العالم لنكون قديسين وبلا لوم قدامه في المحبة** » (أفسس ١/ ٤) .

د ـ عدم تلقيه الدين والهدي من تلاميذ المسيح .

ورغم أن بولس لم يلق المسيح فإنه يعتبر نفسه في مرتبة التلاميذ ، لا بل يفوقهم « **الإنجيل الذي بشرت به ، إنه ليس بحسب إنسان ، لأني لم أقبله من عند إنسان ولا علمته ، بل بإعلان يسوع المسيح** .. لم استشر لحمًا ولا دمًا ، ولا صعدت إلى أورشليم إلى

الرسل الذين قبلي ، بل انطلقت إلى العربية (شمال جزيرة العرب) ثم بعد ثلاث سنين صعدت إلى أورشليم لأتعرف ببطرس » (غلاطية ١/ ١١-١٨) .

ويؤكد بولس على تميزه عن سائر التلاميذ وانفراده عنهم ، و يصفهم بالإخوة **« الكذبة المدخلين خفية ، الذين دخلوا اختلاسًا .. الذين لم نذعن لهم بالخضوع ولا ساعة ، فإن هؤلاء المعتبرين لم يشيروا علي بشيء ، بل على العكس إذ رأوا أني أؤتمنت على إنجيل الغرلة ، كما بطرس على إنجيل الختان »** (غلاطية ٢/ ٤-٧) .

و هكذا يؤكد بولس بأن ما يحمله في تبشيره لم يتلقاه عن تلاميذ المسيح ، بل هو من الله مباشرة .

اعترافات نصرانية بابتداع بولس لما قدمه

و يتساءل المحققون لماذا لم يذهب بولس بعد تنصره مباشرة إلى التلاميذ ليتلقى عنهم دين المسيح ؟ بل ذهب إلى العربية ومكث بعيدًا عن التلاميذ ثلاث سنين ، ثم لقي اثنين منهم فقط لمدة خمسة عشر يومًا . (انظر غلاطية ١/ ١٨-١٩) .

تقول دائرة المعارف البريطانية في الإجابة عن هذا السؤال : « إن ارتحاله إليها كان لحاجته إلى جو هادئ صامت يتمكن فيه من تفكير في موقفه الجديد ، وإن القضية الأساس عنده هي تفسير الشريعة حسب تجاربه الحديثة » .

ويقول المؤرخ جامس كينون في كتابه (من المسيح إلى قسطنطين) : « إنه ارتحل بعد تحوله الفكري إلى العربية ، وكان الغرض المنشود من وراء ذلك ـ كما يبدو من التبشير ـ أن يدرس مضمونات عقيدته الجديدة ، ثم ذهب بعد ذلك بثلاثة أعوام إلى أورشليم حتى يجتمع ببطرس ويعقوب » .

و يبرر جامس كينون موقف بولس فيقول : « كان بولس يؤمن أن الله قد وهبه

ميدانًا محددًا للعمل ، ولا يجوز لرجل أن يتدخل في شئونه مادام روح الله بدورها هادية له »[١] .

ثالثًا : *بولس الرسول* .

كما يرفض المحققون وسم النصارى لبولس بالرسول ، إذ ليس له شاهد على دعواه النبوة إلا شهادته لنفسه بأنه رأى المسيح فجعله رسولًا ، ومثل هذه الشهادة لا يعتد بها (انظر يوحنا ٥/ ٣١) كما قد رفض المحققون ـ كما أسلفنا ـ قصة تجلي المسيح له التي رواها عنه تلميذه لوقا في سفر أعمال الرسل لما فيها من تناقضات تبطل قدسيتها ووقوعها .

كما وجد المحققون في أقوال بولس ما يستحيل أن يصدر من نبي ورسول .

فمن ذلك إساءته الأدب مع الله في قوله : « **لأن جهالة الله أحكم من الناس ، وضعف الله أقوى من الناس** » (كورنثوس (١) ١/ ٢٥) ، فلا يقبل أن يقال بأن لله ضعفًا أو جهالة من أحد ، سواء كان رسولًا أو غير رسول ، وصدور مثله عن الرسل محال ، إذ هم أعرف الناس بربهم العليم القوي المتعال .

ومثله يقول بولس : « **لأن الروح يفحص كل شيء حتى أعماق الله** » (كورنثوس (١) ٢/ ١٠) .

ويقول مستحلًا المحرمات : « **كل الأشياء تحل لي** » (كورنثوس (١) ٦/ ١٢) .

يقول التفسير التطبيقي للكتاب المقدس تعليقًا على هذه الفقرة : « استغلت الكنيسة هذا القول أسوأ استغلال في أوقات كثيرة ، فكان بعض المسيحيين يبررون الكثير من

---

(١) ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص (١٧٠-١٧٤) ، المسيح في الأناجيل بشر ، ممدوح جاد ، ص (١١٠-١١٢) ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفان ، ص (١٨-١٩) .

خطاياهم بالقول إن المسيح قد رفع كل خطية ، فأصبح لهم الحرية أن يعيشوا كما يشاؤون »[1] ، وأقول : هل ينتظر من الشوك العنب ؟!

فإن هذا القول من بولس يتطابق مع ما جاء به من إلغائه الناموس واحتقاره ووصفه له بالعتق والشيخوخة ، ومثل هذا الموقف لا يكون من الأنبياء والرسل الذي تأتي دعوتهم لتؤكد على طاعة الله وتدعو إلى السير وفق شريعته ، يقول[2] : « **فإنه يصير إبطال الوصية السابقة** (التوراة وشرائعها المختصة بالكهنوت اللاوي) **من أجل ضعفها وعدم نفعها ، إذ الناموس لم يكمل شيئًا ، ولكن يصير إدخال رجاء أفضل به نقترب إلى الله** » (عبرانيين ٧/ ١٨-١٩) .

ويقول مبررًا إلغاء نظام الكهنوت التوراتي : « **فإنه لو كان ذلك الأول بلا عيب لما طُلب موضع لثانٍ** » (عبرانيين ٨/ ٧) .

ويقول عن الناموس أيضًا : « **وأما ما عتق وشاخ فهو قريب من الاضمحلال** » (عبرانيين ٨/ ١٣) ، وهذا كله يناقض ما جاء في سفر إشعيا ، وفيه أن الله يقول : « **هكذا تكون كلمتي التي تخرج من فمي ، لا ترجع إليّ فارغة ، بل تعمل ما سررت به وتنجح فيما أرسلتها له** » (إشعيا ٥٥/ ١١) .

ويحكي بولس عن نفسه وضعفه أمام الشهوات بما لا يليق بأحوال الأنبياء ، فيقول : « **لست أعرف ما أنا أفعله ، إذ لست أفعل ما أريد ، بل ما أبغضه فإياه أفعل .. لست أفعل الصالح الذي أريده ، بل الشر الذي لست أريده فإياه أفعل .. أرى ناموسًا آخر في أعضائي يحارب ناموس ذهني ، ويسبيني إلى ناموس الخطية الكائن في أعضائي ،**

---

(١) التفسير التطبيقي ، نخبة من العلماء اللاهوتيين ، ص (٢٤٣٣) .

(٢) رسالة العبرانيين لا يعرف قائلها على الحقيقة ، لكن بعض المفسرين نسبها إلى بولس ـ من غير دليل عليه ـ ، قد نسبنا هذه الأقوال إليه تبعًا لهؤلاء المفسرين .

ويحي أنا الإنسان الشقي » (رومية ٧/ ١٥-٢٤) .

وأما المعجزات المذكورة له في الرسائل (أعمال ١٤/ ٣) (انظر قصة شفائه للمقعد في أعمال ١٤/ ٨-١١) ، وقصة إحيائه أفتيخوس في أعمال ٢٠/ ٩-١٢) فلا تصلح دليلًا على نبوته لأن المسيح أخبر بمقدم الكذبة المضلين الذين يصنعون العجائب وحذر من الاغترار بمعجزاتهم (انظر متى ٢٤/ ٤-٢٥) ، فقد يكون بولس أحد هؤلاء الكذابين الذين يعطون الآيات والعجائب ، التي تضل حتى المختارين من التلاميذ .

كما أن الأعاجيب ـ وكما سبق ـ لا تصلح أكثر من دليل على الإيمان فحسب ، إذ كل مؤمن ـ حسب الإنجيل ـ يستطيع أن يأتي بإحياء الموتى وشفاء المرضى ، بل أكثر من ذلك (انظر متى ١٧/ ٢٠) و (يوحنا ١٤/ ١٢) .

ويقول يوحنا محذرًا من الأنبياء الكذبة : « **قد صار الآن أضداد المسيح ، منا خرجوا ، لكنهم لم يكونوا منا ، لأنهم لو كانوا منا لبقوا معنا .. من هو الكذاب إلا الذي ينكر أن يسوع هو المسيح ، هذا هو ضد المسيح .. احذروا الذين يضلونكم** » (يوحنا (١) ٢/ ٢٢) .

وقد حذر بطرس أيضًا فقال : « **كان أيضًا في الشعب أنبياء كذبة ، كما سيكون فيكم أيضًا معلمون كذبة ، الذين يدسون بدع هلاك ..** » (بطرس (٢) ٢/ ١-٣) .

وهكذا كما قال المسيح عن هؤلاء المبطلين : « **من ثمارهم تعرفونهم** » (متى ٧/ ٥-٢٣) ، فقد كانت ثمار بولس بدع الهلاك التي أدخلها في المسيحية : ألوهية المسيح ، الصلب والفداء ، عالمية النصرانية ، إلغاء الشريعة .

نبوءة المسيح عن بولس

لقد كان بولس (معناها كما ذكرنا : « الصغير ») هو الذي أخبر عنه المسيح في قوله : « **الحق أقول لكم : إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد من**

الناموس حتى يكون الكل ، فمن نقض إحدى هذه الوصايا الصغرى وعلم الناس هكذا يدعى : أصغر في ملكوت السماوات » (متى ٥/ ١٧-١٩) ، وقد دعي بولس في الدنيا بالصغير ، ولسوف يدعى في الآخرة أصغر جزاء تبديله للناموس والوصايا وتقليله من شأنها ومكانها .

رابعًا : موقف التلاميذ من بولس .

وإذا كان بولس قد أنشأ البدع في النصرانية ، وبدل دين المسيح كيفما شاء ، فما هو موقف التلاميذ منه ، وهل شاركوه التغير والتبديل ؟

بداية نذكر بأن بولس لم يتلق شيئًا من النصرانية من المسيح أو تلاميذه ، فهو لم يصحبهم بل لم ير منهم سوى بطرس ويعقوب ولمدة خمسة عشر يومًا ، و ذلك بعد ثلاث سنين من تنصره ، ثم عاد مرة أخرى أورشليم ، وعرض عليهم ما كان يدعو به بعيدًا عنهم يقول بولس : « **ثم بعد أربع عشر سنة صعدت أيضًا إلى أورشليم مع برنابا .. وإنما صعدت بموجب إعلان وعرضت عليهم الإنجيل الذي أكرز به بين الأمم** » (غلاطية ٢/ ١-٢) فماذا كان ردة فعل التلاميذ ؟

يقول بولس وهو ينقل لنا ردود أفعال التلاميذ : « **فإن هؤلاء المعتبرين لم يشيروا علي بشيء بالعكس ، إذ رأوا أني اؤتمنت على إنجيل الغرلة كما بطرس على إنجيل الختان .. أعطوني برنابا يمين الشركة لنكون نحن للأمم ، وأما هم للختان .. وهذا عينه ما كنت اعتنيت أن أفعله** » (غلاطية ٢/ ٧-١٠) .

إذا كان ما يقوله بولس صحيحًا فإن التلاميذ أبعدوا بولس بعيدًا عن اليهود الذين بعث إليهم المسيح وأوصى تلاميذه مرة بعد مرة أن يقوموا بدعوتهم ، وأما إرسال برنابا معه فيبدو أنه كان بقصد التوجيه والإصلاح لبولس ، وهو يقوم بدعوة الوثنيين الغلف في الغرب .

ثم يسجل بولس في رسائله آراء تلاميذ المسيح والمسيحيين في مبادئه الجديدة ودعوته فيقول : « **جميع الذين في آسيا ارتدوا عني** » (تيموثاوس (٢) ١/ ١٥) ، وقد انفض عنه الجميع ، لذا يستنجد بتيموثاوس فيقول : « **بادر أن تجيء إلي سريعًا ، لأن ديماس قد تركني ، إذ أحب العالم الحاضر ، وذهب إلى تسالونيكي .. لوقا وحده معي ، اسكندر النحاس أظهر لي شرورًا كثيرة ، ليجازه الرب حسب أعماله ، فاحتفظ منه أنت أيضًا ، لأنه قاوم أقوالنا جدًا ، في اجتماعي الأول لم يحضر أحد معي ، بل الجميع تركوني ، لا يحسب عليهم**[1] » (تيموثاوس (٢) ٤/ ٩-١٦) ، « **لما خرجت من مكدونية لم تشاركني كنيسة واحدة في حساب العطاء والأخذ** » (فيلبي ٤/ ١٥) .

ويحذر بولس أنصاره من التلاميذ فيقول : « **كونوا متمثلين بي .. لأن كثيرين يسيرون ممن كنت أذكرهم لكم مرارًا ، والآن أذكرهم أيضًا باكيًا وهم أعداء صلب المسيح ، الذين نهايتهم الهلاك ، الذين إلههم بطونهم ، ومجدهم في خزيهم ..** » (فيلبي ٣/ ١٧-١٩) لقد رفض كثيرون دعواه صلب المسيح ، فكان عاقبتهم اتهامات بولس لهم بالغواية وسلوك طريق الهلاك .

وفي أنحاء متفرقة من رسائله يتحدث عن أولئك الرافضين لدعوته من غير أن يسميهم ، فيقول في بعض ما تمتلئ به رسائله موصيًا تيموثاوس : « **طلبت إليك أن تمكث في أفسس ، إذ كنت أنا ذاهبًا إلى مكدونية ، لكي توصي قومًا أن لا يعلموا تعليمًا آخر ، ولا يصغوا إلى خرافات وأنساب لا حد لها ، تسبب مباحث دون بنيان الله في الإيمان** » (تيموثاوس (١) ١/ ٣-٥) .

ويقول معتبرًا نفسه صاحب التعاليم الصحيحة للمسيح الذي لم يلقه : « **إن أحد يعلم تعليمًا آخر ، لا يوافق كلمات ربنا يسوع المسيح الصحيحة ، والتعليم الذ**

---

(١) أي اغفر لهم ، كما في الترجمة العربية المشتركة .

حسب التقوى فقد تصلف ، وهو لا يفهم شيئًا ، بل هو متعلل بمباحثات ومماحكات الكلام التي منها يحصل الحسد والخصام والافتراء والظنون المروجة ، ومنازعات أناس فاسدي الذهن عادمي الحق ، يظنون أن التقوى تجارة تجذب مثل هؤلاء » (تيموثاوس (١) ٦/ ٣-٥) ، ويقول منددًا بمخالفيه : « **انظروا الكلاب ، انظروا فعلة الشر ..** » (فيلبي ٣/ ٢) .

وعلى هذا المنوال تمتلئ رسائله بالهجوم على معارضيه من النصارى ، فيتهمهم بسائر أنواع التهم من كفر ونفاق .. (انظر كولوسي ٤/ ١٠-١١ ، فيلبي ٢/ ١٩-٣١ ، تيطس ١/ ٩-١٣ ، تيموثاوس (١) ١/ ٣-٧ ، ٢/ ٢٣ ، ٦/ ٢٠-٣٤) وغيرها .

ويقول عن تلاميذ المسيح : « **لكن بسبب الإخوة الكذبة ، المدخلين خفية ، الذين دخلوا اختلاسًا ليتجسسوا حريتنا التي لنا في المسيح كي يستعبدونا ، الذين لم نذعن لهم بالخضوع ولا ساعة ..** » (غلاطية ٢/ ٤-٥) ، ومما يؤكد أن قصده التلاميذ ، لا غيرهم ، قوله : « **الذين لم نذعن لهم بالخضوع ولا ساعة** » .

وينال بولس من بعض تلاميذ المسيح الذين يقول عنهم المسيح : « **ليس أنتم اخترتموني ، بل أنا اخترتكم وأقمتكم ، لتذهبوا وتأتوا بثمر ، ويدوم ثمركم** » (يوحنا ١٥/ ١٦) ، لكن بولس ومدرسته لم تبق لهم ثمرًا ، ولم تخلد لهم فكرًا ولا كتبًا ، فيما سوى بعض الصفحات القليلة .

ويتهم بولس بطرس كبير الحواريين بالرياء فيقول : « **لما أتى بطرس إلى أنطاكية قاومته مواجهة ، لأنه كان ملومًا .. راءى معه باقي اليهود أيضا ، حتى إن برنابا انقاد إلى ريائهم ، لكن لما رأيت أنهم لا يسلكون باستقامة حسب حق الإنجيل قلت لبطرس قدام الجميع : إن كنت وأنت يهودي تعيش أمميًا لا يهوديًا ! فلماذا تلزم الأمم أن يتهوّدوا ..** » (غلاطية ٢/ ١١-١٤) .

ويقول منددًا ومحذرًا من أولئك الذين تركوا دعوته : « **وأما الأقوال الباطلة الدنسة فاجتنبها ، الذين ينصرفون إلى أكثر فجور .. الذين منهم هيمينايس وفيليتس الذين زاغا عن الحق** » (تيموثاوس (٢) ٢/ ١٦) .

خامسًا : موقف برنابا من بولس .

وأما موقف برنابا من بولس فهو في غاية الأهمية ، إذ لبرنابا علاقة متميزة ببولس ، إذ هو الذي قدمه للتلاميذ المتشككين في توبة شاول الذي اضطهد الكنيسة ثم ادعى النصرانية . (انظر أعمال ٩/ ٢٦) ، ثم صحبه ست سنوات في رحلته التبشيرية في قبرص وأنطاكية ، ثم اختلفا بعد ذلك ، وانفصل كل منهما عن الآخر فما سبب الاختلاف ؟

يقول سفر أعمال الرسل : « **قال بولس لبرنابا : لنرجع ولنفتقد إخوتنا في كل مدينة نادينا فيها بكلمة الرب كيف هم ! ، فأشار برنابا أن يأخذ معهما أيضًا يوحنا الذي يدعى مرقس ، وأما بولس فكان يستحسن أن الذي فارقهما [مرقس] .. لا يأخذانه معهما ، فحصل بينهما مشاجرة حتى فارق أحدهما الآخر ، وبرنابا أخذ مرقس وسافر في بحر قبرس** » (أعمال ١٥/ ٣٦-٣٩) .

ولكن هل يعقل أن يكون هذا هو السبب في مشاجرة برنابا وبولس ؟

يرفض المحققون هذا التبرير ، ويرون أن الأمر أكبر من ذلك ، فهو كما يقول برنابا يعود إلى ضلالات بولس التي ينشرها في تبشيره ، فقد جاء في مقدمة إنجيله : « **كانوا عديمي التقوى والإيمان الذين ضلوا بدعوى التبشير بتعاليم المسيح ببث تعاليم أخرى شديدة الكفر ، داعين المسيح ابن الله ، ورافضين الختان الذي أمر به الله ، مجوزين كل لحم نجس ، الذين ضل في عدادهم بولس** » (برنابا ، المقدمة/ ٢-٧) .

ويرفض المحققون ما جاء في أعمال الرسل في تحرير سبب الخصام بين برنابا وبولس ، ويرونه محاولة لإخفاء السبب الحقيقي ، وهو الذي ذكره برنابا في إنجيله .

ويستدلون لرأيهم بأنه لا يعقل أن ينفصل الصديقان ويتشاجران بسبب اختلافهما فيمن يرافقهما ، خاصة أن بولس رضي فيما بعد برفقة مرقس ، فقد أرسل إلى تيموثاوس يقول له : « **خذ مرقس ، وأحضره معك ، لأنه نافع لي للخدمة** » (تيموثاوس (٢) ٣/ ١٠) .

وهو يوصي أخيرًا فيقول : « **يسلم عليكم استرخس المأسور معي ، ومرقس ابن أخت برنابا الذي أخذتم لأجله وصايا ، وإن أتى إليكم فاقبلوه** » (كولوسي ٣/ ١٠) .

ورغم تراجع بولس عن عدم اصطحاب مرقس إلا أننا لم نسمع بتاتًا عن تحسن العلاقة بين بولس وبرنابا .

وقد اعترف القس بتر سمث بأن الخلاف بين الرجلين كان خلافًا فكريًا [(١)] .

إذن نستطيع القول بأن تلاميذ المسيح قد عارضوا دعوة بولس وقفوا في وجهها ، ودليل ذلك اختفاء ذكرهم عن عالم المسيحية بعد ظهور بولس ، فقد اختفت كتاباتهم وحوربت ، ولم ينج منها إلا إنجيل برنابا وإنجيل بطرس وإنجيل توما ، إضافة إلى رسالة يعقوب المضمنة في رسائل العهد الجديد ، والتي تمتلئ بمخالفة بولس وخاصة في مسألة الفداء .

كما اختفى ذكر الحواريين والتلاميذ من أعمال الرسل إلا قليلًا ، فلا نكاد نعرف شيئًا عن هؤلاء الذين أرسلهم المسيح وعن دعوتهم سوى ما نقل إلينا لوقا عن مقاومة أهل أنطاكية لتبشير بطرس المخالف لبولس ، وعن رحلة برنابا مع بولس ، ثم اختفاء ذكرهما من رسائل العهد الجديد بعد مشاجرتهما مع بولس .

وهكذا فالعهد الجديد وضعه بولس وتلاميذه ، وأبعدوا عنه كل ما يعترض نهجه

---

(١) انظر : ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص (١٧٦-١٨٤) .

وأفكاره ، وطال هذا الإبعاد تلاميذ المسيح ورسله وحملة دينه إلى أمته .

ومما سبق نستطيع القول أن دعوة بولس لم تلق ترحيبًا من التلاميذ وأتباعهم الذين واجهوا فكره المنحرف بصرامة لم تمنعه من نشر أفكاره في آسيا بعيدًا عن تلاميذ المسيح وأصفيائه الذين كانوا بحق حملة دينه والمبشرين بتعاليمه .



إبطال نسبة الأناجيل والرسائل إلى الحواريين

تعود أسفار العهد الجديد السبعة والعشرون إلى ثمانية مؤلفين تفاوتت مقادير كتاباتهم ، ففي حين لم تزد رسالة يهوذا التلميذ عن صفحتين فإن لبولس ما يربو على المائة صفحة .

وأيضًا يتفاوت قرب هؤلاء من المسيح ، ففي حين أن متى ويوحنا وبطرس ويهوذا ويعقوب من تلاميذه الاثني عشر ، فإن لوقا ومرقس لم يلقيا المسيح ، فيما لم يتنصر بولس إلا بعد رفع المسيح .

والنصارى يعتبرون هؤلاء المؤلفين الثمانية بشرًا ملهمين ، كتبوا ما أملاه عليهم روح القدس وفق أسلوبهم ، وقد ثبت لدينا عدم إلهامية كتبة العهد الجديد فيما سبق .

ولكن هل تصح نسبة الكتب إلى هؤلاء الثمانية ؟ وبالذات إلى متى ويوحنا وبطرس الذين يفترض أنهم من أخص تلاميذ المسيح ؟ أم أن النسبة هي أيضًا محرفة ؟ وهل من الممكن أن يصدر هذا الكلام ـ الذي في العهد الجديد ـ من حواريي المسيح الذين رباهم طوال سني رسالته ، وذكرهم القرآن بالثناء الحسن ؟

إن تأمل المحققين في كتابات العهد الجديد ، جعلهم يرون أن هذه الأسفار لا يمكن أن تصدر عن تلاميذ المسيح المؤمنين ، فاهتموا لذلك بدراسة وتوثيق نسبة هذه الأسفار إليهم .

ولسوف لن نتوقف طويلًا مع توثيق نسبة بعض الأسفار ، لأن كتبتها ليسوا من تلاميذ المسيح ، وعليه فلا يهمنا إن كان كاتب إنجيلي مرقس ولوقا هما مرقس ولوقا أو أيًا من النصارى الذين عاشوا في نهاية القرن الميلادي الأول ، إذ أي من هؤلاء ليس بمعصوم ولا ملهم ولا يملك ثناء واحدًا من المسيح عليه السلام ، ومثله نصنع في رسائل بولس عدو المسيح الذي ادعى الرسالة والعصمة ، وهو لم يلق المسيح البتة .

أولاً : إنجيل متى

وهو أول إنجيل يطالعك وأنت تقرأ في الكتاب المقدس ، ويتكون هذا الإنجيل من ثمانية وعشرين إصحاحًا تحكي عن حياة المسيح ومواعظه من الميلاد وحتى الصعود إلى السماء .

وتنسبه الكنيسة إلى الحواري متّى أحد التلاميذ الاثني عشر الذين اصطفاهم المسيح ، وتزعم أن هذا الكتاب قد ألهمه من الروح القدس . وترجح المصادر أن متى كتب إنجيله لأهل فلسطين ، أي لليهود المتنصرين ، وتختلف المصادر اختلافًا كبيرًا في تحديد تاريخ كتابته ، لكنها تكاد تطبق على أنه كتب بين ٣٧-١٠٠م .

يقول مدخل الإنجيل في نسخة الرهبانية اليسوعية : « فالكثير من المؤلفين يجعلون تاريخ الإنجيل الأول بين السنة ٨٠ والسنة ٩٠ ، وربما قبلها بقليل ، ولا يمكن الوصول إلى يقين تام في هذا الأمر » .

ويرجح فنتون مفسر الإنجيل (ص : ١١) أنه « كتب في حوالي الفترة من ٨٥-١٠٥م » ، وهو يقارب ما ذهب إليه البرفسور هارنج حين قال : « إن إنجيل متى ألف بين ٨٠-١٠٠م »[1] .

وأما لغة كتابة هذا الإنجيل فيكاد المحققون يُجمعون على أنها العبرانية ، ورأى بعضهم بأنها السريانية أو اليونانية .

ولعل أهم الشهادات التاريخية لهذا الإنجيل شهادة أسقف هرابوليس الأسقف بابياس ١٥٥م حين قال : « قد كتب متى الأقوال بالعبرانية ، ثم ترجمها كل واحد إلى

---

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٨-١٢) ، تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (١٤٦) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥٩) .

اليونانية حسب استطاعته » كما يقول ايريناوس أسقف ليون ٢٠٠م في كتابه (الرد على الهراطقة) بأن متى وضع إنجيلًا للعبرانيين كتب بلغتهم [(١)] .

ولما كانت جميع مخطوطات الإنجيل الموجودة يونانية فقد تساءل المحققون عن مترجم الأصل العبراني إلى اليونانية ، وفي ذلك أقوال كثيرة لا دليل عليها البتة ، وهي - كما يرى الأب متى المسكين - (تخمينات لا يؤيدها برهان) ، فقد قيل بأن مترجمه هو متى نفسه ، وقيل : بل يوحنا الإنجيلي ، وقيل غيرهما .

والصحيح ما قاله القديس جيروم (٤٢٠م) : « الذي ترجم متى من العبرانية إلى اليونانية غير معروف » ، بل لعل مترجمه أكثر من واحد كما قال بابياس .

وقد قال نورتن الملقب (بحامي الإنجيل) عن عمل هذا المترجم المجهول : « إن مترجم متى كان حاطب ليل ، ما كان يميز بين الرطب واليابس . فما في المتن من الصحيح والغلط ترجمه [(٢)] .

التعريف بمتى

فمن هو متى ؟ وما صلته بالإنجيل المنسوب إليه ؟ وهل يحوي هذا الإنجيل كلمة الله ووحيه ؟

في الإجابة عن هذه الأسئلة تناقل المحققون ماذكره علماء النصارى في ترجمة متى ، فهو أحد التلاميذ الاثني عشر ، وكان يعمل عشارًا في كفر ناحوم ، وقد تبع المسيح بعد ذلك .

وتذكر المصادر التاريخية أنه رحل إلى الحبشة ، وقتل فيها عام ٧٠ م ، ولم يرد له

---

(١) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (١٤٦ ، ٢١٤) .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٢٣-٥٣٣) ، الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص ([illegible]) .

ذكر في العهد الجديد سوى مرتين ، أما المرة الأولى فعندما نادى عليه المسيح ، وهو في مكان عمله في الجباية (انظر متى ١٠/ ٣) . والثانية في سياق تعداد أسماء التلاميذ الاثني عشر . (انظر متى ١٠/ ٣ ، ولوقا ٦/ ١٥) .

ويجدر أن نذكر أن مرقس ولوقا يذكران أن العشار الذي لقيه المسيح في محل الجباية هو لاوي بن حلفي (انظر مرقس ٢/ ١٥ ، ولوقا ٥/ ٢٧) ولم يذكرا اسم متى . وتزعم الكنيسة ـ بلا دليل ـ أن لاوي بن حلفي هو اسم آخر لمتى العشار .

يقول جون فنتون مفسر إنجيل متى وعميد كلية اللاهوت بلينشفيلد بأنه لا يوجد دليل على أن متى هو اسم التنصير للاوي ، ويرى أنه من المحتمل « أنه كانت هناك بعض الصلات بين متى التلميذ والكنيسة التي كتب من أجلها هذا الإنجيل ، ولهذا فإن مؤلف هذا الإنجيل نسب عمله إلى مؤسس تلك الكنيسة أو معلمها الذي كان اسمه متى ، ويحتمل أن المبشر كاتب الإنجيل قد اغتنم الفرصة التي أعطاه إياها مرقس عند الكلام على دعوة أحد التلاميذ ، فربطها بذلك التلميذ الخاص أحد الاثني عشر (متى) الذي وقره باعتباره رسول الكنيسة التي يتبعها »[١] .

أدلة الكنيسة على صحة نسبة الإنجيل إلى متى

وتؤكد الكنيسة بأن متى هو كاتب الإنجيل ، وتستند لأمور ذكرها محررو قاموس الكتاب المقدس ، أهمها : « الشواهد والبينات الواضحة من نهج الكتابة بأن المؤلف يهودي متنصر » .

وأيضًا « لا يعقل أن إنجيلًا خطيرًا كهذا ـ هو في مقدمة الأناجيل ـ ينسب إلى شخص مجهول ، وبالأحرى أن ينسب إلى أحد تلاميذ المسيح » .

---

(١) انظر :المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥٨)

وأيضًا يذكر (بابياس) في القرن الثاني الميلادي : « أن متى قد جمع أقوال المسيح » .

وأخيرًا « من المسلم به أن الجابي عادة يحتفظ بالسجلات ، لأن هذا من أهم واجباته لتقديم الحسابات ، وكذلك فإن هذا الإنجيلي قد احتفظ بأقوال المسيح بكل دقة » [(١)] .

ملاحظات على إنجيل متى :

ومن خلال تأمل ما سبق رأى المحققون أنه ليس ثمة دليل حقيقي عند النصارى على صحة نسبة الإنجيل إلى متى ، إذ ليس بالضرورة أن يكتب الجابي معلوماته الدينية كما يكتب متعلقات عمله ، كما أن كتابة متى لأقوال المسيح لا تفيد صحة نسبة الإنجيل المنسوب إليه اليوم .

بل إن الأدلة قامت على أن الكاتب لهذا الإنجيل ليس من تلاميذ المسيح . إذ في الإنجيل أمورًا كثيرة تدل على أن كاتبه ليس متى الحواري ، ومن هذه الأدلة :

أن متى اعتمد في إنجيله على إنجيل مرقس ، فقد نقل من مرقس ٦٠٠ فقرة من فقرات مرقس الستمائة والاثني عشر ، كما اعتمد على وثيقة أخرى يسميها المحققون (M) .

يقول ج ب فيلبس أستاذ علم اللاهوت في الكنيسة الإنجليزية في مقدمته لإنجيل متى : « إن القديس متى كان يقتبس من إنجيل القديس مرقس ، وكان ينقحه محاولًا الوصول إلى تصور أحسن وأفضل لله » .

ويضيف القس فهيم عزيز في (المدخل إلى الإنجيل) أن اعتماد متى على مرقس حقيقة معروفة لدى جميع الدارسين . فإذا كان متى التلميذ هو كاتب الإنجيل فكيف ينقل عن مرقس الذي كان عمره عشر سنوات أيام دعوة المسيح ؟ كيف لأحد التلاميذ

---

(١) قاموس الكتاب المقدس ، ص (٨٣٢) .

الاثني عشر أن ينقل عنه ؟ هل ينقل الشاهد المعاين للأحداث عن الغائب الذي لم يشهدها !؟[1]

ثم إن إنجيل متى يذكر متى العشار مرتين ، ولم يشر من قريب أو بعيد إلى أنه الكاتب ، فقد ذكر اسمه وسط قائمة التلاميذ الاثني عشر ، ولم يجعله أولًا ولا آخرًا ، ثم لما تحدث عن اتباعه للمسيح استخدم صيغة الغائب ، فقال : « **وفيما يسوع مجتاز هناك رأى إنسانًا جالسًا عند مكان الجباية اسمه متى فقال له : اتبعني فقام وتبعه** » (متى ٩/٩) .

ولو كان متى هو الكاتب لقال : « **قال لي** » ، « **تبعته** » ، « **رآني** » ، فدل ذلك على أن متى ليس هو كاتب الإنجيل .

ثم إن التمعن في الإنجيل يبين مدى الثقافة التوراتية الواسعة التي جعلت منه أكثر الإنجيليين اهتمامًا بالنبوءات التوراتية عن المسيح ، وهذا لا يتصور أن يصدر من عامل ضرائب ، فهذا الكاتب لن يكون متى العشار .

يقول أ . تريكو في شرحه للعهد الجديد (١٩٦٠م) : إن الاعتقاد بأن متى هو عشار في كفر ناحوم ناداه عيسى ليتعلم منه ، لم يعد مقبولًا ، خلافًا لما يزعمه آباء الكنيسة[2] .

منكرو نسبة الإنجيل إلى التلميذ متى

وقد أنكر كثير من علماء المسيحية في القديم والحديث صحة نسبة الإنجيل إلى متى ، يقول فاستس في القرن الرابع : « إن الإنجيل المنسوب إلى متى ليس من تصنيفه » ،

---

(١) انظر : مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص (٦٦) ، اليهودية والمسيحية ، محمد الأعظمي ، ص (٣٢١) .
(٢) التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٨٠ – ٨٤) .

وكذا يرى القديس وليمس . والأب ديدون في كتابه (حياة المسيح) .

ويقول ج ب فيلبس في مقدمته لإنجيل متى : « نسب التراث القديم هذه البشارة إلى الحواري متى ، ولكن معظم علماء اليوم يرفضون هذا الرأي » .

ويقول البرفسور هارنج : إن إنجيل متى ليس من تأليف متى الحواري ، بل هو لمؤلف مجهول أخفى شخصيته لغرض ما .

وجاء في مقدمة الرهبانية اليسوعية لإنجيل متى : « أما المؤلِّف ، فالإنجيل لا يذكر عنه شيئًا وأقدم تقليد كنسي (بابياس أسقف هيرابوليس في النصف الأول من القرن الثاني) ينسبه إلى الرسول متى .. ولكن البحث في الإنجيل لا يثبت ذلك الرأي أو يبطله على وجه حاسم ، فلما كنا لا نعرف اسم المؤلف معرفة دقيقة يحسن بنا أن نكتفي ببعض الملامح المرسومة في الإنجيل نفسه .. » .

ويقول القس فهيم عزيز في (المدخل إلى الإنجيل) عن كاتب متى المجهول : « لا نستطيع أن نعطيه اسمًا ، وقد يكون متى الرسول ، وقد يكون غيره » .

ويقول المفسر جون فنتون في تفسيره لإنجيل متى (ص : ١٣٦) عن كاتب متى : « إن ربط شخصيته كمؤلف بهذا التلميذ إنما هي بالتأكيد محض خيال » [١] .

وقد طعنت في صحة نسبة الإنجيل أو بعضه إلى متّى فرق مسيحية قديمة ، فقد كانت الفرقة الأبيونية ترى البابين الأولين لإنجيل متى الحاقيين ، ومثلها فرقة يوني تيرين ، ويرون أن البداية الحقيقية لهذا الإنجيل قوله : « **في تلك الأيام جاء يوحنا**

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٣٨) ، المسيح ﷺ بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص (٤١) ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص (٤٣-٤٥ ، ١٤٨) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥٨) .

المعمداني .. » (متى ٣/ ١) فتكون بداية الإنجيل قصة يوحنا المعمداني كما هو الحال في مرقس ويوحنا .

ويدل على ذلك أيضًا أن قوله : « **في تلك الأيام** » لا يمكن عوده على ما في الإصحاحين السابقين ، إذ كان الحديث في آخر الإصحاح الثاني عن قتل هيرودس للأطفال بعد ولادة المسيح ، وهو زمن طفولة المسيح والمعمدان الذي يكبره بستة أشهر ، بينما الإصحاح الثالث يتحدث عن دعوة المعمدان ـ أي وهو شاب ـ ، وهذا يعني وجود سقط أو حذف قبل الإصحاح الثالث ، أو أنه البداية الحقيقية للإنجيل [١] .

من هو الكاتب الحقيقي لإنجيل متى ؟

وإذا لم يكن متى هو كاتب الإنجيل المنسوب إليه ، فمن هو كاتب هذا الإنجيل ؟

في الإجابة عن السؤال نقول : نتائج الدراسات الغربية التي أكدت أن هذا الإنجيل قد كتبه غير متى التلميذ ، ونسبه إليه منذ القرن الثاني ، ولربما يكون هذا الكاتب تلميذًا في مدرسة متى .

ويحاول كولمان وشراح الترجمة المسكونية تحديد بعض الملامح لهذا الكاتب ، فالكاتب ـ كما يظهر في إنجيله ـ مسيحي يهودي يربط بين التوراة وحياة المسيح ، وهو كما يصفه كولمان : يقطع الحبال التي تربطه باليهودية مع حرصه على الاستمرار في خط العهد القديم ، فهو كاتب يهودي يحترم الناموس ، ويعتبر بذلك من البعيدين عن مدرسة بولس الذي لا يحترم الناموس ، بينما يقول هذا الكاتب « **فمن نقض إحدى هذه الوصايا الصغرى وعلم الناس ، هكذا يدعى أصغر في ملكوت السماوات** » (متى ٥/ ١٩) [٢] .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٣٨) .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٨-١٢) .

ومما يؤكد براءة متى من كتابة هذا الإنجيل أن كثيرًا من الشراح والمحققين يرون - كما سبق بيانه - أن الإنجيل كتب بعد سنة ٧٠ م ، وهي السنة التي مات فيها متى .

ولو تساءلنا أين الإنجيل الذي كتبه متى كما جاء في شهادة بابياس في القرن الثاني الميلادي ؟

وفي الإجابة عن السؤال نقول : ذكر بابياس أن متى كتب وجمع أقوال المسيح ، وما نراه في الإنجيل اليوم هو قصة كاملة عن المسيح ، وليس جمعًا لأقواله ، كما أن عدم صحة نسبة هذا الإنجيل إليه لا تمنع من وجود إنجيل آخر قد كتبه ، ولعل من المهم أن نذكر بأن في الأناجيل التي رفضتها الكنيسة إنجيلًا يسمى إنجيل متى ، فلعل بابياس عناه بقوله .

وغير بعيد عن هذا الذي انتهينا إليه ما ذهب إليه العلامة ماير ، حيث انتهى في بحثه إلى أن ما كتبه التلميذ متى هو أقوال المسيح التي ترجمت فيما بعد إلى اليونانية وصيغت وفق النسق التاريخي الموجود بين أيدينا حاليًا »[١] .

وهكذا رأى المحققون أن ثمة أمورًا تمنع القول بأن هذا الإنجيل هو كلمة الله ووحيه وهديه ، فهو - وكما يقول الشيخ أبو زهرة - إنجيل « مجهول الكاتب ، ومختلف في تاريخ كتابته ، ولغة الكتابة ، ومكانها ، وتحديد من كتب له هذا الإنجيل ، ثم شخصية المترجم وحاله من صلاح أو غيره وعلم بالدين ، واللغتين التي ترجم عنها ، والتي ترجم إليها ، كل هذا يؤدي إلى فقد حلقات في البحث العلمي »[٢] .

---

(١) انظر : الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٢٨) .
(٢) محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص (٥٤) .

ثانيًا : إنجيل مرقس

ثاني الأناجيل التي تطالعنا في العهد الجديد ، وينسب إلى مرقس . فمن هو مرقس ؟ وماذا عن كاتب هذا الإنجيل ؟ وهل تصح نسبته إلى مؤلفه ؟ يتكون إنجيل مرقس من ستة عشر إصحاحًا ، تحكي قصة المسيح من لدن تعميده على يد يوحنا المعمداني إلى قيامة المسيح بعد قتله على الصليب .

وهو أقصر الأناجيل - ويعتبره النقاد - كما يقول ولس - أصح إنجيل يتحدث عن حياة المسيح ، ويكاد يجمع النقاد على أنه أول الأناجيل تأليفًا ، وأن إنجيل متى ولوقا قد نقلا عنه .

يقول مؤلفو مدخل إلى الكتاب المقدس : « ربما كانت بشارة مرقس هي أقدم البشائر الأربع وقد كتبت فيما بين ٦٥-٧٠ ميلادية قبل تدمير هيكل أورشليم ، ويبدو أن كلًا من متى ولوقا قد استخدم إنجيل مرقس » [(١)] .

يقول العالم الألماني رويس : إنه كان الأصل الذي اقتبس منه إنجيلا متى ولوقا ، وهذا الإنجيل هو الوحيد بين الأناجيل المسمى بإنجيل المسيح ، إذ أول فقرة فيه « **بدء إنجيل يسوع المسيح ابن الله** » (مرقس ١/ ١) [(٢)] .

وتزعم المصادر النصرانية أن مرقس كتب إنجيله في روما ، ولعله في الإسكندرية ، وأن كتابته تمت - على اختلاف في هذه المصادر - بين عام ٣٩-٧٥م ، وإن رجح أكثرها أن كتابته بين ٤٤-٧٥م معتمدين على شهادة المؤرخ ايرينايوس الذي قال : « إن مرقس كتب إنجيل بعد موت بطرس وبولس » .

---

(١) انظر : مدخل إلى الكتاب المقدس ، جون بالكين وآخرون .

(٢) يجدر التنبيه على أن عبارة « ابن الله » لا ترد في جميع المخطوطات ، كما نبه الآباء اليسوعيون في حاشيتهم على هذه الفقرة .

ويرى الناقد اليهودي سبينوزا أن هذا الإنجيل كتب مرتين إحداهما قبل عام ١٨٠م والثانية بعده .

وأما لغة هذا الإنجيل ، فتكاد المصادر تتفق على أنها اليونانية ، وذكر بعضهم أنها الرومانية أو اللاتينية .

وأقدم ذكر لهذا الإنجيل ورد على لسان المؤرخ بابياس (١٤٠م) حين قال : « إن مرقس ألف إنجيله من ذكريات نقلها إليه بطرس »[١] .

من هو مرقس ؟

وتناقل المحققون ما رددته المصادر النصرانية في ترجمة مرقس ، والتي يجمعها ما جاء في قاموس الكتاب المقدس عنه ، فهو الملقب بمرقس ، واسمه يوحنا ، وقد رافق مرقس برنابا وبولس في رحلتهما ، ثم فارقهما ، ثم عاد لمرافقة بولس .

ويتفق المترجمون له على أنه كان مترجمًا لبطرس الذي له علاقة بهذا الإنجيل .

ويذكر المؤرخ يوسيبوس أنه ـ أي مرقس ـ أول من نادى برسالة الإنجيل في الإسكندرية ، وأنه قتل فيها .

قال بطرس قرماج في كتابه (مروج الأخبار في تراجم الأبرار) عن مرقس : « كان ينكر ألوهية المسيح »[٢] .

---

(١) انظر : دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص (٢٦٥-٢٦٧) ، وقاموس الكتاب المقدس ، ص (٨٥٤) .

(٢) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (٨٥٣) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥٢ – ٥٦) ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلبي ، ص (١٥٣ – ١٥٤) .

ملاحظات على إنجيل مرقس

وقد توقف المحققون مليًا مع هذا الإنجيل وكاتبه ، وكانت لهم ملاحظات :

أن مرقس ليس من تلاميذ المسيح ، بل هو من تلاميذ بولس وبطرس . يقول المفسر دنيس نينهام في تفسيره لإنجيل مرقس (ص : ٣٩) : « لم يوجد أحد بهذا الاسم عرف أنه كان على صلة وثيقة ، وعلاقة خاصة بيسوع ، أو كانت له شهرة خاصة في الكنيسة الأولى » .

وثمة دليل قوي في هذا الصدد وهو شهادة المؤرخ الكنسي بابياس (١٤٠م) حين قال : « اعتاد الشيخ يوحنا أن يقول : إذ أصبح مرقس ترجمانًا لبطرس دون بكل تدقيق كل ما تذكره ، ولم يكن مع هذا بنفس الترتيب المضبوط ما رواه من أقوال وأفعال يسوع المسيح ، وذلك لأنه لم يسمع من السيد المسيح فضلًا عن أنه لم يرافقه ، ولكن بالتبعية كما قلت ، التحق ببطرس الذي أخذ يصوغ تعاليم يسوع المسيح لتوائم حاجة المستمعين ، وليس بعمل رواية وثيقة الصلة بيسوع وعن يسوع لأحاديثه » .

ويقول المفسر دنيس نينهام في تفسيره (ص : ٣٩) : « من غير المؤكد صحة القول المأثور الذي يحدد مرقس كاتب الإنجيل بأنه يوحنا مرقس المذكور في أعمال الرسل (١٢/ ١٢ ، ٢٥) .. أو أنه مرقس المذكور في رسالة بطرس الأولى (٥/ ١٣) .. أو أنه مرقس المذكور في رسائل بولس ..

لقد كان من عادة الكنيسة الأولى أن تفترض جميع الأحداث التي ترتبط باسم فرد ورد ذكره في العهد الجديد ، إنما ترجع جميعها إلى شخص واحد له هذا الاسم ، ولكن عندما نتذكر أن اسم مرقس كان أكثر الأسماء اللاتينية شيوعًا في الإمبراطورية الرومانية ، فعندئذ نتحقق من مقدار الشك في تحديد الشخصية في هذه الحالة » [1] .

---

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥١-٥٢) ، التوراة والإنجيل =

وأهم مسألة شغلت الباحثين بخصوص هذا الإنجيل خاتمته ، فإن خاتمة هذا الإنجيل (١٦/ ٩-٢٠) غير موجودة في المخطوطات القديمة المهمة كمخطوطة الفاتيكان والمخطوطة السينائية .

ويقول وليم باركلي : إن النهاية المشهورة ـ علاوة على عدم وجودها في النسخ الأصلية القديمة ـ فإن أسلوبها اللغوي يختلف عن بقية الإنجيل .

ونقل رحمة الله الهندي عن القديس جيروم في القرن الخامس أنه ذكر بأن الآباء الأوائل كانوا يشكون في هذه الخاتمة .

وقد اعتبرتها النسخة الإنجليزية القياسية المراجعة (R.S.V) فقرات غير موثوق فيها ، فحذفتها من طبعتها الصادرة عام ١٩٥١م .

أما مقدمة الإنجيل في نسخة الرهبانية اليسوعية فتقول : « من المسلم به على العموم أن الخاتمة كما هي الآن (١٦/ ٩-٢٠) قد أضيفت لتخفيف ما في نهاية الكتاب من توقف فجائي في الآية ٨ » .

وعن الخاتمة الموجودة يقول الأب كسينجر : « لابد أنه قد حدث حذف للآيات الأخيرة عند الاستقبال الرسمي (النشر للعامة) لكتاب مرقس في الجماعة التي ضمنته .

وبعد أن جرت بين الأيدي الكتابات المتشابهة لمتى ولوقا ويوحنا ، تم توليف خاتمة محترمة لمرقس بالعناصر من هنا ومن هناك لدى المبشرين الآخرين .. وذلك يسمح بتكوين فكرة عن الحرية التي كانوا يعالجون بها الأناجيل » .

والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٨٤) ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص (١٤٠) ، الأناجيل والرسائل بين انقطاع السند وتناقض المتن ، محمد الشرقاوي ، ص (٦٦-٦٧) ، قاموس الكتاب المقدس ، ص (٨٥٥) .

ويعلق موريس بوكاي قائلًا : « ياله من اعتراف صريح بوجود التغييرات التي قام بها البشر على النصوص المقدسة »[1] .

ثالثًا : إنجيل لوقا

هو ثالث الأناجيل وأطولها ، ويتكون من أربعة وعشرين إصحاحًا يتحدث الإصحاحان الأولان عن النبي يحيى وولادة المسيح ، ثم تكمل بقية الإصحاحات سيرة المسيح إلى القيامة بعد الصلب .

وأما كتابة هذا الإنجيل فتختلف المصادر في تحديد زمنها بين ٥٣-٨٠ م ، وقد اعتمد الكاتب في مصادره على مرقس ، فنقل عنه ثلاثمائة وخمسين من فقراته التي بلغت ستمائة وإحدى وستين فقرة ، كما نقل عن متى أو عن مصدر آخر مشترك بينه وبين متى[2] .

من هو لوقا ؟

وتنسب الكنيسة هذا الإنجيل إلى القديس لوقا ، ولا تذكر المصادر النصرانية الكثير عن ترجمته ، لكنها تتفق على أنه لم يكن من تلاميذ المسيح كما يتضح من مقدمته إذ يقول : « **إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا ، كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معاينين وخدامًا للكلمة** » (لوقا ١/ ١-٢) .

وتتفق المصادر أيضًا في أنه لم يكن يهوديًا ، وأنه رفيق بولس المذكور في كولوسي ٤/ ١٤ وغيرها ، وأنه كتب إنجيله من أجل صديقه ثاوفيلس « **أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذي علِّمت به** » (لوقا ١/ ٣-٤) .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ١٥٢) ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٨٦-٨٧) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٥٦) .

(٢) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٦٤-٦٥،١٥٠) ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٨٧-٩٠) .

وتختلف المصادر في تحديد شخصية ثاوفيلس ، فقال بعضهم : كان من كبار الموظفين الرومان . وقال آخرون : من اليونان . وقال آخرون : بل كان مصريًا من أهل الإسكندرية ، وتكاد المصادر تتفق على أنه كتب له باليونانية .

وأما لوقا ، فقيل بأنه كان رومانيًا . وقيل إنطاكيًا ، وقيل غير ذلك .

وعن مهنته ، قيل بأنه كان طبيبًا ، وقيل : كان مصورًا ، لكنه على أي حال مثقف وهو كاتب قصص ماهر [١] .

ملاحظات على إنجيل لوقا

ويلحظ المحققون على إنجيل لوقا ملاحظات ، أهمها :

١- أن مقدمته تتحدث عن رسالة طابعها شخصي ، وأنها تعتمد على اجتهاده لا على إلهام وحي ، وكان قد لاحظ ذلك أيضًا عدد من محققي النصرانية ، فأنكروا إلهامية هذا الإنجيل ، منهم مستر كدل في كتابه (رسالة الإلهام) ومثله واتسن ، ونسب هذا القول إلى القدماء من العلماء ، وقال القديس أغسطينوس : « إني لم أكن أؤمن بالإنجيل لو لم تسلمني إياه الكنيسة المقدسة » .

٢- شك كثير من الباحثين في الإصحاحين الأولين من هذا الإنجيل ، بل إن هذا الشك كما ذكر جيروم يمتد إلى الآباء الأوائل للكنيسة ، وكذلك فرقة مارسيوني فليس في نسختها هذان الإصحاحان .

ويؤكد المحققون بأن لوقا لم يكتب هذين الإصحاحين ، لأنه يقول في أعمال الرسل « **الكلام الأول أنشأته يا ثاوفيلس عن جميع ما ابتدأ يسوع** » (أعمال ١/ ١) أي

---

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (٨٢٢) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٦٤-٦٥) .

معجزاته ، بدليل تكملة النص « ما ابتدأ يسوع يعلم به إلى اليوم الذي ارتفع فيه » (أعمال ١/ ٢) ، والإصحاحان الأولان إنما يتكلمان عن ولادة المسيح ، لا عن أعماله . ونقل وارد كاثلك عن جيروم قوله : بأن بعض العلماء المتقدمين كانوا يشكون أيضًا في الباب الثاني والعشرين من هذا الإنجيل [1] .

وهكذا نرى للإنجيل أربعة من الكتاب تناوبوا في كتابة فقراته وإصحاحاته .

٣- إن الغموض يلف شخصيته ، فهو غير معروف البلد ولا المهنة ولا الجهة التي كتب لها إنجيله تحديدًا ، ولا تاريخ الكتابة و .. المعروف فقط أنه من تلاميذ بولس ، وأنه لم يلق المسيح ، فكيف يصح الاحتجاج بمن هذا حاله وكيف يجعل كلامه مقدسًا ؟

رابعًا : إنجيل يوحنا

رابع الأناجيل إنجيل يوحنا ، وهو أكثر الأناجيل إثارة وأهمية ، إذ أن هذا الإنجيل كتب لإثبات لاهوت المسيح .

ويتكون هذا الإنجيل من واحد وعشرين إصحاحًا تتحدث عن المسيح بنمط مختلف عن الأناجيل الثلاثة ، ويرى المحققون أن كتابته جرت بين ٦٨-٩٨م ، وقيل بعد ذلك ، وتنسب الكنيسة هذا الإنجيل إلى يوحنا الصياد .

ولغة هذا الإنجيل ـ باتفاق ـ هي اليونانية ، واختلف في مكان كتابته ، والأغلب أنه في تركيا ـ وتحديدًا في أفسس أو أنطاكيا ـ ، وقيل الإسكندرية .

من هو يوحنا الصياد ؟

يوحنا بن زبدي الصياد ، وهو صياد سمك جليلي ، تبع وأخوه يعقوب المسيح ،

---

(١) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص (٥٣٥ – ٥٣٦) ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص (٢٦١) .

كما أن والدته سالومة كانت من القريبات إلى المسيح ، ويرجح محررو القاموس بأنها أخت مريم والدة المسيح ، وقد عاش حتى أواخر القرن الميلادي الأول ، ويذهب المؤرخ ايرنيموس إلى أنه عاش إلى سنة ٩٨م ، وتذكر الكنيسة أنه كتب إنجيله في أفسس قبيل وفاته [١] .

أدلة النصارى على نسبة الإنجيل إلى يوحنا

وتستدل الكنيسة لتصحيح نسبة هذا الإنجيل بأدلة ذكرها محررو قاموس الكتاب المقدس وهي :

« (١) كان كاتب الإنجيل يهوديًا فلسطينيًا ، ويظهر هذا من معرفته الدقيقة التفصيلية لجغرافية فلسطين ، والأماكن المتعددة في أورشليم وتاريخ وعادات اليهود .. ويظهر من الأسلوب اليوناني للإنجيل بعض التأثيرات السامية .

(٢) كان الكاتب واحدًا من تلاميذ المسيح ، ويظهر هذا من استخدامه المتكلم الجمع .. وفي ذكر كثير من التفاصيل الخاصة بعمل المسيح ومشاعر تلاميذه .. ويتضح من يوحنا (٢١/ ٢٤) أن كاتب هذا الإنجيل كان واحدًا من تلاميذ المسيح .

(٣) كان كاتب الإنجيل هو التلميذ الذي كان المسيح يحبه .. وكان هذا التلميذ هو يوحنا نفسه » [٢] .

ويتحدث مؤلف الإنجيل عن سبب تأليفه له فيقول : « **أما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله ، ولكي تكون ـ إذا آمنتم ـ حياة باسمه** » (يوحنا ٢٠/ ٣١) .

---

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (١١٠-١١١) .

(٢) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (١١٠-١١١) .

ويوضح محررو قاموس الكتاب المقدس فيقولون : « كان الداعي الآخر إلى كتابة الإنجيل الرابع تثبيت الكنيسة الأولى في الإيمان بحقيقة لاهوت المسيح وناسوته ، ودحض البدع المضلة التي كان فسادها آنذاك قد تسرب إلى الكنيسة ، كبدع الدوكينيين والغنوصيين والكيرنثيين والأبيونيين .. ولهذا كانت غايته إثبات لاهوت المسيح » .

وقد لقي هذا الإنجيل معارضة شديدة للإقرار بقانونيته ، فاندفع د . بوست في قاموس الكتاب المقدس يدافع عنه ويقول : « وقد أنكر بعض الكفار قانونية هذا الإنجيل لكراهتهم تعليمه الروحي ، ولا سيما تصريحه الواضح بلاهوت المسيح ، غير أن الشهادة بصحته كافية .

فإن بطرس يشير إلى آية منه (بطرس (٢) ١/ ١٤ ، يوحنا ٢١/ ١٨) وأغناطيوس وبوليكرس يقتطفان من روحه وفحواه ، وكذلك الرسالة إلى ديوكينتس وباسيلوس وجوستينوس الشهيد وتايناس ، وهذه الشواهد يرجع بنا زمانها إلى منتصف القرن الثاني .

وبناءً على هذه الشهادات ، وعلى نفس كتابه الذي يوافق ما نعلمه من سيرة يوحنا نحكم بأنه من قلمه ، وإلا فكاتبه من المكر والغش على جانب عظيم ، وهذا الأمر يعسر تصديقه ، لأن الذي يقصد أن يغش العالم لا يكون روحيًا »[1] .

إنكار صحة نسبة الإنجيل إلى يوحنا

وتوجهت جهود المحققين لدراسة نسبة الإنجيل إلى يوحنا ، ومعرفة الكاتب الحقيقي له ، فقد أنكر المحققون نسبة الإنجيل إلى يوحنا الحواري ، واستندوا في ذلك

---

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (١١٠ ـ ١١١١) ، وقد أخطأ د . بوست حين ذكر أن بطرس نقل من يوحنا ، إذ تشابه الألفاظ لايعني النقل عن السابق ، ولو لزم ذلك فإن يوحنا هو الذي نقل عن بطرس الذي توفي سنة ٦٥م ، فيما كتب يوحنا إنجيله سنة ٩٥م ، ثم إن الإحالة التي قصدها د . بوست ليست في (بطرس (٢) ١/ ١٤) ، بل في (بطرس (١) ١/ ١٤) .

إلى أمور منها :

١- أن ثمة إنكار قديمًا لصحة نسبته إلى يوحنا ، وقد جاء هذا الإنكار على لسان عدد من الفرق النصرانية القديمة ، منها فرقة ألوجين في القرن الثاني ، يقول صاحب كتاب (رب المجد) : « وجد منكرو لاهوت المسيح أن بشارة يوحنا هي عقبة كؤود ، وحجر عثرة في سبيلهم ، ففي الأجيال الأولى رفض الهراطقة يوحنا » .

وتقول دائرة المعارف البريطانية : « هناك شهادة إيجابية في حق أولئك الذين ينتقدون إنجيل يوحنا ، وهي أنه كانت هناك في آسيا الصغرى طائفة من المسيحيين ترفض الاعتراف بكونه تأليف يوحنا ، وذلك في نحو ١٦٥م ، وكانت تعزوه إلى سرنتهن (الملحد) ، ولا شك أن عزوها هذا كان خاطئًا .

لكن السؤال عن هذه الطبقة المسيحية البالغة في كثرة عددها إلى أن رآه سانت ايبفانيوس جديرة بالحديث الطويل عنها في (٣٧٤-٣٧٧م) ، أسماها القس « ألوغي » (أي : معارضة الإنجيل ذي الكلمة) .

لئن كانت أصلية إنجيل يوحنا فوق كل شبهة ، فهل كانت مثل هذه الطبقة لتتخذ نحوه أمثال هذه النظريات في مثل هذا العصر ، ومثل هذا البلد ؟ لا وكلا » .

ومما يؤكد خطأ نسبة هذا الإنجيل إلى يوحنا أن جاستن مارتر في منتصف القرن الثاني تحدث عن يوحنا ، ولم يذكر أن له إنجيلًا ، واقتبس فيلمو - ١٦٥م - من إنجيل يوحنا ، ولم ينسبه إليه .

وقد أُنكر نسبة الإنجيل إلى يوحنا أمام أرينيوس تلميذ بوليكارب الذي كان تلميذًا ليوحنا ، فلم ينكر أرينيوس على المنكرين ، ويبعد كل البعد أن يكون قد سمع من بوليكارب بوجود إنجيل ليوحنا ، ثم لا يدافع عنه [1] .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ١٥٥-١٥٦) ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن =

وقد استمر إنكار المحققين نسبة هذا الإنجيل عصورًا متلاحقة ، فجاءت الشهادات تلو الشهادات تنكر نسبته إلى يوحنا . منها ما جاء في دائرة المعارف الفرنسية : « ينسب إلى يوحنا هذا الإنجيل وثلاثة أسفار أخرى من العهد الجديد ، ولكن البحوث الحديثة في مسائل الأديان لا تسلم بصحة هذه النسبة » .

ويقول القس الهندي بركة الله في كتابه (لواء الصليب وتزوير الحقائق) : « الحق أن العلماء باتوا لا يعترفون دونما بحث وتمحيص بالنظرية القائلة بأن مؤلف الإنجيل الرابع كان القديس يوحنا بن زبدي الرسول ، ونرى النقاد بصورة عامة على خلاف هذه النظرية » .

وتقول دائرة المعارف البريطانية : « أما إنجيل يوحنا ، فإنه لا مرية ولا شك كتاب مزور ، أراد صاحبه مضادة حواريين لبعضهما ، وهما القديسان متى ويوحنا ... وإنا لنرأف ونشفق على الذين يبذلون منتهى جهدهم ، وليربطوا ولو بأوهى رابطة ذلك الرجل الفلسفي الذي ألّف هذا الكتاب في الجيل الثاني بالحواري يوحنا الصياد الجليلي ، فإن أعمالهم تضيع عليهم سدى ، لخبطهم على غير هدى [1] .

وعند تفحص الإنجيل أيضًا تجد ما يمتنع معه نسبته الإنجيل إلى الحواري يوحنا ، فالإنجيل يظهر بأسلوب غنوصي يتحدث عن نظرية الفيض المعروفة عند فيلون الإسكندراني .

ولا يمكن لصائد السمك يوحنا أن يكتبه ، خاصة أن يوحنا عامي كما وصفه

باجي البغدادي ، ص (٥٦٠-٥٦١) .

(١) انظر :اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص (٣٢٦ – ٣٢٩) ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص (٥٦١) ، المسيح ﷺ بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص (٤١ – ٤٢) ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٨٧ – ٨٨) .

سفر أعمال الرسل « **فلما رأوا مجاهرة بطرس ويوحنا ، ووجدوا أنهما إنسانان عديما العلم وعاميان تعجبوا** » (أعمال ٤/ ١٣) .

وأما ما جاء في خاتمة الإنجيل مما استدل به القائلون بأن يوحنا هو كاتب الإنجيل وهو قوله : « **هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا ، وكتب هذا ، ونعلم أن شهادته حق** » (يوحنا ٢١ / ٢٤) . فهذه الفقرة كما يقول المحققون دليل على عدم صحة نسبة الإنجيل إلى يوحنا ، إذ هي تتحدث عن يوحنا بصيغة الغائب .

ويرى ويست أن هذه الفقرة كانت في الحاشية ، وأضيفت فيما بعد للمتن ، وربما تكون من كلمات شيوخ أفسس . ويؤيده بشب غور بدليل عدم وجودها في المخطوطة السينائية .

وأما مقدمة الرهبانية اليسوعية فتقول عنها وعن الفقرة التي بعدها : « تشكلان إضافة يعترف بها جميع المفسرين » .

ويرى العلامة برنت هلمين استرتير في كتابه (الأناجيل الأربعة) أن الزيادات في متن يوحنا وآخره كان الغرض منها « حث الناس على الاعتراف في شأن المؤلف بتلك النظرية التي كان ينكرها بعض الناس في ذلك العصر » [١] .

ثم إن بعض المؤرخين ومنهم تشارلز الفريد ، وروبرت إيزلز وغيرهما قالوا بأن يوحنا مات مشنوقًا سنة ٤٤م على يد غريباس الأول ، وعليه فليس هو مؤلف هذا الإنجيل ، إذ أن هذا الإنجيل قد كتب في نهاية القرن الميلادي الأول أو أوائل الثاني [٢] .

---

(١) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص (١٥٥) ، ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص (١٥٠-١٥٢) ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص (٣٢٩) ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص (٧٩) .

(٢) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص (١٨) ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص (٨٥) .

من كتب إنجيل يوحنا ؟

وإذا لم يكن يوحنا هو كاتب الإنجيل ، فمن هو الكاتب الحقيقي ؟

يجيب القس فهيم عزيز في مدخله إلى الإنجيل : « هذا السؤال صعب ، والجواب عنه يتطلب دراسة واسعة غالبًا ما تنتهي بالعبارة : لا يعلم إلا الله وحده من الذي كتب هذا الإنجيل » .

وحاول البعض الإجابة عن السؤال من خلال تحديد صفات كاتب الإنجيل دون ذكر اسم معين ، يقول جرانت : « كان نصرانيًا ، وبجانب ذلك كان هيلينيًا ، ومن المحتمل أن لا يكون يهوديًا ، ولكنه شرقي أو إغريقي ، ونلمس هذا من عدم وجود دموع في عينيه علامة على الحزن عندما كتب عن هدم مدينة لليهود » .

وجاء في مدخل الإنجيل أن بعض النقاد « يترك اسم المؤلف ، ويصفونه بأنه مسيحي كتب باليونانية في أواخر القرن الأول في كنائس آسيا » .

وقال جون مارش مفسر إنجيل يوحنا في تفسيره (ص : ٨١) : « ومن المحتمل أنه خلال السنوات العشر الأخيرة من القرن الأول الميلادي قام شخص يدعى يوحنا ، من الممكن أن يكون يوحنا مرقس خلافًا لما هو شائع من أنه يوحنا بن زبدي .. وقد تجمعت لديه معلومات وفيرة عن يسوع ، ومن المحتمل أنه كان على دراية بواحد أو أكثر من الأناجيل المتشابهة ، فقام حينئذ بتسجيل جديد لقصة يسوع ، اختص بها طائفته الخاصة التي كان تعتبر نفسها عالمية، كما كانت متأثرة بوجود تلاميذ يوحنا المعمدان » .

وقال المحقق رطشنبدر : « إن هذا الإنجيل كله ، وكذا رسائل يوحنا ليست من تصنيفه ، بل صنفها أحد في ابتداء القرن الثاني ، ونسبه إلى يوحنا ليعتبره الناس » .

ويوافقه استادلن ، ويرى أن الكاتب « طالب من طلبة المدرسة الإسكندرية » .

وقال يوسف الخوري في (تحفة الجيل) بأن كاتب الإنجيل هو تلميذ يوحنا المسمى بروكلوس .

وقال بعض المحققين ومنهم جامس ماك كينون ، واستيريتر في كتابه (الأناجيل الأربعة) بأن يوحنا المقصود هو تلميذ آخر من تلاميذ المسيح ، وهو (يوحنا الأرشد) ، وأن أرينوس الذي نسب إنجيل يوحنا إلى ابن زبدي قد اختلط عليه أمر التلميذين .

وذكر جورج إيلتون في كتابه (شهادة إنجيل يوحنا) أن كاتب هذا الإنجيل أحد ثلاثة : تلميذ ليوحنا الرسول أو يوحنا الشيخ (وليس الرسول) أو معلم كبير في أفسس مجهول الهوية .

لكن ذلك لم يفت في عضد إيلتون الذي ما زال يعتبر إنجيل يوحنا مقدسًا ، لأنه « مهما كانت النظريات حول كاتب هذا الإنجيل ، فإن ما يتضح لنا جليًا بأن كاتبه كان لديه فكرة الرسول ، فإذا كتبه أحد تلاميذه فإنه بلا مراء كان مشبعًا بروحه .. » .

كما ذهب بعض المحققين إلى وجود أكثر من كاتب للإنجيل ، منهم كولمان حين قال : « إن كل شيء يدفع إلى الاعتقاد بأن النص المنشور حاليًا ينتمي إلى أكثر من مؤلف واحد ، فيحتمل أن الإنجيل بشكله الذي نملكه اليوم قد نشر بواسطة تلاميذ المؤلف ، وأنهم قد أضافوا إليه » ، ومثله يقول المدخل لإنجيل يوحنا [1] .

ومن هذا كله ثبت أن إنجيل يوحنا لم يكتبه يوحنا الحواري ، ولا يعرف كاتبه الحقيقي ، ولا يصح بحال أن ننسب العصمة والقداسة لكاتب مجهول لا نعرف من يكون .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ١٥٥-١٥٧) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٦٩-٧١) ، ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص (١٤١-١٤٥) ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٩٠-٩١) .

وعند غض الطرف عن مجهولية الكاتب واستحالة القول بعصمته عندئذ ، فإن ثمة مشكلات تثار في وجه هذا الإنجيل نبه المحققون إليها منها :

اختلاف هذا الإنجيل عن باقي الأناجيل الثلاثة رغم أن موضوع الأناجيل الأربعة هو تاريخ وسيرة المسيح عليه السلام .

إذ تتشابه قصة المسيح في الأناجيل الثلاثة ، بينما يظهر الإنجيل الرابع غريبًا بينها .

فمثلًا : هو الإنجيل الوحيد الذي تظهر فيه نصوص تأليه المسيح ، بل هو كتب لإثبات ذلك كما يقول المفسر يوسف الخوري : « إن يوحنا صنف إنجيله في آخر حياته بطلب من أساقفة كنائس آسيا وغيرها ، والسبب : أنه كانت هناك طوائف تنكر لاهوت المسيح » .

ولما لم يكن في الأناجيل الثلاثة ما يدفع أقوال هذه الطوائف ، أنشأ يوحنا إنجيله ، وهذا المعنى يؤكده جرجس زوين ، فيذكر عن أساقفة آسيا أنهم اجتمعوا « والتمسوا منه أن يكتب عن المسيح ، وينادي بإنجيل مما لم يكتبه الإنجيليون الآخرون » .

يقول الأب روغيه في كتابه (المدخل إلى الإنجيل) : « إنه عالم آخر ، فهو يختلف عن بقية الأناجيل في اختيار الموضوعات والخطب والأسلوب والجغرافيا والتاريخ ، بل والرؤيا اللاهوتية » .

وهذه المغايرة أوصلته إلى تقديم صورة للمسيح مغايرة تمامًا عما في الأناجيل الثلاثة والتي يسميها البعض : « المتشابهة » أو « الإزائية » .

لذا تقول دائرة المعارف الأمريكية : « من الصعب الجمع بين هذا الإنجيل والأناجيل الثلاثة ، بمعنى أن لو قدرنا أنها صحيحة لتحتم أن يكون هذا الإنجيل كاذبًا » .

يقول السير آرثر فندلاي في كتابه (الكون المنشور) معبرًا عن هذا الاختلاف :

« إن إنجيل يوحنا ليس له قيمة تستحق الذكر في سرد الحوادث الأكيدة ، ويظهر أن محتوياته لعب فيها خيال الكاتب دورًا بعيدًا »[١] .

ومن المشكلات التي تواجه هذا الإنجيل أيضًا أن أيدي المحرفين نالت هذا الإنجيل ، فأضافت فيه رواية المرأة الزانية (انظر يوحنا ٨/ ١-١١) والتي يقول عنها مدخل الرهبانية اليسوعية إلى هذا الإنجيل : « هناك إجماع على أنها من مرجع مجهول فأدخلت في زمن لاحق » . وقد حذفت هذه القصة من النسخة الإنجليزية القياسية المراجعة (R.S.V) لاعتبارها عبارة دخيلة على الإنجيل[٢] .

كما أن كثيرًا من المحققين يعتقدون بأن الإصحاح الأخير ليس من تأليف مؤلف الإنجيل ، يقول كرونيس : « إن هذا الإنجيل كان عشرين بابًا فألحقت كنيسة أفسس الباب الحادي والعشرين بعد موت يوحنا »[٣] .

وهذا ما يعترف به كاتبو مقدمة الرهبانية اليسوعية ، إذ اعتبرت الإصحاح العشرين خاتمة للإنجيل ، واعتبرت الإصحاح الأخير ملحقًا بالإنجيل ، وعنه تقول : « يظهر هذا الفصل الأخير ، الوارد بعد خاتمة ٢٠/ ٣٠-٣١ بمظهر الملحق ، ولا تزال مسألة مصدره موضوع نقاش .. وقد يكون هذا الفصل تكملة أضافها بعض تلاميذ يوحنا » .

---

(١) انظر : ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص (١٨١-١٨٢) ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلبي ، ص (١٦٢-١٦٥) ، الأناجيل والرسائل بين انقطاع السند وتناقض المتن ، محمد الشرقاوي ، ص (٥٦) ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٨٦) .

(٢) انظر : قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد (٢/ ٢٧٢) ، مسألة صلب المسيح ، أحمد ديدات ، ص (٦٨) ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٩١) ، وقد وضعت الترجمة العربية المشتركة هذه الفقرات بين معقوفتين ، وأشارت في الحاشية إلى فقدها في المخطوطات القديمة والترجمات السريانية واللاتينية .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ١٥٦) .

وهكذا نصل مع القارئ الكريم إلى نتيجة واضحة وضوح الشمس في رابعة النهار ، وهي أن نسبة الأناجيل الأربعة إلى تلاميذ المسيح مسالة « تثير صعوبات من كل الأنواع ، أما اليوم فإنه ينظر إلى الأناجيل جملة ، كما لو أنها كتب مجهولة المؤلف » [1] ، وهذه هي الحقيقة .

خامسًا : رسائل العهد الجديد

يلحق بالأناجيل الأربعة عدد من الرسائل وهي : (سفر أعمال الرسل ـ رسائل بولس الأربع عشر ـ رسالة يعقوب ـ رسالتا بطرس ـ رسائل يوحنا الثلاث ـ رسالة يهوذا ـ رؤيا يوحنا اللاهوتي) .

أ ـ أعمال الرسل .

ويتكون هذا السفر من ثمان وعشرين إصحاحًا ، تتحدث عن الأعمال التي قام بها الحواريون والرسل الذي نزل عليهم روح القدس يوم الخمسين (انظر ٢/ ١-٤) ، من دعوة ومعجزات ، كما يتحدث بإسهاب عن شاول ودعوته ورحلاته وقصة تنصره وبعض معجزاته .

وينسب هذا السفر إلى لوقا مؤلف الإنجيل الثالث حيث جاء في افتتاحيته : « الكلام الأول أنشأته يا ثاوفيلس عن جميع ما ابتدأ يسوع يفعله .. » (أعمال ١/ ١) .

ولكن هذه الدعوى يشكل ويمنع من التسليم بها تناقض إنجيل لوقا مع سفر الأعمال في مسألة الصعود إلى السماء إذ يفهم من إنجيل لوقا أن صعود المسيح للسماء كان في يوم القيامة (لوقا ٢٤/ ١٣-٥١) وفي أعمال الرسل يتحدث عن ظهور المسيح

---

(١) موجز تاريخ الأديان ، فيلسيان شالي ، ص (٢٣٠) ، وقد نسبه إلى المؤرخ مونتت في كتابه (تاريخ الكتاب المقدس) ، (ص : ١٥٦ وما بعدها) .

بعد القيامة « أربعين يومًا » (أعمال ١/ ٣) . وهذا الاختلاف يكذب الرأي القائل بأن كاتب الإنجيل والسفر واحد .

ب ـ رسائل بولس .

وتنسب هذه الرسائل إلى القديس بولس ، وتمتلئ بعبارات تدل على أنه كاتبها ، وهذه الرسائل أربع عشرة رسالة .

وتصطبغ الرسائل أيضًا بالصبغة الشخصية لبولس ، فهي ليست لاهوتية الطابع ، بل رسائل شخصية لها ديباجة وخاتمة ..

وليس ثمة إجماع على صحة نسبة هذه الرسائل إلى بولس ، بل إن بعض المحققين يميل إلى أن أربع رسائل منسوبة إليه كتبت بيد بعض تلاميذه بعد وفاته بعشرين سنة كما ذكرت دائرة المعارف البريطانية .

ويشكك أرجن في شرحه لإنجيل يوحنا بجميع رسائل بولس المرسلة إلى الكنائس فيقول : « إن بولس ما كتب شيئًا إلى جميع الكنائس ، والذي كتبه هو سطران أو أربعة سطور » .

أما الرسالة إلى العبرانيين خصوصًا فكان النزاع حولها أشد ، فحين تنسبها الكنيسة الشرقية إلى بولس فإن لوثر يقول بأنها من وضع أبلوس ، بينما يقول تارتوليان المؤرخ في القرن الميلادي الثاني : « إنها من وضع برنابا » ، ويقول راجوس (من علماء البروتستانت) : « إن فريقًا من علماء البروتستانت يعتقدون كذب الرسالة العبرانية .. » [1] .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ١٦٣-١٦٥) ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي ، ص (٣٠٦) ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الدين الأعظمي ، ص (٣٢٥-٣٢٧) ، وقاموس الكتاب المقدس ، ص (٥٩٩) .

أما مدخل الرهبانية اليسوعية فيقول : « لا شك أن الأدلة التي تنقض صحة نسبة الرسالة إلى بولس هي كثيرة .. فللمرء أن يعتقد أن الرسالة من إنشاء واحد من أصحاب بولس ، أما الاهتداء إلى اسم الكاتب على نحو أفضل فلا سبيل إلى طلبه .. فلابد آخر الأمر من التسليم بأننا نجهل اسم الكاتب » .

ويقول مؤلفو (المدخل إلى الكتاب المقدس) : « نحن ببساطة لا نعرف الكاتب ، فبالرغم من أن الرسالة تحمل تحيات حارة في ختامها ؛ لكنها لا تحمل عنوانًا في مقدمتها .. إلا أن الاتجاه العام هو افتراض أن بولس هو الذي كتبها .. قد يكون الكاتب هو برنابا اللاوي (أعمال ٤/ ٣٦) الذي لابد كان يعرف كل شيء عن الكهنة وعملهم ، واحتمال ثالث أن يكون لوقا هو الكاتب لتشابه الأسلوب بين العبرانيين وإنجيل لوقا وسفر أعمال الرسل . هناك رابع هو أبولس الذي كان يعرف تيموثاوس معرفة جيدة (١٣/ ٢٣) كما أن (أعمال ١٨/ ٢٤) يخبرنا أن أبولس كان (فصيحًا ومقتدرًا في الكتب) .. ومن كتب هذه الرسالة لابد أن يكون كذلك ، وهناك أيضًا عدد آخر من التخمينات ، وفي النهاية علينا أن نقول أن لا أحد يعلم من هو كاتب هذه الرسالة » [١] .

وهذا الجواب الأخير سبق إلى الإقرار به الأب أريجانوس حين قال : « أما من كتب الرسالة يقينًا فالله يعلم ، يقول بعض من سبقونا : إن أكليمنضس أسقف روما كتب الرسالة ، والآخرون : إن كاتبها هو لوقا » [٢] .

ج ـ الرسائل الكاثوليكية ورؤيا يوحنا اللاهوتي .

وهذه الرسائل سبع رسائل ثلاث منها ليوحنا ، وثنتان لبطرس ، وواحدة لكل من يهوذا ويعقوب ، ثم رؤيا يوحنا اللاهوتي .

---

(١) انظر : مدخل إلى الكتاب المقدس ، جون بالكين وآخرون ، ص (٥٥٦) .

(٢) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (٢٧٦) .

وعرف المحققون بأصحاب هذه الرسائل وهم من التلاميذ الاثني عشر .

فبطرس هو صياد سمك في كفر ناحوم ، ويعرف بسمعان ، ويرجح محررو قاموس الكتاب المقدس أنه كان من تلاميذ يوحنا المعمدان قبل أن يصحب المسيح ، ويتقدم على سائر تلاميذه ، وقد دعا في أنطاكية وغيرها ، ثم قتل في روما في منتصف القرن الميلادي الأول .

ويذكر بطرس قرماج في (مروج الأخبار) أن بطرس ومرقس ينكران ألوهية المسيح .

وأما يعقوب فهو ابن زبدي الصياد ـ أخو يوحنا الإنجيلي ـ من المقربين للمسيح ، وقد تولى رئاسة مجمع أورشليم سنة ٣٤م ، وقد كانت وفاته قتلًا على يد أغريباس الأول عام ٤٤م على الأرجح ، وقال آخرون : قتله اليهود حين طرحوه من جناح الهيكل ، ورموه بالحجارة سنة ٦٢م .

وأما يهوذا فلا تقدم المصادر عنه تعريفًا سوى أن تذكر أنه اختلف فيه هل هو يهوذا أخو يعقوب الصغير أي أنه ابن زبدي ، أم أنه الحواري الذي يدعى لباوس الملقب تداوس ؟ بل البعض يذكر أنه يهوذا آخر غيرهما ؟ [1] .

وهذه الرسائل تعليمية في محتوياتها ، شخصية في طريقة تدبيجها ، تحوي في مقدمتها اسم مؤلفها غالبًا .

ورغم ذلك فإن نسبة هذه الرسائل كانت محل جدل طويل في قرون النصرانية

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (١٧٤-١٧٦ ، ١٠٧٥) ، وكيف يفكر الإنجيليون في أساسيات الإيمان المسيحي ، واين جردوم ، ص (٤٦) ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلبي ، ص (١٩٤-١٩٩) .

الأولى ، وينطبق على أكثرها ما ذكرناه في رسالة العبرانيين ، حيث تأخر الاعتراف إلى أواسط القرن الرابع الميلادي برسالة بطرس الثانية ورسالتي يوحنا الثانية والثالثة ورسالتي يعقوب ويهوذا ، ورؤيا يوحنا اللاهوتي الذي كان موضع جدل كبير قبل إقراره .

إذ يحوي هذا السفر رؤيا منامية غريبة هدفها تقرير ألوهية المسيح ، وإثبات سلطانه في السماء ، وخضوع الملائكة له ، إضافة إلى بعض التنبؤات المستقبلية التي صيغت بشكل رمزي وغامض .

وهذه الرؤيا رآها يوحنا في منامه وهي مسطرة في سبعة وعشرين صفحة !! ومثل هذا يستغرب في المنامات ولا يعهد .

وقد شكك آباء الكنيسة الأوائل كثيرًا في هذا السفر . يقول (كيس برسبتر الروم) ٢١٢م : « إن سفر المشاهدات (الرؤيا) من تصنيف سرنتهن الملحد » ، ومثله قاله ديونسيش من القدماء .

وأما ديونيسيوس رئيس مدرسة الاسكندرية عام ٢٥٠م فينقل في كتابه (المواعيد) عن بعض السابقين له بأنهم درسوا سفر الرؤيا إصحاحًا إصحاحًا ، ووجدوه « بلا معنى وعديم البراهين ، قائلين بأنه عنوان مزور .. ليس من تصنيف يوحنا .. لم يكتبه أي واحد من الرسل أو القديسين ، أو أي واحد من رجال الكنيسة ، بل إن كيرنثوس مؤلف الشيعة التي تدعى الكرنثيين ، إذ أراد أن يدعم قصته الخيالية ؛ نسبها إلى يوحنا » ، وذلك أن كيرنثوس كان يقول بالملك الأرضي للمسيح ، وهو ما يتفق مع فكرة السفر عن أحداث آخر الزمان .

لكن المؤلف الكبير لم يقنع بما توصل إليه السابقون ، فأمعن في دراسة السفر ، وتوصل إلى أن « السفر من كتابة شخص يدعى يوحنا .. رجل قديس ملهم بالروح

القدس ، ولكنني لا أصدق بأنه هو الرسول ابن زبدي ، كاتب إنجيل يوحنا والرسائل الجامعة .. وفي اعتقادي كان هناك كثيرون بنفس اسم الرسول يوحنا » [١] .

يقول لوثر : « إن هذا السفر لا يعلّم عن المسيح ، ولا يشير إليه بوضوح ، ولا يتضح فيه أنه من وحي الروح القدس » .

وأما خلفه المصلح زونجلي فقد قال : « ليس لنا شأن بسفر الرؤيا ، لأنه ليس سفرًا كتابيًا ، فليس فيه طعم كتابات يوحنا .. وفي وسعي أن أرفضه » .

ويعقب المفسر باركلي فيكتب : « وقد اشترك مع لوثر وزونجلي كثيرون » .

كما نقل عن بعض المفسرين قولهم : « إن عدد الألغاز الموجودة في سفر الرؤيا يساوي عدد كلماته ، وقال آخر : إن دراسة الرؤيا تصيب الإنسان بالخبل ، أو إن الذي يحاول القيام بها مخبول » [٢] .

ويقول مدخل الرهبانية اليسوعية لهذا السفر : « لا يأتينا سفر يوحنا بشيء من الإيضاح عن كاتبه ، لقد أطلق على نفسه اسم يوحنا ، ولقب نبي ، ولم يذكر قط أنه أحد الاثني عشر . هناك تقليد على شيء من الثبوت ، وقد عثر على بعض آثاره منذ القرن الثاني ، وورد فيه أن كاتب الرؤيا هو الرسول يوحنا .. بيد أنه ليس في التقليد القديم إجماع على ذلك ، وقد بقي المصدر الرسولي لسفر الرؤيا عرضة للشك .. إن آراء المفسرين في عصرنا متشعبة ، ففيهم من يؤكد أن الاختلاف في الإنشاء والبيئة والتفكير اللاهوتي تجعل نسبة الرؤيا والإنجيل الرابع إلى كاتب واحد أمرًا عسيرًا .

ويخالفهم مفسرون آخرون في الرأي .. ويرون أن سفر الرؤيا والإنجيل يرتبطان

---

(١) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (٣٢٩-٣٣١) .

(٢) تفسير العهد الجديد (سفر الرؤيا) ، وليم باركلي ، ص (٩) .

بتعليم الرسول عن يد كتبة ينتمون إلى بيئات يوحنا في أفسس » ، ويقول المفسر وليم باركلي في مقدمة تفسيره للسفر : « وليس من المحتمل أن يكون الكاتب رسولًا ، فلو أنه كان رسولًا لوضع تنبيره على هذه الحقيقة أكثر من تنبيره على أنه نبي ، ثم إنه يتكلم عن الرسل كأغراب عليه .. فإن هذا أسلوب شخص يؤرخ لفترة خدمة الرسل ، بل إن عنوان السفر يوحي بهذه الفكرة ، فهو « رؤيا يوحنا اللاهوتي » ولعل لقب « اللاهوتي » أي عالم اللاهوت قد أضيف إلى اسم يوحنا الكاتب ليميزه عن يوحنا الرسول .

ويقول يوسابيوس أبو التاريخ الكنسي : « يحتمل أن يكون يوحنا الثاني هو الذي رأى الرؤيا المنسوبة إلى يوحنا ، أن كان أحد لا يميل أن يصدق بأن يوحنا الأول [التلميذ] هو الذي رآها »[1] .

وهكذا فالسفر لا دليل يثبت كتابة يوحنا له ، وغاية ما يمكن قوله أنه كتب على يد كتبة مجهولين تربوا على يد يوحنا في أفسس .

ومما نقله المحققون في تكذيب نسبة الرسائل الكاثوليكية أو بعضها على الأقل تكذيب هورن لها ، واحتج بعدم وجودها في الترجمة السريانية القديمة .

ويقول يوسابيوس : « قبل الجميع دون جدال أسفارنا المعروفة الآن ما خلا الرسالة إلى العبرانيين ورسالة يعقوب وزسالة يهوذا ورسالة بطرس الثانية وسفر الرؤيا ورسالتي يوحنا الثانية والثالثة ، فقد قبلها الجمهور ، ولكن البعض شكّ فيها .. وأما رسالتا يوحنا فهما خطابان شخصيان يصعب برهنة صدق قانونيتهما »[2] .

ويقول عن رسالة يعقوب : « الرسالة متنازع عليها ، أو على الأقل أن الكثيرين

---

(١) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (١٤٥) .

(٢) علم اللاهوت النظامي ، جيمس أنِس ، ص (٦٤) .

من الأقدمين لم يذكروها في كتاباتهم ، كما هو الحال في أمر الرسالة التي تحمل اسم يهوذا ، ومع ذلك فنحن نعلم أن هاتين الرسالتين قرئتا علنًا مع سائر الأسفار في كنائس كثيرة جدًا »[1] .

وعن رسالة يهوذا يقول المحقق كروتيس في كتابه (تاريخ البيبل) : « هذه الرسالة رسالة يهوذا الأسقف الذي كان خامس عشر من أساقفة أورشليم في عهد سلطنة أيد دين » ، فجعل هذا المحقق رسالة يهوذا من عمل أسقف عاش في القرن الثاني الميلادي .

كما لا تسلم الكنيسة السريانية حتى الآن بصحة الرسالة الثانية لبطرس ، والثانية والثالثة ليوحنا ، ويقول اسكالجر : من كتب الرسالة الثانية لبطرس فقد ضيع وقته[2] .

وعن كاتب رسالة بطرس الثانية تقول مقدمة الرسالة في نسخة الرهبانية اليسوعية : « لا يزال الرأي القائل أن كاتب الرسالة هو سمعان بطرس موضوعًا للنقاش ، يثير كثيرًا من المتاعب ، فلا يحسن من جهة أن يُجعل شأن كبير للإشارات التي أخبر فيها الكاتب عن حياته ، والتي قال فيها أنه الرسول بطرس [أي كان المؤلف المجهول يكذب وهو يزعم أنه بطرس الرسول] ، فإنها تعود إلى الفن الأدبي المعروف بالوصايا .. لا يبدو أن الكاتب ينتمي إلى الجيل المسيحي الأول .. ولما كان لا يسوغ الإفراط في تأخير تاريخ رسالة مشبعة على هذا النحو بالتقاليد اليهودية المسيحية يسوغ اقتراح نحو السنة ١٢٥م تاريخًا لإنشاء الرسالة ، وهو تاريخ ينفي عنها نسبتها المباشرة إلى بطرس » .

ويقول التفسير التطبيقي عنها : « لسنا على يقين من تاريخ كتابة هذه الرسالة أو

---

(١) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (٨٨) .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ١٦٣-١٦٤) ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الدين الأعظمي ، ص (٣٣٨-٣٣٩) ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلبي ، ص (١٨٨-١٨٩) .

لمن كتبت ، كما أن كاتبها محل جدل كثير ، وبسبب ذلك كانت [رسالة] بطرس الثانية آخر سفر يضم إلى الأسفار القانونية للعهد الجديد » [١] .

ويقول أبو التاريخ الكنسي يوسابيوس : « علمنا بأن رسالته الثانية الموجودة بين أيدينا الآن ليست ضمن الأسفار القانونية ، ولكنها مع ذلك إذ اتضحت نافعة للكثيرين ، فقد استُعملت مع باقي الأسفار .. فالذي أعرفه هو أن رسالة واحدة فقط قانونية ومعترف بها من الشيوخ الأقدمين » [٢] .

وعن قانونيتها تقول مقدمة الرسالة في نسخة الرهبانية اليسوعية : « إن كلًا من هذه الرسالة وسفر الرؤيا كان في العهد الجديد ، السفر الذي لقي أكثر المصاعب ليُعترف به ، فقد دخلت دخولًا بطيئًا إلى مجمل الكنائس .. ولم يعترف بها في معظم الكنائس إلا في القرن الخامس ، واعترف بها في سورية في القرن السادس » .

ونختم بقول المفسر الدكتور وليم باركلي أستاذ العهد الجديد بجامعة كلاسكو : « أما مارتن لوثر فقد رفض أن يعطي هذا السفر [الرؤيا] مكانًا في العهد الجديد ، وأضافه إلى أسفار أخرى هي رسائل يعقوب ويهوذا وبطرس الثانية والعبرانيين ، واقترح أن يضيف هذه في نهاية العهد الجديد » [٣] .

---

(١) التفسير التطبيقي ، نخبة من العلماء اللاهوتيين ، ص (٢٧٠٦) ، وانظر قاموس الكتاب المقدس ، ص (١٧٨) . وكلمة (قانونية) استخدمها البابا أثناسيوس والكنيسة من بعده ، لتدل على الأسفار التي تعترف بها الكنيسة أنها من وحي الله . انظر : المدخل إلى العهد القديم ، القس الدكتور صموئيل يوسف ، ص (٣١) .

(٢) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (٩٦) .

(٣) تفسير العهد الجديد (سفر الرؤيا) ، وليم باركلي ، ص (٩) .

مصادر الأناجيل المسيحية

عندما يتحدث النصارى عن إلهامية الأناجيل والرسائل يفهم منه أن ما كتبه الإنجيليون كان وحي الله الذي صاغه بعض البشر بعباراتهم وأساليبهم بعد أن ألهمهم روح القدس ما كانوا يكتبونه .

ولما ثبت لنا وللمحققين من قبل براءة روح القدس من هذه الأناجيل وجهالة أصحابها ، وبطلان دعوى الإلهام المزعومة تساءل المحققون عن مصدر هذه الأناجيل وعن علاقة مواد بعضها ببعض ، وهل من سبيل لمعرفة المصادر التي لجأ إليها الكاتبون الذين نسميهم متى ويوحنا ومرقس ولوقا ، مجازًا ومجاراة لـلعرف السائد فحسب ؟

منذ القرن الخامس الميلادي حاول النصارى من خلال النظر في التشابه فيما بين الأناجيل معرفة مصادر هذه الأناجيل ، وسجلت أول محاولة على يد القديس أوغسطين الذي قال بأن مرقس اقتبس من إنجيل متى ولخصه ، وأما لوقا فاستعمل في كتابته الإنجيلين .

وبقي رأي أوغسطين سائدًا حتى نهاية القرن التاسع عشر ، حيث أظهرت الدراسات الحديثة نظريات أخرى مخالفة لنظرية أوغسطين وأكثر دقة منها [١] .

وقد لاحظ المحققون وجود تشابه كبير بين الأناجيل الثلاثة ، ورأوا أن هؤلاء الإنجيليين نقل بعضهم من بعض ، وقبل أن نذكر أهم هذه النظريات ، لنقف على مدى التقارب بين الأناجيل الثلاثة التي يسميها البعض الإزائية أو المشتركة (متى ومرقس ولوقا) نتأمل الجدول التالي الذي تورده مقدمة الرهبانية اليسوعية للعهد الجديد ، وأما إنجيل يوحنا فهو إنجيل مختلف تمامًا عن هذه الأناجيل الثلاثة .

---

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٩٥) .

المحتوى	مرقس	متى	لوقا
عدد جمل كل إنجيل .	٦٦١	١٠٦٨	١١٦٠
جمل مشتركة بين الأناجيل الثلاثة .	٣٣٠	٣٣٠	٣٣٠
جمل مشتركة بين متى ومرقس .	١٧٨	١٧٨	-
جمل مشتركة بين مرقس ولوقا .	١٠٠	-	١٠٠
جمل مشتركة بين متى ولوقا .	-	٢٣٠	٢٣٠
جمل مستقلة لكل منهم .	٥٣	٣٣٠	٥٠٠

وأول نظريات المصادر قدمها هوتزمان ١٨٦٠م ، وأفادت هذه النظرية أن متى ولوقا تأثرا بمرقس خلافًا للمشهور حينذاك ، كما تأثر متى ولوقا أيضًا بوثيقة مشتركة أخرى غير معروفة في العصور الحديثة ، كما كان لكل من متى ولوقا مصدر خاص نقل عنه كل منهما ما انفرد به .

وقول هوتزمان بأن مرقس أصل لمتى ولوقا ، تقول عنه دائرة المعارف البريطانية : « يكاد يكون مسلمًا به » .

وأما إنجيل مرقس فالسائد عنه ما يقوله ابن البطريق : « كتب بطرس رئيس الحواريين إنجيل مرقس عن مرقس في مدينة رومية ، ونسبه إلى مرقس » ، ولا يخفى غرابة هذا القول ، إذ كيف ينقل بطرس الحواري عن مرقس الذي لا دليل على لقياه المسيح ؟!

وأما القول بأن مرقس أخذ عن بطرس إنجيله بعد أن رافقه في أسفاره فهو قول ممكن ، لو ثبت نسبة الإنجيل إليه وكان قد رافق بطرس الحواري حقًا كما ذكر المؤرخ الأسقف بابياس ت ١٣٠م حين قال : « إن مرقس كان ترجمانًا لبطرس ، قد كتب بالقدر الكافي من الدقة التي سمحت بها ذاكرته ما قيل عن أعمال يسوع وأقواله دون مراعاة لنظام ، لأن مرقس لم يكن قد سمع يسوع ، ولا كان تابعًا شخصيًا له ، لكنه في

مرحلة متأخرة ـ كما قلت أنا من قبل ـ قد تبع بطرس » .

لكن الدراسات الأحدث والأعمق قام بها الأبوان بينوا وبومارا الأستاذان بمعهد الكتاب المقدس بالقدس ١٩٧٢-١٩٧٣م تذكر أن النص الإنجيلي مر بمراحل وتطورات مثيرة ، يقول الأبوان : « إن بعض قراء هذا الكتاب سيندهشون أو سينزعجون عندما يعلمون أن كلمة المسيح تلك ، أو أن ذلك الرمز أو ذلك الخبر عن مصيره ، لم تكن ملفوظة كما نقرأها نحن ، بل إنها قد نقحت ، ثم كيفت من الذين نقلوها إلينا ، أما بالنسبة إلى الذين لم يألفوا هذا النوع من البحث العلمي فيمكن أن يكون هذا مصدرًا للدهشة ، بل للفضيحة » .

ويذكر الأبوان أن الأناجيل مرت في تدوينها بمرحلتين ، حيث وجدت أربع مصادر نقل عنها الإنجيليون بصورة متشابكة ، فتكونت كتب وسيطة تمثل الكتابات الأولية للإنجيليين ، وفي المرحلة الثانية ظهرت الكتابات النهائية للأناجيل الأربعة بعد أن اعتمد كل منهم وبصورة متشابكة أيضًا على كتابات بعض في المرحلة الأولى أو الأولية .

والمصادر الأولية كما يرى بينوا وبومارا هي :

- الوثيقة (أ) ونبعت من أوساط يهودية مسيحية ، وألهمت متى ومرقس .

- الوثيقة (ب) هي المادة التفسيرية للوثيقة (أ) ، واستخدمتها الكنائس المسيحية ذات الأصول الوثنية ، وألهمت جميع المبشرين ما عدا متى .

- الوثيقة (ج) وألهمت مرقس ولوقا ويوحنا .

- الوثيقة (ق) تكون معظم المصادر الشائعة بين متى ولوقا .

ولم تؤد أية وثيقة من هذه الوثائق الأساسية إلى تحرير النصوص النهائية التي في

حوزتنا ، فبينها وبين التحرير النهائي توجد تآليف وسيطة خاصة بكل إنجيل »[١] .

وهذا الذي نقلناه من حديث النصارى عن المصادر تقره مقدمة العهد الجديد للرهبانية اليسوعية ـ ورغم الخلاف الواقع في بعض أجزائه واحتمالية أن تظهر نظريات أخرى ـ فإن مجرد البحث في موضوع هذه المصادر ينقض الادعاء القائل بإلهامية الأناجيل وصلتها بالروح القدس ، أو حتى التلاميذ .

وأما تلك الوثائق المجهولة التي نقل عنها كتبة الأناجيل فهي حلقة أخرى من سلسلة المجاهيل التي تكتنف الأناجيل وكتابها وسني تدوينها . . .

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٩٥-٩٩) .

المصادر الوثنية القديمة للعهد الجديد

كما كانت الوثنيات القديمة مرجعًا مهمًا للإنجيليين وهم يصوغون قصتهم عن المسيح ، خاصة تلك الأجزاء التي لم يشهدوها ، كتلك المتعلقة بولادة المسيح أو صلبه المزعوم ومحاكمته .

فقد نقل المحققون عن علماء تاريخ الديانات أوجه شبه كثيرة التقت فيها روايات الأناجيل مع أقوال الوثنيات البدائية ـ التي سبقت وجود المسيحية بقرون طويلة ـ عن آلهتهم المتجسدة .

أولًا : التشابه بين الوثنيات وأسفار العهد الجديد فيما يخص ولادة الآلهة .

ظهور النجوم عند ولادة الآلهة

تحدث متى عن ولادة المسيح فقال : « **ولما ولد يسوع في بيت لحم اليهودية في أيام هيرودس الملك إذا مجوس من المشرق قد جاءوا إلى أورشليم قائلين : أين هو المولود ملك اليهود ؟ فإننا رأينا نجمه في المشرق وأتينا لنسجد له ..**

فلما سمعوا من الملك ذهبوا وإذا النجم الذي رأوه في المشرق يتقدمهم ، حتى جاء ووقف حيث كان الصبي .. وأتوا إلى البيت ، ورأوا الصبي مع مريم أمه ، فخروا وسجدوا له ، ثم فتحوا كنوزهم وقدموا له هدايا ذهبًا ولبانًا ومُرًا » (متى ٢ / ١-١١) .

تتشابه قصة متى مع ما يقوله البوذيون في بوذا يقول بنصون في كتابه (الملاك المسيح) : « لقد جاء في كتب البوذيين المقدسة عندهم أنه قد بشرت السماوات بولادة بوذا بنجم ظهر مشرقًا في الأفق ، ويدعونه في هذه الكتب المذكورة (نجم المسيح) ومثل هذا نقله المؤرخ بيال .

وأما المؤرخ ثورنتن في كتابه (تاريخ الصينيين) ، فينقل أنه عند ولادة (يو) المولود

من عذراء ظهر نجم في السماء دل عليه ، ومثله حصل عند ولادة الحكيم الصيني لاوتز .

يقول القس جيكس في كتابه (حياة المسيح) : « وعم الاعتقاد في الحوادث الخارقة للعادة ، وخصوصًا حين ولادة أو موت أحد الرجال العظام ، وكان يشار إلى ذلك بظهور نجم أو مذنب أو اتصالات بين الأجرام السماوية »[١] .

هدايا للآلهة المولودة

ويتحدث متى في سياق قصة المجوس السابقة عن هدايا المجوس للمولود **« وأتوا إلى البيت ، ورأوا الصبي مع مريم أمه ، فخروا وسجدوا له ، ثم فتحوا كنوزهم وقدموا له هدايا ذهبًا ولبانًا ومُرًا »** (متى ٢/ ١٠-١١) .

وهو أمر اشتهر أيضًا عند الوثنيات السابقة ، فها هو كرشنا لما ولد ، وعرف الرعاة أمر ولادته أعطوه هدايا من خشب وصندل وطيب .

ومثله فعل الرجال الحكماء عند ولادة بوذا ، وأما مسرا مخلص العجم فقد أعطاه حكماء المجوس هدايا من الذهب والطيب والحنظل ، وهو ما فعله المجوس أيضًا عند ولادة سقراط ٤٦٩ ق.م ، فقد أتى ثلاثة منهم من المشرق ، وأهدوه ذهبًا وطيبًا ومأكولًا مُرًا .

الفرح السماوي بولادة الإله

ويذكر لوقا في حديثه عن ميلاد المسيح أن الملائكة فرحت ورنمت سرورًا بمجيئه **« وكان في تلك الكورة رعاة متبدين يحرسون حراسات الليل على رعيتهم ، وإذا ملاك الرب وقف بهم ، ومجد الرب أضاء حولهم ، فخافوا خوفًا عظيمًا ، فقال لهم الملاك : لا تخافوا . فها أنا أبشركم بفرح عظيم يكون لجميع الشعب .. وظهر بغتة مع الملاك جمهور**

---

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (٦٥-٨٨) ، المسيحية ، أحمد شلبي ، ص (١٥٣) .

من الجند السماوي مسبحين الله وقائلين : المجد لله في الأعالي ، وعلى الأرض السلام ، وبالناس المسرة » (لوقا ٢/ ٨-١٤) .

وهذا الذي ذكره لوقا سبقت إليه الوثنيات القديمة ، فقد جاء في كتاب (فشنو بورانا) : « كانت العذراء ديفاكي حبلى بحامي العالم ، مجدها الآلهة ، ويوم ولادتها عمت المسرّات ، وأضاء الكون بالأنوار ، وترنمت آلهة السماء ، ورتلت الأرواح لما ولد عون الجميع .. ، شرعت الغيوم ترتل بألحان مطربة ، وأمطرت أزهارًا » .

ويقول البوذيون مثل ذلك كما نقل المؤرخ (فو نبهنك) : « وصارت الأرواح التي أحاطت بالعذراء مايا وابنها المخلص تسبح وتبارك وتنشد : لك المجد أيتها الملكة ، فافرحي وتهللي ، لأن الولد الذي وضعتيه قدوس » .

وقريبًا من هذا يقول المصريون في ولادة (أوزوريس) ، والصينيون في (كونفوشيوس) كما نقل ذلك السرجون فرنسيس دافس وبونويك في كتابه (اعتقاد المصريين) .

مكان ولادة الآلهة

ويذكر لوقا أن المسيح ولد في مذود (انظر لوقا ٢/ ١٦) ، ومثله تذكر الوثنيات ، فكرشنا كما ذكروا ولد في غار ، ووضع بعد ولادته في حظيرة غنم ربّاه فيها أحد الرعاة الأمناء ، وهوتسي ابن السماء عند الصينيين ، تركته أمه وهو صغير ، فأحاطت به البقر والغنم ، وحمته من كل سوء .

ثانيًا : تشابه قصة الصلب الإنجيلية مع قصص الوثنيات القديمة .

وبولس عندما ادعى صلب المسيح فداء للخطيئة فإنه إنما يكرر عقيدة قديمة ، تناقلتها الوثنيات قبل المسيح بزمن طويل ، وقد نسج الإنجيليون أحداث صلب المسيح ، على نحو ما قرره بولس ، وعلى صورة ما ورد عن الأمم الوثنية القديمة ، حتى أضحت

قصة الصلب في الأناجيل قصة منحولة من عقائد الأمم الوثنية ، ولعل أوضحها شبهًا بقصة المسيح أسطورة إله بابل « بعل » .

صور التشابه بين قصة صلب بعل البابلي وصلب المسيح :

نقل المؤرخ (فندلاي) وغيره مقارنة بين ما قيل عن بعل قبل المسيحية ، وما قيل عن المسيح في المسيحية .ويوضح ذلك الجدول التالي :

محاكمة عيسى عليه السلام	محاكمة بعل
١ - أخذ عيسى أسيرًا .	١ - أخذ بعل أسيرًا .
٢ - وكذلك حوكم عيسى .	٢ - حوكم بعل علنًا .
٣ - اعتُدي على عيسى بعد المحاكمة .	٣ - جرح بعل بعد المحاكمة .
٤ - اقتيد عيسى لصلبه على الجبل .	٤ - اقتيد بعل لتنفيذ الحكم على الجبل .
٥ - وكان مع عيسى عليه السلام قاتل اسمه : (باراباس) محكوم عليه بالإعدام ، ورَشح بيلاطس عيسى ليعفو عنه كالعادة كل عام . ولكن اليهود طلبوا العفو عن (باراباس) وإعدام عيسى .	٥ - كان مع بعل مذنب حكم عليه بالإعدام وجرت العادة أن يعفى كل عام عن شخص حكم عليه بالموت . وقد طلب الشعب إعدام بعل ، والعفو عن المذنب الآخر .
٦ - عقب تنفيذ الحكم على عيسى زلزلت الأرض وغامت السماء .	٦ - بعد تنفيذ الحكم على بعل عم الظلام وانطلق الرعد ، واضطرب الناس .
٧ - وحرس الجنود مقبرة عيسى حتى لا يسرق حواريوه جثمانه .	٧ - حُرس بعل في قبره حتى لا يسرق أتباعه جثمانه
٨ - مريم المجدلية ، ومريم أخرى جلستا عند مقبرة عيسى تنتحبان عليه .	٨ - الأمهات جلست حول مقبرة بعل يبكينه .
٩ - قام عيسى من مقبرته في يوم أحد ، وفي مطلع الربيع أيضًا ، وصعد إلى السماء .	٩ - قام بعل من الموت وعاد للحياة مع مطلع الربيع وصعد إلى السماء .

وقد انتقلت هذه الأسطورة البابلية فيما يبدو عن طريق الأسرى اليهود الذين عادوا من بابل .

ومما يؤكد وصول هذه القصة إلى الفكر اليهودي ثم المسيحي أن التوراة ذكرت ما يدل على شهرة مثل هذه القصة ففي سفر حزقيال « **فجاء بي إلى مدخل باب بيت الرب - الذي من جهة الشمال - وإذا هناك نسوة جالسات يبكين على تموز** » (حزقيال ٨/ ١٤) ، وتموز هو الإله البابلي الذي قتل لأجل خلاص البشر ، ثم قام من بين الموتى .

موت الآلهة على الصليب

ويصف الهنود أشكالًا متعددة لموت كرشنا أهمها أنه مات معلقًا بشجرة سُمر بها بحربة . وتصوره كتبهم مصلوبًا وعلى رأسه إكليل من الذهب ، يقول المؤرخ دوان في كتابه (خرافات التوراة والإنجيل وما يماثلها من الديانات الأخرى) : « إن تصور الخلاص بواسطة تقديم أحد الآلهة ذبيحة فداء عن الخطيئة قديم العهد جدًا عند الهنود والوثنيين .

وكذلك اعتقد أهل النيبال بمعبودهم أندرا ، ويصورونه وقد سفك دمه بالصلب ، وثقب بالمسامير كي يخلص البشر من ذنوبهم كما وصف ذلك المؤرخ هيجين في كتابه : (الانكلوسكسنس) .

دماء الآلهة المسفوحة

وليست مسألة المخلص فقط هي التي نقلها بولس عن الوثنيات ، فقد تحدث أيضًا عن دم المسيح المسفوح فقال : « **يسوع الذي قدمه الله كفارة بالإيمان بدمه** » (رومية ٣/ ٢٥) ، ويقول : « **ونحن الآن متبررون بدمه** » (رومية ٥/ ٩) ، « **أليست هي شركة دم المسيح** » (كورنثوس (١) ١٠/ ١٦) .

ويقول : « **أنعم بها علينا في المحبوب الذي فيه لنا الفداء ، بدمه غفران الخطايا** » (أفسس ١/ ٧) .

وفي موضع آخر يتحدث عن ذبح المسيح : « **لأن فصحنا أيضًا المسيح قد ذبح لأجلنا** » (كورنثوس (١) ٥/ ٧) ، ومثل هذه النصوص تكثر في رسائل بولس وغيرها من الرسائل .

لكن النصارى يتغافلون عن مسألة هامة هي أن المسيح لم يذبح ، فالأناجيل تتحدث عن موت المسيح صلبًا لا ذبحًا ، الموت صلبًا لا يريق الدماء ، ولم يرد في الأناجيل أن المسيح نزلت منه الدماء سوى ما قاله يوحنا ، وجعله بعد وفاة المسيح حيث قال : « **وأما يسوع فلما جاؤوا إليه لم يكسروا ساقيه ، لأنهم رأوه قد مات ، لكن واحدًا من العسكر طعن جنبه بحربة ، وللوقت خرج دم وماء** » (يوحنا ١٩/ ٢٣-٢٤) . وهو ليس ذبحًا بكل حال .

يقول ولز : « إنه لزام علينا أن نتذكر أن الموت صلبًا لا يكاد يهرق من الدم أكثر مما يريقه الشنق ، فتصوير يسوع في صورة المراق دمه من أجل البشرية إنما هو في الحقيقة من أشد العبارات بُعدًا عن الدقة » .

ولكن هذه النظرة إلى الله ، بأنه لا يرضى إلا بأن يسيل الدم نظرة قديمة موجودة عند اليهود وعند الوثنيين قبلهم ، ففي التوراة تجد ذلك واضحًا في مثل قولها : « **بنى نوح مذبحًا لله .. وأصعد محرقات على المذبح ، فتنسم الرب رائحة الرضا ، وقال الرب في قلبه : لا أعود ألعن الأرض أيضًا من أجل الإنسان** » (تكوين ٨/ ٢٠-٢١) .

ومثله في محبة المحرقة وذبائحها والتنسم برائحتها قول العهد القديم : « **وبنى داود هناك مذبحًا للرب ، وأصعد محرقات وذبائح سلامة ، ودعا الرب ، فأجابه بنار من السماء على مذبحة المحرقة** » (الأيام (١) ٢١/ ٢٦) .

وهكذا فإن التصور اليهودي للإله مشبع برائحة الدم يقول ارثر ويجال : « نحن لا نقدر أطول من ذلك قبول المبدأ اللاهوتي المفزع الذي من أجل بعض البواعث الغامضة وجوب تضحية استرضائية ، إن هذا انتهاك إما لتصوراتنا عن الله بأنه الكلي القدرة ، وإلا ما نتصوره عنه ككلي المحبة » .

ويرى المحققون أن ادعاء إهراق دم المسيح مأخوذ من الديانة المثراسية حيث كانوا يذبحون العجل ويأخذون دمه ، فيتلطخ به الآثم ، ليولد من جديد بعد أن سال عليه دم العجل الفدية [١] .

غرائب ترافق موت الآلهة

وتتشابه كثير من تفاصيل قصة الصلب مع تفاصيل واردة في قصص وثنية مشابهة .فقد ذكر متى أحداثًا غريبة عدة ، صاحبت موت المسيح حيث يقول : « وفي **الساعة السادسة كانت ظلمة على كل الأرض ، إلى الساعة التاسعة .. ، وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل ، والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، والقبور تفتحت ..** » (متى ٢٧/ ٤٥-٥٣) .

وهذا نقله النصارى من الوثنيات القديمة ، فقد نقل العلامة التنير في كتابه الرائع (العقائد الوثنية في الديانة النصرانية) عن عدد من المؤرخين الغربيين إجماعهم على انتشار هذه الغرائب حال موت المخلصين لهذه الأمم .

من ذلك : أن الهنود يقولون : « لما مات (كرشنا) مخلصهم على الصليب ، حدثت في الكون مصائب جمة ، وعلامات متنوعة ، وأحاطت بالقمر دائرة سوداء ، وأظلمت الشمس عند منتصف النهار ، وأمطرت السماء نارًا ورمادًا .. » .

---

(١) انظر : مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفان ، ص (٤٥) .

ويقول عباد بروسيوس : « إنه لما صلب على جبل قوقاس ، اهتزت الكائنات ، وزلزلت الأرض .. » .

والاعتقاد بحدوث أحداث سماوية عظيمة عند موت أحد العظماء أو ولادته ، معروف عند الرومان واليونان .

كما ينقل المؤرخ (كنون فرار) في كتابه (حياة المسيح) ، والمؤرخ جيبون في تاريخه أن عددًا من الشعراء والمؤرخين الوثنيين كان يقول : « لما قتل المخلص اسكولابيوس ، أظلمت الشمس ، واختبأت الطيور في أوكارها .. لأن شافي أمراضهم وأوجاعهم فارق هذه الدنيا » .

والقول بظلمة الشمس عند موت أحد المخلصين قيل عند مقتل هيركلوس وبيوس وكوتز لكوتل وكيبير ينوس إله الرومان ، وعليه ، فهو أسطورة قديمة تداولتها الأمم ، ونقلها أصحاب الأناجيل من تلك الوثنيات .

وقد كان عباد الشمس يقدمون الضحايا لها ، خاصة عند حدوث الكسوف الشمسي ، فإذا زال الكسوف اعتقدوا أنه بسبب فداء أحد زعمائهم ، حيث خلصهم وحمل عنهم العذاب ، ومنه أخذ متى قوله : « **ومن الساعة السادسة ، كانت ظلمة على الأرض إلى الساعة التاسعة** » (متى ٢٧/ ٤٥) [1] .

قيام الآلهة من الأموات

ومن أوجه الشبه بين الوثنيات القديمة والنصرانية القول بقيامة الآلهة من الأموات ، فقد أجمعت الأناجيل على قيامة عيسى من الموت ، ولكن هذا قد سبقهم إليه

---

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (٤١-٤٣) ، المسيحية الحقة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص (١٦) .

الهنود ، حيث قالوا في كرشنا : « هوذا كرشنا صاعد إلى وطنه في السماوات » ، وكذا يقول عُبّاد بوذا بأنه حزن عليه بعد موته أهل السماوات والأرض « حتى إن مهاويو (الإله العظيم) حزن ونادى : قم أيها المحب المقدس فقام كام (أي : بوذا) حيًا ، وبُدلت الأحزان والأتراح بالأفراح ، وهاجت السماء ، ونادت فرِحة : عاد الإله الذي ظُن أنه مات وفُقد .. » ، ومثله يعتقده الصينيون في إلههم (لأوكيون) ، والمجوس في (زورستر) .

ويقول عابدو (سكولابيوس) في القصيدة التي حكت عن حياته « أيها الطفل القادر على شفاء الأمم في السنين القادمة حينما يهبُّ مَن في القبور .. وأنت من المسكن المظلم ستقوم ظافرًا وتصير إلهًا » ، وعن تموز يقول البابليون : « ثقوا أيها القديسون برجوع إلهكم ، واتكلوا على ربكم الذي قام من الأموات » .

ومثل هذا الاعتقاد ، سرى في كثير من الوثنيات قبل المسيحية ، فقد قيل بقيام أوزوريس ، وحورس ، ومتراس ، وباخوس ، وهرقل ، وكوتز لكوتل ، ويلدور ، وغيرهم ، فكل هؤلاء قال عُبّادهم بقيامتهم من الموت . ولعل أهم هؤلاء أوزوريس معبود المصريين القريب من مهد المسيحية ، وقد انتشرت أسطورته في القرن الثالث قبل الميلاد . ويقول المؤرخ مهامي : « إن محور التعليم الديني عند الوثنيين في مصر في القرون الخالية هو الإيمان بقيام الإله »[1] .

قيامة وعودة الآلهة من الموت للحساب والجزاء

يتحدث النصارى عن دينونة المسيح للبشر يقول يوحنا عن المسيح : « **وقد أعطاه السلطان لأن يدين لأنه ابن إنسان** » (يوحنا ٥/ ٢٧) .

---

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (١٠٥-١١٠) .

وهو أيضًا معتقد وثني ، فقد تحدث المؤرخون عن قول المصريين بقيامة مخلصهم بعد الموت ، وأنه سيكون ديان الأموات يوم القيامة .

ويذكر هؤلاء في أساطيرهم أن أوزوريس حكم بالعدل ، فاحتال عليه أخوه وقتله ، ووزع أجزاء جسمه على محافظات مصر ، فذهبت أرملته أيزيس ، فجمعت أوصاله من هنا وهناك ، وهي تملأ الدنيا نحيبًا وبكاءً ، فانبعث نور إلى السماء ، والتحمت أوصال الجسد الميت ، وقام إلى السماء يمسك بميزان العدل والرحمة .

وكذلك اعتقد الهنود في معبودهم كرشنا أنه مخلص وفادي . يقول القس جورج كوكس : « يصفون كرشنا بالبطل الوديع المملوء لاهوتًا ، لأنه قدم شخصه ذبيحة .. ويعتقدون أن عمله لا يقدر عليه أحد » .

ويقول المؤرخ دوان : « يعتقد الهنود بأن كرشنا المولود البكر الذي هو نفس الإله فشنو ، والذي لا ابتداء ولا انتهاء له ـ على رأيهم ـ تحرك حنوًا كي يخلص الأرض من ثقل حملها ، فأتاها وخلص الإنسان بتقديم نفسه ذبيحة عنه » ، ومثله يقوله العلامة هوك [1] .

ثالثًا : التشابه في فكرة الفادي بين الوثنيات القديمة والنصرانية

وكذلك سرت في الوثنيات فكرة الفادي والمخلص الذي يفدي شعبه أو قومه ، وكانت الأمم البدائية تضحي بطفل محبوب ، لاسترضاء من تسميهم آلهة السماء ، وفي تطور لاحق أضحى الفداء بواسطة مجرم حكم عليه بالموت ، وعند البابليين كان الضحية يلبس أثوابًا ملكية ـ كتلك التي ألبسها الإنجيليون للمسيح في قصة الصلب ـ ، لكي يمثل بها ابن الملك ، ثم يجلد ويشنق .

---

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (٢٩-٣٢) ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد (٢/ ٢٣٨-٢٣٩) .

وعند اليهود خصص يوم للكفارة يضع فيه كاهن اليهود يده على جدي حي ، ويعترف فوق رأسه بجميع ما ارتكب بنو إسرائيل من مظالم ، فإذا حمل الخطايا أطلقه في البرية .

وأما فكرة موت الإله فهي عقيدة وثنية حيث كان العقل اليوناني يحكم بموت بعض الآلهة .

والفداء عن طريق أحد الآلهة أو ابن الله أيضًا موجودة في الوثنيات القديمة كما وقد ذكر السير آرثر فندلاي في كتابه (صخرة الحق) أسماء ستة عشر شخصًا اعتبرتهم الأمم آلهة سعوا في خلاص هذه الأمم . منهم : أوزوريس في مصر ١٧٠٠ ق.م ، وبعل في بابل ١٢٠٠ق.م ، وأنيس في فرجيا ١١٧٠ ق.م ، وناموس في سوريا ١١٦٠ ق.م ، وديوس فيوس في اليونان ١١٠٠ ق.م ، وكرشنا في الهند ١٠٠٠ ق.م ، وأندرا في التبت ٧٢٥ ق.م ، وبوذا في الصين ٥٦٠ ق.م ، وبرومثيوس في اليونان ٥٤٧ ق.م ، ومترا (متراس) في فارس ٤٠٠ ق.م [1] .

ولدى البحث والدراسة في معتقدات هذه الأمم الوثنية نجد تشابهًا كبيرًا مع ما يقوله النصارى في المسيح المخلص .

فأما بوذا المخلص عند الصينيين فلعله أكثر الصور تطابقًا مع تخلص النصارى ، ولعل مرد هذا التشابه إلى تأخره التاريخي ، فكان تطوير النصارى لذلك المعتقد ضئيلًا .

والبوذيون كما نقل المؤرخون يسمون بوذا المسيح المولود الوحيد ، ومخلص العالم ، ويقولون : إنه إنسان كامل وإله كامل تجسد بالناسوت ، وأنه قدم نفسه ذبيحة ليكفر ذنوب البشر ويخلصهم من ذنوبهم حتى لا يعاقبوا عليها .

---

(١) انظر : العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص (٢١٩) .

وجاء في أحد الترنيمات البوذية عن بوذا : « عانيتَ الاضطهاد والامتهان والسجن والموت والقتل بصبر وحب عظيم لجلب السعادة للناس ، وسامحتَ المسيئين إليك » .

ويذكر مكس مولر في كتابه (تاريخ الآداب السنسكريتية) فيقول : « البوذيون يزعمون أن بوذا قال : دعوا الآثام التي ارتكبت في هذا العالم تقع عليّ ، كي يخلص العالم » .

ويرى البوذيون أن الإنسان شرير بطبعه ، ولا حيلة في إصلاحه إلا بمخلص ومنقذ إلهي .

وكذلك فإن المصريين يعتبرون أوزوريس إلهًا ويقول المؤرخ بونويك في كتابه (عقيدة المصريين) : يعد المصريون أوزوريس أحد مخلصي الناس ، وأنه بسبب جده لعمل الصلاح يلاقي اضطهادًا ، وبمقاومته للخطايا يقهر ويقتل » .

ويوافقه العلامة دوان في كتابه (خرافات التوراة والإنجيل وما يماثلها من الديانات الأخرى) .

لذا يقول ارثر ويجال : « إن هذه العقيدة دخيلة من مصدر وثني ، وهي حقًا من آثار الوثنية في الإيمان » [1] .

نزول الآلهة إلى الجحيم من أجل تخليص الأموات من الجحيم

وتشابهت العقائد النصرانية مع الوثنيات القديمة مرة أخرى عندما قال النصارى بأن المسيح نزل إلى الجحيم لإخراج الأرواح المعذبة فيها من العذاب ، ففي أعمال الرسل « **سبق فرأى وتكلم عن قيامة المسيح ، أنه لم تترك نفسه في الهاوية ، ولا رأى**

---

(١) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص (١١٨) ، العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (٣٣-٣٥) ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص (١٤٧) ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٧٠-٧١) .

جسده فسادًا » (أعمال ٢/ ٣١) ، ويقول بطرس : « **ذهب ليكرز للأرواح التي في السجن** » (بطرس (١) ٣/ ١٩) .

يقول القديس كريستوم ٣٤٧م : « لا ينكر نزول المسيح إلى الجحيم إلا الكافر » .

ويقول القديس كليمندوس السكندري : « قد بشر يسوع في الإنجيل أهل الجحيم كما بشر به وعلمه لأهل الأرض ، كي يؤمنوا به ويخلصوا » وبمثله قال أوريجن وغيره من قديسي النصارى .

وهذا المعتقد وثني قديم قال به عابدو كرشنا ، فقالوا بنزوله إلى الجحيم لتخليص الأرواح التي في السجن ، وقاله عابد زورستر وأدونيس وهرقل وعطارد وكوتز لكوتل وغيرهم .

ولما وصل النصارى إلى أمريكا الوسطى ، وجدوا فيها أديانًا شتى ، فخفّ القسس لدعوتهم للمسيحية ، فأدهشهم بعد دراستهم لهذه الأديان أن لها شعائر تشبه شعائر المسيحية ، وخاصة في مسائل الخطيئة والخلاص [1] .

رابعًا : تشابهات أخر بين الوثنيات القديمة وأسفار العهد الجديد

وثمة تشابهات أُخر بين الوثنيات وأسفار المسيحية ـ في غير الولادة والصلب والفداء ـ ، منها ما ذكره متى عن تجربة إبليس للمسيح أربعين يومًا ، « **فلم يأكل حتى جاع أخيرًا** » (متى ٤/ ١-١٢) ، وهو ما ينقل مثله عن بوذا في الصين وزورستر عند المجوس وغيرهم من الآلهة المتجسدة عند الأمم الوثنية .

وقد جاء في كتاب (حياة بوذا الصيامية) لمونكيور كونري : « الكائن العظيم بوذا

---

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (١٠٢) ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص (٨٧) .

جرد نفسه في الزهد لدرجة عدم الأكل والتنفس أيضًا .. فأتى الأمير مارا (أي أمير الشياطين) وقصد تجربة بوذا .. »[١] .

وقد وصلت المعطيات المشتركة بين كرشنا والمسيح إلى ستة وأربعين تشابهًا ، وبين المسيح وبوذا إلى ثمانية وأربعين تشابهًا[٢] .

وقد أقر رجال الكنيسة بهذه الأمثلة للتشابه ، وكانوا يدعون أن أسفار الفيدا الهندية قد أخذت عن الأناجيل ، لكن العلماء المحققين أثبتوا أن هذه الأسفار موجودة قبل التوراة والأناجيل بمئات السنين ، وممن أكد ذلك لجنة الدراسات للآثار الهندية المكونة من علماء إنجليز وفرنسيين[٣] .

تفسير النصارى لهذا التشابه الغريب بين الوثنيات والنصرانية

فكيف يفسر النصارى هذا التطابق بين معتقداتهم والوثنيات القديمة والذي جعل من النصرانية نسخة معدلة عن هذه الأديان ؟

زعم الكثيرون أن هذه الأديان نقلت هذا الفكر عن النصرانية ، لكن ذلك اصطدم بكون هذه الديانات كانت قبل المسيحية بقرون طويلة ، والمخطوطات والأحافير التي سجلت عقائدها كانت أقدم من ظهور المسيحية وأناجيلها .

لذا كان لا بد من الاعتراف بانتحال كتاب العهد الجديد لأساطير الوثنيات

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (٩٧-٩٨) ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص (٤٣-٤٦) .

(٢) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص (١٣١-١٤٠ ، ١٤٣-١٥٣) ، عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص (١١٦-١٢٨) ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص (١٣٧-١٣٩) .

(٣) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص (١٣٤) .

السابقة أو الهروب إلى عالم الأسرار والظلام ، حيث يختفي دليل العقل وتسيطر الخرافة ، ومنه قول الأب جيمس تد المحاضر في جامعة (اكسفورد) عن هذا التشابه : « سر لاهوتي فوق عقول البشر ، وليس من الممكن تفسيره حسب تفسير وتصور هؤلاء البشر »[(١)] .

صدق الله إذ يقول عن النصارى : ﴿ ذَٰلِكَ قَوْلُهُم بِأَفْوَٰهِهِمْ ۖ يُضَٰهِـُٔونَ قَوْلَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ مِن قَبْلُ ﴾ [التوبة : ٣٠] ، وقد نهاهم الله عن مشابهة المشركين فقال : ﴿ قُلْ يَٰٓأَهْلَ ٱلْكِتَٰبِ لَا تَغْلُوا۟ فِى دِينِكُمْ غَيْرَ ٱلْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوٓا۟ أَهْوَآءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا۟ مِن قَبْلُ وَأَضَلُّوا۟ كَثِيرًا وَضَلُّوا۟ عَن سَوَآءِ ٱلسَّبِيلِ ﴾ [المائدة : ٧٧] .

---

(١) حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص (٤١) .



إنجيل المسيح عليه السلام

وإذا كانت هذه الأناجيل والرسائل من صنع البشر وتأليفهم ، وإذا كان أصحابها لم يدعوا لأنفسهم أنهم يسجلون كلمة الله ، فكيف أضحت هذه الكتابات مقدسة وإلهية ؟ وأين الإنجيل الذي أنزله الله على عيسى ، والذي يؤمن به المسلمون ؟

الإنجيل الصحيح : إنجيل المسيح

تساءل المحققون طويلًا عن إنجيل المسيح الذي أنزله الله على عيسى ، ذلكم الإنجيل الذي يؤمن به المسلمون والذي تذكره الأناجيل كثيرًا .

لكن الإجابة النصرانية هي صمت مطبق وتجاهل لوجود هذا الإنجيل ، فنقطة البدء عندهم للإنجيل أو العهد الجديد تبدأ من الحواريين وهم يسطرون الرسائل والأناجيل .

لكن رسائل بولس التي ألفت في النصف الثاني من القرن الأول تتحدث في نصوص كثيرة عن إنجيل المسيح ، ولا تذكر شيئًا عن الأناجيل الأربعة التي لم يكن مرقس ـ أول الإنجيليين ـ قد خط شيئًا منها ، إذ أن بولس ـ وله أربعة عشر رسالة في العهد الجديد ـ قتل سنة ٦٢م ، بينما ألف مرقس أول الأناجيل عام ٦٥م ، ثم تتابعت العشرات من الأناجيل بعد ذلك ، وهي تشير أيضًا إلى إنجيل المسيح عليه السلام أو إنجيل الله .

نصوص تتحدث عن إنجيل المسيح

تحدث بولس ثم الإنجيليون عن إنجيل المسيح في نصوص كثيرة منها : قول بولس : « **إني أعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعًا عن الذي دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر .. يوجد قوم يريدون أن يحولوا إنجيل المسيح ..** » (غلاطية ١/٦-٨) ، فهو يتحدث عن إنجيل حقيقي يتركه الناس إلى إنجيل آخر مزور .

ومثله قول بولس : « **بل نتحمل كل شيء ، لئلا نجعل عائقًا لإنجيل المسيح .. أمر الرب أن الذين ينادون بالإنجيل ، من الإنجيل يعيشون** » (كورنثوس (١) ٩/ ١٢-١٤) .

ويقول متوعدًا : « **الذين لا يطيعون إنجيل ربنا يسوع ، الذين سيعاقبون بهلاك أبدي** » (تسالونيكي (٢) ١/ ٨-٩) .

وفي الأناجيل الأربعة وسفر أعمال الرسل حديث عن إنجيل حقيقي ، ففي أعمال الرسل أن بطرس قام وقال : « **أيها الرجال الإخوة : أنتم تعلمون أنه منذ أيام قديمة اختار الله بيننا أنه بفمي يسمع الأمم كلمة الإنجيل ، ويؤمنون** » (أعمال ١٥/ ٧) .

وعندما سكبت المرأة الطيب عند قدمي المسيح ﷺ قال : « **الحق أقول لكم : حيثما يكرز بهذا الإنجيل في كل العالم يخبر أيضًا بما فعلته هذه تذكارًا لها** » (متى ٢٦/ ١٣) ، وهو بالطبع لا يقصد إنجيل متى الذي ألفه متى بعد القصة بسنوات طويلة .

ويقول مرقس : « **من يهلك نفسه من أجلي ومن أجل الإنجيل فهو يخلصها** » (مرقس ٨/ ٣٥) .

والملاحظ أن هذه النصوص تتحدث عن إنجيل واحد ، وليس الأناجيل الأربعة أو السبعين التي رفضتها الكنيسة ، وتسمي النصوص هذا الإنجيل ، إنجيل الله ، وإنجيل المسيح .

كما أطلقت النصوص اسمًا آخر على وحي الله الذي أوتيه المسيح ، وهو (كلمة الله) ، فالجموع ازدحمت عليه عند شاطئ البحيرة لتسمع منه الإنجيل الذي ينزل عليه من الله « **وإذ كان الجمع يزدحم عليه ليسمع كلمة الله** » (لوقا ٥/ ١) .

وحين دخل كفر ناحوم « **اجتمع كثيرون ، حتى لم يعد يسع ولا ما حول الباب ، فكان يخاطبهم بالكلمة** » (مرقس ٢/ ٢) ، وبحسب نسخة الرهبانية اليسوعية : « **فألقى إليهم كلمة الله** » . إن ذلك الكلام الإلهي الذي كان يفوه به المسيح ﷺ وتزدحم

الجموع لسماعه هو ما يؤمن به المسلمون ، إنه كلمة الله التي نزلت على المسيح ، المسماة في القرآن بالإنجيل .

وقد تهرب عموم النصارى من الإقرار بوجود إنجيل حقيقي هو إنجيل المسيح ، فقالوا : لم ينزل على المسيح شيء ، بل الإنجيل هو أقواله الشخصية ، وقد سطرها الإنجيليون ، وهذا بالطبع متسق مع قولهم بألوهية المسيح ، إذ لا يليق بالإله أن يؤتى كتابًا ، فهذا حال الأنبياء .

لكن يردُّ هذه الدعوى ذكر النصوص التي تحدثت عن وحي الله إلى المسيح ، منها قوله : « **أنا أتكلم بما رأيت عند أبي** » (يوحنا ٨/ ٣٨) . وكذا قوله مثبتًا نزول الوحي عليه ، بما أسماه وصية الله التي أعطاه الله إياها : « **لأني لم أتكلم من نفسي ، لكن الآب الذي أرسلني هو أعطاني وصية : ماذا أقول وبماذا أتكلم ، وأنا أعلم أن وصيته هي حياة أبدية . فما أتكلم أنا به فكما قال لي الآب ، هكذا أتكلم** » (يوحنا ١٢/ ٤٩-٥٠) ، ومثله قوله : « **أتكلم بهذا كما علمني أبي** » (يوحنا ٨/ ٢٨) ..

ويسمي يوحنا المعمدان عليه السلام كلام الله الذي سيؤتاه المسيح (الشهادة) ، ويتنبأ بإعراض الكثيرين من بني إسرائيل عنها ، فيقول : « **الذي يأتي من السماء هو فوق الجميع ، وما رآه وسمعه به يشهد ، وشهادته ليس أحد يقبلها ، ومن قبل شهادته فقد ختم أن الله صادق ، لأن الذي أرسله اللهُ يتكلم بكلام الله** » (يوحنا ٣/ ٣١-٣٤) .

ويثبت في مواضع أُخر أنه يوحى إليه كسائر الأنبياء ، وأن التلاميذ آمنوا به كرسول ، وصدقوا أن ما يقوله لهم إنما هو بوحي من الله ، فيقول : « **وقد حفظوا كلامك ، والآن علموا أن كل ما أعطيتني هو من عندك ، لأن الكلام الذي أعطيتني قد أعطيتهم ، وهم قبلوا وعلموا يقينًا أني خرجت من عندك ، وآمنوا أنك أنت أرسلتني** » (يوحنا ١٧/ ٦-٨) .

لذا لما جاءته أمه وإخوته ووقفوا ببابه ، أعرض عنهم وأقبل على تلاميذه الذين يسمعون منه كلام الله ويعملون به « **فأجاب وقال لهم : أمي وإخوتي هم الذين يسمعون كلمة الله ، ويعملون بها** » (لوقا ٨/ ٢١) ، فكلام الله ليس مجرد بشارة يؤمن بها المؤمنون ـ كما يزعم القائلون بأن إنجيل المسيح هو البشارة بخلاصه ـ ، بل هو عمل ينصاعون إليه وينفذونه .

وكذا يقول مؤكدًا وحي الله إليه فيما يقوله ويبلغ عنه : « **الذي لا يحبني لا يحفظ كلامي ، والكلام الذي تسمعونه ليس لي ، بل للآب الذي أرسلني** » (يوحنا ١٤/ ٢٤) .

وهذا الوحي الذي آتاه الله سيحاسب الناس بحسبه يوم القيامة « **من رذلني ولم يقبل كلامي فله من يدينه ، الكلام الذي تكلمت به هو يدينه في اليوم الأخير ، لأني لم أتكلم من نفسي** » (يوحنا ١٢/ ٤٨-٤٩) .

الإقرار بوجود إنجيل المسيح وفقده

ونقل العلامة رحمة الله الهندي في كتابه الماتع إظهار الحق عن بعض علماء النصرانية إقرارهم بوجود إنجيل يسوع قبل ضياعه واختفائه ، ومنهم مارش وليكرك وكوب وأكهارن وغيرهم ، يقول أكهارن : « إنه كان في ابتداء الملة المسيحية في بيان أحوال رسالة المسيح رسالة مختصرة يجوز أن يقال أنها هي الإنجيل الأصلي ، والغالب أن هذا الإنجيل كان للمريدين الذين كانوا لم يسمعوا أقوال المسيح بآذانهم ، ولم يروا أحواله بأعينهم ، وكان هذا الإنجيل بمنزلة القلب » .

ويصف الدكتور هارناك هذا الإنجيل فيقول : « والإنجيل الذي قام بتبليغه المسيح إنما كان يتعلق بالأب وحده ، ولا يتعلق بالابن ، وليس ذلك أمرًا متضادًا ، كما أنه ليس عقلانية ، وإنما هو عرض بسيط ساذج للحقائق التي بينها مؤلفو الأناجيل »[1] .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٧٩) .

يا مسلمون أحضروا إنجيل المسيح !!

ولنا أن نتساءل إن كان هذا الإنجيل مما أمرت الكنيسة بإحراقه ضمن الأناجيل الكثيرة التي حرمتها وأمرت بحرقها في مجمع نيقية ، لكنا لا نجد لسؤالنا جوابًا إلا إنكار وجود هذا الإنجيل ، وقد ثبت لدينا وجوده .

فكثيرًا ما نسمع مطالبة النصارى للمسلمين أن يظهروا إنجيل المسيح الذي يدعونه ، فيجيب العلامة منصور حسين في كتابه الفريد (دعوة الحق بين المسيحية والإسلام) : « إنه منذ فجر المسيحية ، وبعد رفع المسيح ، وقبل الإسلام كان هناك العديد من الأناجيل ، قبل المسيحيون أربعًا منها فقط .. والباقي ـ كما وجدنا ـ طوردت وأحرقت ، والذين طاردوها هم المسيحيون أنفسهم وأحرقوها ، وليس المسلمون ، وليدلنا سيادته (أي القمّص باسيليوس ، وهو أحد المرددين لهذه العبارة) عليها ، وحينئذ أدله من بينها على الإنجيل الصحيح ، أما أن يحرقها المسيحيون ، ثم يطالبون المسلمين .. فهذا غير معقول »[1] .

إذًا قد اختفى إنجيل المسيح ، وعهدة إحضاره باقية في ذمة النصارى ، لا المسلمين .

---

(١) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين ، ص (٣٣٥) .



تدوين وقانونية العهد الجديد

ويقفز إلى الأذهان أسئلة جديدة : كيف ظهرت الأناجيل بعد اختفاء إنجيل المسيح ؟ ومن الذي كتبها ؟ وما ظروف كتابتها ؟

في الإجابة عن هذه الأسئلة نقول : يقرر عدد من مؤرخي النصرانية انتقال روايات شفاهية ، تبلورت فيما بعد بحركة دائبة في كتابة سيرة المسيح لتلبية حاجات الكنيسة المسيحية الناشئة ، ونكتفي هنا بنقل ما ذكره يواكيم إرميا في كتابه الذي نشرته الكنيسة المصرية بعنوان (أقوال المسيح غير المدونة في بشائر الأناجيل) فيقول : « ينبغي أن نضع نصب أعيننا حقيقتين أساسيتين عن بشائر الإنجيل وكتابتها : أنه لمدة طويلة ، كانت كل التقاليد المعروفة عن المسيح ، كلها أقوال شفاهية متناقلة .. واستمرت على هذه الصورة ما يقرب من خمسة وثلاثين عامًا ، ولم يتغير الوضع إلا في عهد اضطهاد نيرون للمسيحيين ، حينها اجتمع شيوخ الكنيسة وكبارها في خريف عام ٦٤م ، ووجدوا أن الكثيرين من أعمدة الكنيسة قد فقدوا .. ولم يجد المجتمعون أمامهم إلا يوحنا الملقب مرقص ، زميل الرسول بطرس في الخدمة .. ليسجل كل ما يستطيع أن يتذكره من أحاديث المسيح وتعاليمه ، وكتب مرقص بشارته المختصرة التي تحمل اسمه ، وهي أقدم قصة كتبت عن حياة المسيح .

والحقيقة الثانية : أن قصة مرقس عن المسيح وأقواله قد دفعت غيره ليحذوا حذوه ، وينسجوا على منواله .. وتنشأ بشائر أخرى .. حتى كان هناك عدد لا يستهان به من البشائر ..

ولما رأت الكنيسة أن الأمر جدٌّ خطير بدأت في تقصي أسس هذه البشائر الأربعة المعروفة ، واعتبرت ما سواها (بشائر أبو كريفية) ، طوردت وجمعت وأحرقت حتى اختفت » .

وينبه المحققون إلى أمر هام ، وهو أن شيئًا من الأناجيل لم يكن يسمى إنجيلًا في الصدر الأول للنصرانية ، إنما سميت (كاروزوتا) أي موعظة ، وذلك باللغة اليونانية التي وجد بها ما سمي فيما بعد بالأناجيل .

وهذه الكتابات أطلق عليها القديس جوستين في منتصف القرن الثاني اسم (مذكرات الرسل) [1] .

يقول مدخل الرهبانية اليسوعية متحدثًا عن تاريخ تدوين العهد الجديد : « ويمكن تأريخ إنجيل مرقس في السنين ٦٥-٧٠م .. وأما إنجيل متى وإنجيل لوقا فلا تنعكس فيهما البيئات نفسها ، لأنهما وُجها إلى بيئات أخرى ، وقد وضعا بعد إنجيل مرقس بخمس عشر إلى عشرين سنة » .

وقد بدأت في أواسط القرن الثاني حركة لتجميع كتاب مقدس للنصارى على غرار ما عند اليهود ، وقد أثمرت ما بين أيدينا من أسفار العهد الجديد ، يقول المدخل الفرنسي للعهد الجديد : « لم يشعر المسيحيون الأولون إلا بعد وفاة آخر الرسل بضرورة تدوين أهم ما عمله الرسل وتولي حفظ ما كتبوه ..

ويبدو أن المسيحيين حتى ما يقرب من السنة ١٥٠م تدرجوا من حيث لم يشعروا بالأمر إلا قليلًا جدًا إلى الشروع في إنشاء مجموعة جديدة من الأسفار المقدسة ، وأغلب الظن أنهم جمعوا في بدء أمرهم رسائل بولس ، واستعملوها في حياتهم الكنسية ، ولم تكن غايتهم قط أن يؤلفوا ملحقًا بالكتاب المقدس ..

ومع ما كان لتلك النصوص من الشأن فليس هناك قبل القرن الثاني (بطرس (٢) ٣/١٦) أي شهادة تثبت أن الناس عرفوا مجموعة من النصوص الإنجيلية المكتوبة ،

---

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٤٤) ، الإنجيل والصليب ، عبد الأحد داود ، ص (١٣ ، ٢٥) ، المسيحية الحقة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص (٤١-٤٢) .

ولا يذكر أن لمؤلَف من تلك المؤلفات صفة ما يلزم ، فلم يظهر ذلك إلا في النصف الثاني من القرن الثاني .. فيمكن القول أن الأناجيل الأربعة حظيت نحو السنة ١٧٠م بمقام الأدب القانوني ، وإن لم تستعمل تلك اللفظة حتى ذلك الحين ..

يجدر بالذكر ما جرى بين السنة ١٥٠ والسنة ٢٠٠ إذ حدد على نحو تدريجي أن سفر أعمال الرسل مؤلف قانوني ، وقد حصل شيء من الإجماع على رسالة يوحنا الأولى .. هناك عدد كبير من المؤلفات (الحائرة) يذكرها بعض الآباء ذكرهم لأسفار قانونية في حين أن غيرهم ينظر إليها نظرته إلى مطالعة مفيدة ..

وهناك أيضًا مؤلفات جرت العادة أن يستشهد بها ذلك الوقت على أنها جزء من الكتاب المقدس ، ومن ثم جزء من القانون لم تبق زمنًا على تلك الحال ، بل أخرجت آخر الأمر من القانون ، ذلك ما جرى لمؤلف هرماس وعنوانه الراعي ، وللديداكي ، ورسالة أكليمنص الأولى ، ورسالة برنابا ورؤيا بطرس » [(١)] .

وهذا الذي ذكرته مقدمة العهد الجديد نستطيع أن نجمله بأن حركة تدوين الأناجيل بدأت بعد موت أهم التلاميذ ، وأخذت شرعيتها في أواسط القرن الثاني كما ساعد في تكوين قانونية العهد الجديد مرقيون الهرطوقي سنة ١٦٠م حيث دعا لنبذ سلطة العهد القديم ، واحتاج لتزويد كنيسته بأسفار مقدسة أخرى ، فساهم أتباعه في نشر هذه الأناجيل فقد جمع في عهده إنجيلًا ، وراجعه مراجعة دقيقة ليتمشى مع أفكاره ، وجمع إليه رسالة بولس إلى أهل غلاطية ، وهي رسالة تؤكد إبطال الناموس ونقده ، ثم أضاف رسائل بولس إلى أهل كورنثوس وتسالونيكي وأفسس وفيلبي وفليمون .

---

(١) انظر : قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد (٢/ ٢٦٨-٢٦٩) ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٣٣-٣٥) .

كيفية اختيار الأناجيل الأربعة

أما الكيفية التي اختارت بها الكنيسة هذه الأناجيل دون غيرها ، ومكان الاختيار .. فلا يوجد أي تفصيل عند النصارى عن هذه النقطة سوى ما ذكره المدخل الفرنسي للعهد الجديد : « يبدو أن مقياس نسبة المؤلف إلى الرسل استعمل استعمالًا كبيرًا ، ففقد رويدًا رويدًا كل مؤلَف لم تثبت نسبته إلى رسول من الرسل ما كان له من الحظوة » .

ولكن هذا القول إنما يصح لو كانت هذه الأناجيل جميعًا قانونية ، ثم بدأ بعضها يفقد بريقه عند التحقيق والتدقيق ، بينما حصل العكس في تاريخ الكتاب المقدس ، إذ لم يعتبر شيء من هذه الكتب قانونيًا ، ثم بدأ في الاختيار فيما بعد ، ويقول الأب كننغسر بأن الأناجيل التي رفضت هي التي لا تتفق مع الخط الأرثوذكسي [١] .

ويوضح الصورة ـ بدقة أكثر ـ الدكتور واين جردوم أستاذ كلية اللاهوت في ترينتي فيقول : « علينا أن نعي أنه ليس من المستحيل أو من المستهجن أن ترتكز الكنيسة على مجموعة من العوامل ، منها الدعم الرسولي ، والتناغم مع سائر الأسفار الكتابية ، وإدراك أغلبية ساحقة من المؤمنين أن كتابة معينة هي موحى بها من الله ، لكي تقرر أن كتابة معينة هي حقًا كلمات الله ، وتندرج بالتالي ضمن القانون » [٢] .

وعليه فهذه الأسفار أضحت مقدسة وفق مجموعة من المعطيات البشرية التي جعلت من كلام البشر كلامًا إلهيًا موحى به ، وهذا الأمر استدعى مرور عشرات السنين قبل أن تتوافق المسيحية على كتابها الذي تسميه اليوم بالعهد الجديد ، فمتى حصل هذا التوافق ؟

---

(١) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٧٩-٨١) ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص (٨٩-٩١) .

(٢) كيف يفكر الإنجيليون في أساسيات الإيمان المسيحي ، واين جردوم ، ص (٤٩) .

يجيب فيلسيان شالي أن القرن الرابع شهد الصياغة النهائية للعهد الجديد الذي يتكون من النصوص السائدة بين الكنائس ، يقول شالي : « تكون هذا القانون بصورة نهائية في القرن الرابع ، وقد اضطروا لتكوينه بجمع الكتابات التي تقرأ في الكنائس الكبرى ، والتي اعتبرت متفقة مع الآراء المتوسطة المقبولة من المسيحية في ذلك العهد »[1] .

وهذا لا يعني أنه لم يقر شيء من الأسفار قبل ذلك ، فإنه من المتفق عليه عند مؤرخي الكنيسة أن الأناجيل الأربعة ورسائل بولس قد أقرت في أواخر القرن الثاني ، وكان أول من ذكر الأناجيل الأربعة المؤرخ أرينيوس سنة ٢٠٠م تقريبًا ، ثم ذكرها كليمنس اسكندريانوس ، ودافع عنها ، واعتبرها واجبة التسليم .

يقول الدكتور دوود ويل في كتابه (أطروحة حول ايرينوس) : « نحن على يقين بأن كتابات كل من كليمنت رومانوس ، هرماس، اغناطيوس وبوليكارب والذين كتبوا بعد التاريخ المفروض لكتبة الأناجيل ليس بها أي ذكر لهذه الكتب الأربعة » .

وأما جستين مار تاير أحد أبرز آباء الكنيسة فقد كتب في منتصف القرن الثاني مستدلًا لألوهية المسيح بأكثر من ثلاثمائة نص من العهد القديم ونحو مائة من الأناجيل المرفوضة ، ولم ينقل نصًا واحدًا من الأناجيل الأربعة ، بل لم يشر إليها البتة ، يقول البطريرك الدكتور قايلز في كتابه (السجل المسيحي) : « هذه الأسماء متى ومرقس ولوقا ويوحنا لم يذكرها جستين، ولا أي نص منها نجده في أي من كتاباته » .

وأما بقية أسفار العهد الجديد فقد بقيت موضع نزاع بين الكنائس طوال القرن الثالث ، وقد قبلت بعض الكتب في الكنائس الشرقية كالرسالة إلى العبرانيين ، بينما رفضها أتباع الكنائس الغربية ، وقبلوا رؤيا يوحنا اللاهوتي[2] .

---

(١) موجز تاريخ الأديان ، فيلسيان شالي ، ص (٢٢٧) .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٨١) .

ترتيب الأسفار المقدسة ودلالته

وكما وقع الخلاف في إلهامية بعض الأسفار وقع الخلاف في ترتيب هذه الأسفار في العهد الجديد ، وهذا الخلاف مهم ، إذ كلٌّ رتب الأسفار حسب ما يعتقد لها من قيمة وقداسة وأهمية ، فالخلاف في الترتيب خلاف في قيمة الأسفار .

وأقدم قائمة رتبت الأسفار كانت في أواسط القرن الرابع قائمة أثناسيوس ٣٦٧م ، وكان ترتيبه كالتالي : الأناجيل ثم أعمال الرسل ثم الرسائل الكاثوليكية ثم رسائل بولس ثم سفر الرؤيا .

ثم أصدر مجمع روما ٣٨٢م ترتيبًا آخر ، تلا الأناجيل فيه رسائل بولس ثم رؤيا يوحنا ثم الرسائل الكاثوليكية السبعة .

وأما الترتيب الحالي فكان من قرارات مجمع ترنت ١٥٤٦م [1] .

وهكذا تبين لنا من خلال استعراض مسيرة الأناجيل تأليفًا وتقديسًا ، أن تقديس هذه الكتب عمل بشري لا يستند إلى دليل من هذه الكتب ، بل هو قرار اختلفت فيه المجامع حتى أُقر ، ولو كان من الوحي لما اختلفت فيه المجامع ، ولما احتاج إلى قرار كنسي ليصبح مقدسًا ووحيًا إلهيًا .

(١) انظر : محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص (١٧) .

الأناجيل غير القانونية

نشطت حركة التأليف في الجيل الأول من النصرانية بشكل واسع ، وظهرت أناجيل كثيرة كما تدلنا على ذلك مقدمة إنجيل لوقا « **إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معاينين وخدامًا للكلمة ، رأيت أنا أيضًا ، إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس لتعرف صحة الكلام الذي علّمتَ به** » (لوقا ١/ ١-٤) ، لكن هذه الكثرة الكاثرة من الأناجيل التي سطرها تلاميذ المسيح لم يكتب لها القبول فيما بعد من الكنيسة ، فاندثرت وأضحت في خبر كان .

أولًا : نظرة تاريخية في الأناجيل غير القانونية .

رأينا كيف اعترفت الكنيسة بأربعة أناجيل ، وأنها رفضت عددًا كبيرًا من الأناجيل والكتب التي ألفها الجيل الأول من المسيحيين ، وأوصلها صاحب كتاب اكسيهومو (١٨١٠م) إلى أربعة وسبعين كتابًا ، وعدّدها ، فذكر أن منها ما هو منسوب لعيسى وأمه ، وللحواريين ، ومنها ما هو منسوب للإنجيليين الأربعة ، وبعض الباحثين يصل بعدد الأناجيل إلى ما يربو على المائة كتاب ، ومنها ما هو منسوب لجماعات مسيحية قديمة كإنجيل المصريين والناصريين .

وقد سميت بعض هذه الكتب أناجيل كإنجيل بطرس واندرياه ويعقوب وميتاه (متى) وإنجيل المصريين لمرقس وبرنابا ، وعددت دائرة المعارف الأمريكية أسماء ستة وعشرين إنجيلًا لا تعترف بهم الكنيسة رغم نسبتهم إلى المسيح وكبار حوارييه .

وقد كانت بعض هذه الكتابات والأناجيل متداولة لدى عدد من الفرق المسيحية القديمة ، وظلت متداولة إلى القرن الرابع الميلادي .

وفي مجمع نيقية ٣٢٥م أمرت الكنيسة باعتماد الأناجيل الأربعة ورفض ما سواها ، من غير أن تقدم مبررًا لرفض تلك الأناجيل سوى مخالفتها لما تم الاتفاق عليه في المجمع ، وفي ذلك يقول العالم الألماني تولستوي في مقدمة إنجيله الخاص الذي وضع فيه ما يعتقد صحته : « لا ندري السر في اختيار الكنيسة هذا العدد من الكتب وتفضيلها إياه على غيره ، واعتباره مقدسًا منزلًا دون سواه مع كون جميع الأشخاص الذين كتبوها في نظرها رجال قديسون .. ويا ليت الكنيسة عند اختيارها لتلك الكتب أوضحت للناس هذا التفضيل .. إن الكنيسة أخطأت خطأ لا يغتفر في اختيارها بعض الكتب ورفضها الأخرى واجتهادها .. » .

وأمرت الكنيسة بحرق جميع هذه الأناجيل لما فيها من مخالفات للعقيدة الكنسية ، وصدر قرار من الامبرطور بقتل كل من عنده نسخة من هذه الكتب [١] .

ثانيًا : ما وصل إلينا من الأناجيل المحرمة .

وهكذا اختفت معظم هذه الأناجيل ولم يصل منها سوى إنجيل برنابا والإنجيل الأغنسطي وإنجيل الطفولية وإنجيل يعقوب ، وثلاث قصاصات من إنجيل مريم وبعض شرائح لاتينية وإغريقية وقبطية من إنجيل برثولماوس وإنجيل نيقوديموس ، كما عثر أخيرًا في نجع حمادي بمصر على مقتطفات من إنجيل بطرس وكتاب أعمال يوحنا وإنجيل الديداكي الذي يعود إلى القرن الأول الميلادي .

ولعل أهم ما وجد في نجع حمادي مائة وأربعة عشر قولًا منسوبًا للمسيح في إنجيل توما الذي يختلف أسلوبه عن الأناجيل الأربعة ، إذ لم يسرد قصة المسيح ، بل نقل أقواله ، ويرجع المحقق كويستر هذا الإنجيل إلى منتصف القرن الأول الميلادي ، وأرجعه كيسيبل إلى ١٤٠م .

(١) انظر : المسيح بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص (٤٣) ، إظهار الحق ، الهندي (١/ ١١٠ ، ٢/ ٥٤٨) .

وعثر أيضًا على إنجيل (الحقيقة) والذي اعتبره ايرينوس (١٨٠م) إنجيلًا مزورًا [١] .

كما ثمة كتابات تنازع في قدسيتها الآباء الأوائل ، واعتبرها بعضهم قانونية ، ثم رأت الكنيسة حذفها فيما بعد من القائمة القانونية ، مثل سفر الراعي لهرماس ، فهذ السفر « متنازع عليه ، ولا يمكن وضعه ضمن الأسفار المعترف بها ، مع أن البعض يعتبرونه لا غنى عنه ، سيما عند من يريدون تعلم مبادئ الإيمان » [٢] .

ثالثا : الأدلة التاريخية على وجود هذه الأناجيل .

وللتأكيد على وجود هذه الأناجيل في القرن الأول وحتى قبل كتابة الإنجيليين الأربعة لأناجيلهم نتذكر ما سطره لوقا في مقدمته « **إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا .. رأيت أنا أيضًا إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس لتعرف صحة الكلام الذي علمتَ به** » (لوقا ١/ ١-٤) ، فقد كان بين يديه مجموعة كبيرة من الأناجيل ، لا يعلم عددها إلا الله .

وقد استشهد كل من كليمنت الرومي (٩٧م) وبوليكارب (١١٢م) بأقوال للمسيح في صيغ مستقلة غير موجودة في الأناجيل الأربعة .

وقد جمع فابري سيوس ما تبقى من هذه الأناجيل ، وطبعها في ثلاثة مجلدات [٣] .

---

(١) انظر : انظر قاموس الكتاب المقدس ، ص (١٢٢) ، دائرة معارف القرن العشرين ، فريد وجدي (١/ ٦٥٥) .

(٢) تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ص (٩٧) .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٥٤) .

ملاحظات

وبادئ ذي بدء فإن المحققين سجلوا حول هذه الأناجيل ملاحظات .

- أن ثمة كتب كثيرة ظهرت في القرن الأول ، وكلها منسوبة للمسيح وحوارييه .

- أن هذه الأناجيل تخالف عقائد مجمع نيقية ، وبعضها كان خاصًا بفرق مسيحية موحدة .

- أن الكنيسة حين حرمت هذه الأناجيل ، لم تقدم أدلة على صحة القرار الذي اتخذته ، فهذه الأناجيل كما يرى فيلسيان شالي لا تختلف عن الأناجيل المعتبرة : « إن هناك نتيجة مسلمًا بها ، وليس فيها أي مجال للمماراة : هي أن الكتب العائدة للكنيسة لا تختلف إطلاقًا عن الأدبيات المسيحية الأخرى ، وليس هناك من فاصل مطلق أو تمييز أساسي بين الأناجيل والرسائل والرؤى الكنسية ، وبين الأناجيل الأخرى والرسائل الأخرى والرؤى الأخرى »[1] .

- أنه كما لا يحق لرجال الكنيسة إعطاء صفة القانونية للأناجيل الأربعة ، فإنه لا يحق لهم إبطال صحة هذه الأناجيل واعتبارها أبوكريفا (مزيفة ، خفية) .

---

(١) موجز تاريخ الأديان ، فيلسيان شالي .

إنجيل برنابا

كثيرًا ما يتردد على الألسنة ذكر هذا الإنجيل المثير ، والذي ينسب إلى أحد أخص تلاميذ المسيح ، وهو برنابا .

وهذا الإنجيل يخالف سائر الأناجيل الأربعة في أمور جوهرية ، منها نقضه لدعوى ألوهية المسيح ، وتأكيده نجاة المسيح من الصلب ، وتنديده ببولس ، ورفضه لتبشيره ، وكذا تصريحه ببشارة عيسى عليه السلام بالنبي محمد ﷺ في مرات عديدة .

من هو برنابا ؟

برنابا هو أحد حواريي المسيح ، واسمه يوسف بن لاوي بن إبراهيم ، يهودي من سبط لاوي من قبرص ، باع حقله وجاء ووضعه عند أرجل تلاميذ المسيح . (انظر أعمال ٤/ ٣٦-٣٧) ، عرف بصلاحه وتقواه ، ويسميه سفر الأعمال « **يوسف الذي دعي من الرسل برنابا** » (أعمال ٤/ ٣٦) .

ولما ادعى بولس أنه رأى المسيح وعاد إلى أورشليم يتقرب إلى التلاميذ تولى برنابا تقديمه إلى التلاميذ (انظر أعمال ٩/ ٢٧) ، وقد ذهب برنابا للدعوة في أنطاكية وكان داعية ناجحًا « **ووعظ الجميع أن يثبتوا في الرب بعزم القلب ، لأنه كان رجلًا صالحًا وممتلئًا في الروح القدس والإيمان ، فانضم إلى الرب جمع غفير** » (أعمال ١١/ ٢٢-٢٤) .

ثم خرج إلى طرسوس ودعا فيها مع شاول (بولس) سنة كاملة . (انظر أعمال ١١/ ٢٥-٢٦) ، ثم تشاجر مع بولس وافترقا . (انظر أعمال ١٥/ ٢٩) وبعد هذا الشجار اختفى ذكر برنابا من العهد الجديد .

وذكر المؤرخون أن وفاته كانت سنة ٦١م في قبرص ، حيث قتله الوثنيون رجمًا

بالحجارة ودفنه ابن أخته مرقس الإنجيلي [١] .

ثبوت وجود رسائل وإنجيل منسوب لبرنابا

وتنسب المصادر التاريخية إلى برنابا إنجيلًا ورسالة وكتابًا عن رحلات وتعاليم الرسل ، وقد عثر العالم الألماني تشندروف (١٨٥٩ م) على رسالة برنابا ضمن المخطوطة السينائية التي عثر عليها ، مما يشير إلى اعتبارها رسالة مقدسة فترة من الزمن .

لكن أيًا من رسائله وكتاباته لم تعتبرها الكنيسة كتبًا مقدسة ، وهنا نعجب كيف اعتبرت رسائل بولس ولوقا اللذين لم يريا المسيح ؟ ولم تعتبر أقوال برنابا الذي سبقهم بالإيمان وبصحبة المسيح !!

وقد صدر عام ٣٦٦م أمر من البابا دماسس بعدم مطالعة إنجيل برنابا ، ومثله مجلس الكنائس الغربية عام ٣٨٢م ، كما صدر مثله عن البابا أنوسنت ٤٦٥م ، كما وقد حرّم البابا جلاسيوس الأول عام ٤٩٢م مطالعة بعض الأناجيل ، فكان منها إنجيل برنابا [٢] .

العثور على نسخة من إنجيل برنابا

واختفى ذكر إنجيل برنابا قرونًا طويلة حتى عثر الراهب الإيطالي فرامينو في أواخر القرن السادس عشر على نسخة منه في مكتبة البابا سكتس الخامس في الفاتيكان ، فأخفاها ، وخرج بها ثم أسلم ، وانقطع ذكر هذه النسخة .

وفي عام ١٧٠٩م عثر كريمر أحد مستشاري ملك روسيا على النسخة الوحيدة

---

(١) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الدين الأعظمي ، ص (٣٥٣-٣٥٦) .

(٢) انظر : الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة ، محمد عوض ، ص (٦٠-٦١) ، الأناجيل ، أحمد طاهر ، ص (١٨٤-١٨٥) .

الموجودة اليوم من إنجيل برنابا والتي استقرت عام ١٧٣٨م في البلاط الملكي في فيينا ، وتقع في ٢٢٥ صحيفة سميكة مجلة بصحيفتين ومكتوبة بالإيطالية .

وقد ترجمت إلى العربية في مطلع هذا القرن على يد الأستاذ خليل سعادة ، وقدم للترجمة بمقدمة نستعين بها في معرفة أصول هذه النسخة ، وقد ذكر وجود ترجمة أسبانية تناقلها عدد من المستشرقين في أوائل القرن الثامن عشر ، وانتهت إلى يد الدكتور هوايت الذي ذكر بأنها مترجمة عن نسخة البلاط الملكي الإيطالية ، وأن مترجمها للأسبانية مسلم يدعى مصطفى العرندي ، واختفت هذه النسخة المترجمة عند الدكتور هوايت .

فمن هو كاتب نسخة البلاط الملكي الوحيدة ؟ ومن هو كاتب الإنجيل ؟

وصف المخطوطة الوحيدة للإنجيل

أما بخصوص النسخة الوحيدة فإنها كما يصفها خليل سعادة مجلدة بصحيفتين عليها نقوش ذهبية .. ويرى المحققون أن ناسخ هذه المخطوطة من أهالي البندقية في القرن ١٥-١٦ أو أوائل القرن السابع عشر ، وأنه أخذها من نسخة توسكانية أو بلغة البندقية ، وتطرقت إليها اصطلاحات توسكانية .

ويذهب الكاتبان (لو تسدال) و (لو راواغ) إلى أن النسخ تم عام ١٥٧٥م تقريبًا ، وأنه من المحتمل أن يكون الناسخ فرامينو الراهب .

ويوجد على هوامش النسخة ألفاظ وجمل عربية ، بعضها صحيح العبارة ، وبعضها ركيك لا يتصور سعادة أن « يفعله كاتب عربي تحت الشمس » .

ويرجح سعادة أن الكاتب لهذه الهوامش واحد ، وأنه عربي ، وأن الناسخ بدل وغيّر في النسخة ، فنتج هذا الاضطراب في العبارات العربية ، ويجزم سعادة أن هذه النسخة نسخة منقولة عن أصل آخر لها .

موقف المسلمين من إنجيل برنابا وعلاقتهم بتأليفه

وبخصوص كاتب الإنجيل ، أراد النصارى إلصاق هذا الإنجيل بالمسلمين ، من غير أن يكون لديهم دليل واحد يثبت ذلك ، أو يحدد اسم هذا المسلم الألمعي العارف باليهودية وكتبها .

وبعد قراءة سعادة للإنجيل رجح ـ من غير أن يقدم أدلة شافية ـ أن كاتبه « يهودي أندلسي اعتنق الدين الإسلامي بعد تنصره واطلاعه على أناجيل النصارى ، وعندي (أي : سعادة) أن هذا الحل هو أقرب إلى الصواب من غيره » .

واستند في زعمه إلى أمور :

١- أن للكاتب إلمامًا عجيبًا بأسفار العهد القديم « لاتكاد تجد له مثيلًا بين طوائف النصارى إلا في أفراد قليلين من الأخصائيين .. والمعروف أن كثيرين من يهود الأندلس كانوا يتضلعون بالعربية .. فيكون مثلهم في الاطلاع على القرآن والأحاديث النبوية » .

٢- أن الإنجيل يؤكد على أهمية الختان وغيره من الأحكام التوراتية ، وفيه من الكلام الجارح ما يستحيل صدوره من نصراني ، كما يتضمن تقاليد تلمودية يتعذر على غير اليهودي معرفتها .

ويتضمن أيضًا أساطير وقصص عربية مما يتناقله العامة في البيئة العربية ، فدل ذلك على أنه يعيش في البيئة العربية .

٣- أن هذا الإنجيل يوافق القرآن والسنة في مواضع عدة أهمها إنكار ألوهية المسيح أو أنه ابن الله ، وإنكار صلب المسيح ، والقول بصلب يهوذا ، وكذا يصرح الإنجيل ، كما يؤكد على أن الذبيح إسماعيل لا إسحاق ، ويذكر أن محمدًا ﷺ هو المسيّا المنتظر في بضعة عشر موضعًا .

٤- أن هذا الإنجيل يباين الأناجيل الأربعة بما فيه من أدب راقٍ ومسائل فلسفية وعلمية .

واستدل لذلك بما في الإنجيل من مباحث فلسفية تشبه فلسفة أرسطو طاليس التي كانت شائعة في القرون الوسطى ، كما يحوي الإنجيل تشبيهات واستعارات أدبية تشبه ما نقل عن الشاعر دانتي في العصور الوسطى .

والنتيجة : أن النصارى لا يعترفون بصحة نسبة الإنجيل إلى برنابا ، ويؤكدون أنه منحول ، وأن كاتبه مسلم في القرون الوسطى .

وقد صدرت في ذلك كتابات نصرانية أكدت أن الإنجيل مزور مستدلة بما سبق وبأمور أخرى أقل أهمية مثل مخالفة الإنجيل لبعض حقائق الجغرافيا والتاريخ ، وأيضًا أنه حوى أمورًا تكذبه بها الأناجيل الأربعة ومنها قوله : « **أن الله اعتبر الكذب في سبيل الحمد فضيلة** » (برنابا ١٦١/ ٦٠) ، ومنها أن قوله بصلب يهوذا بدلًا عن المسيح فكرة غير ناضجة ، لأن الله لو أراد إنقاذ المسيح لأنقذه بمعجزة ، وليس عن طريق الغش والخداع الذي يلجأ إليه الضعفاء .

موقف المسلمين من إنجيل برنابا

على الرغم من موافقة إنجيل برنابا لمعتقدات المسلمين في الجملة ، فإن أحدًا من المسلمين لا يعتبره الإنجيل الذي أنزله الله على المسيح ..

ولم يلجأ المسلمون إلى الاستشهاد بهذا الإنجيل إلا نادرًا ، وكان استشهادهم به أقرب إلى الاستئناس منه إلى الاستدلال ، فالمسلمون لا يرون في هذا الإنجيل إنجيل المسيح ، لكنه أقرب إلى طبيعة دعوة المسيح وتلاميذه من سائر الأناجيل .

ورفض المسلمون نسبة هذا الإنجيل إلى المسلمين ، فلقد وُجد في بيئة مسيحية صرفة كما سبق بيانه ، وقد سبق ذكره قبل الإسلام بقرون عدة ، مما يدل على براءة

المسلمين منه .

وأما التعليقات العربية الموجود على نسخته الإيطالية فهي من عمل الناسخ عن الأصل أو قارئ للنسخة لا يجيد العربية ، ولعله فرامينو الراهب الذي أسلم ، وتكون حينذاك هذه النسخة هي التي عثر عليها في مكتبة البابا .

ثم من ذا المسلم الذي سيؤلف هذا الإنجيل ، ولا يستشهد به هو ولا من بعده في مناظرة النصارى ؟ وكيف له أن يوصله إلى مكتبة البابا بالفاتيكان ؟ فجهل المسلمين به وعدم استشهادهم به دليل براءتهم منه .

وأما تصريحه باسم النبي ﷺ واعتباره دليلًا على أنه من وضع المسلمين ، وأن المؤلف المنتحل ـ كما يقول سعادة ـ : « بالغ وجاوز في الغرض ، ولو أشار من غير تصريح باسم النبي لكان ذلك أبلغ » .

فهذا نراه دليلًا على صحة نسبة الإنجيل إلى التلميذ برنابا وبراءة المسلمين منه ، إذ لا يمكن أن يفوت كاتب الإنجيل ـ وهو الذي يصفه سعادة بالذكاء البارع ـ مثل هذه الأمر ، فلو كان منتحلًا لأشار للنبي ولم يصرح باسمه ، فتصريح صاحب الإنجيل باسمه ﷺ مع ذكائه وبراعته دليل أصالته .

وأما تكذيب الإنجيل لألوهية المسيح ، وتشنيعه الشديد على من ترك الختان فهو دليل على نصرانية كاتبه لا يهوديته ، إذ ترك الختان ليس من دين المسيح ، بل هو من تغيير بولس بعد المسيح ، ومثله القول بألوهية المسيح .

وقد كتب برنابا إنجيله ليكشف ما صنعه بولس كما جاء في مقدمته « **إن الله العظيم العجيب قد افتقدنا في هذه الأيام الأخيرة بنبيه يسوع المسيح برحمة عظيمة للتعليم والآيات التي اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى ، مبشرين بتعليم شديد الكفر ، داعين المسيح ابن الله ، ورافضين الختان الذي أمر الله به دائمًا مجوزين**

كل لحم نجس ، الذين ضل في عدادهم أيضًا بولس الذي لا أتكلم معه إلا مع الأسى ، وهو السبب الذي لأجله أسطر ذلك الحق الذي رأيته .. » (برنابا : مقدمة / ٢-٨) .

مخالفة الإنجيل لمعتقدات المسلمين

ومما يدل على براءة المسلمين من هذا الإنجيل اختلافه في طريقة صياغته وأسلوبه عن طريقة العرب وأسلوبهم ، فليس في المسلمين من يذكر الله ولا يثني عليه . أو يذكر الأنبياء ولا يصلي عليهم .

كما يخالف إنجيل برنابا المعتقدات الإسلامية في مسائل منها قوله بأن الجحيم للخطاة السبعة : المتكبر والحسود والطماع والزاني والكسلان والنَهِم والغضِب المستشيط . (انظر برنابا ١٣٥/ ٤-٤٤) وقد ترك ذنوبًا أكبر كالشرك والقتل ، كما أن الكسِل والنهِم لا يستحقان النار .

ومثله قوله : « **دعوا الخوف للذي لم يقطع غرلته ، لأنه محروم من الفردوس** » (برنابا ٢٣/ ١٧) ، فمثل هذا لا يوافقه عليه مسلم .

ومثله تسمية الله « **العجيب** » (برنابا ٢١٦/ ٣) ، وهو ليس من أسماء الله الحسنى ، وأسماء الله عند المسلمين توقيفية ، لا يجوز لأحد أن يزيد عليها .

وكذا قوله عن الله : « **إن الله روح** » (برنابا ٨٢/ ٦) والأرواح عندنا مخلوقة .

ويتحدث عن الله ، فيصفه أنه « **المبارَك** » (برنابا ٧١/ ١٦) ، ولا يمكن لمسلم أن يقول عن الله ذلك ، إذ هو الذي يبارِك ، ومن ذا الذي يبارك الله جل وعلا !! فتبارك الله أحسن الخالقين .

ومما يرد أيضًا انتحال مسلم لإنجيل برنابا قوله : « **أقول لكم إذًا : إن السماوات تسع** » (برنابا ١٠٥/ ٣) ، ولا يقول بهذا مسلم قرأ القرآن .

وأيضًا يذكر برنابا تسميات للملائكة لم يقل بها المسلمون ، وفي ذلك ذكر اسم رفائيل وأوريل في قوله : « **أمر جبريل وميخائيل وأوريل سفراءه أن يأخذوا يسوع من العالم .. فجاء الملائكة الأطهار** » (برنابا ٢١٥/ ٤-٥) .

ثم قد ورد اسم الرسول « محمد » خمس عشرة مرة في إنجيل برنابا ، ولم يرد اسمه « أحمد » مرة واحدة ، ولو كان الكاتب مسلمًا لعمد إلى كتابته ـ ولو مرة واحدة ليحقق التوافق الحرفي مع ما جاء في سورة الصف ﴿ **وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي ٱسْمُهُۥٓ أَحْمَدُ** ﴾ [الصف : ٦] .

ثم لو كان كاتبه مسلمًا لكتب معجزة كلام المسيح في المهد التي ذكرها القرآن وأغفلتها الأناجيل ، وغير ذلك من المسائل التي تثور في وجه من يقول بانتحال مسلم لهذا الإنجيل .

وحين يدفع المسلمون القول بأن إنجيل برنابا منحول ، ليس لجزمهم بصحة نسبة الإنجيل إلى برنابا ، بل لجزمهم بأن هذا الإنجيل لا يقل حاله بحال من الأحوال عن سائر أسفار العهد القديم والجديد .

ويوافق المسلمون النصارى في اعتراضهم على هذا الإنجيل ، ودعواهم بأنه لم يصل بطريق موثق ، وأنه لا يعلم أصله ، لكن الحال الذي ينكرونه في إنجيل برنابا هو حال كل صحيفة من صحائف الكتاب المقدس .

بل إن لإنجيل برنابا مزية على سائر الأناجيل ، فقد صرح فيه الكاتب أنه برنابا ، ويقول عن نفسه في سائر صفحات الإنجيل : فقال لي برنابا ، وقلت للمسيح .. ، بينما لا تجد مثله في سائر الأناجيل (انظر متى ٩/ ٩) و (يوحنا ٢١/ ٢٤) .

وأما عن أخطاء الإنجيل التاريخية أو ذكره تسمية « **جبل طابور** » (برنابا ٤٢/ ٢٠) وهي تسمية غير معهودة أيام المسيح ، فهذا لا يختلف أبدًا عن ذكر حبرون في عهد

موسى ، وقد سميت بعده (انظر التكوين ١٣/ ١٨) .

ولعل هذه التسمية الجديدة - إن صحت جدتها - من عمل الناسخ وتدخله في النص .

ثم إن أسلوب الكاتب ومعلومات الإنجيل يؤكدان بأن الكاتب ضليع في علوم الكتاب المقدس ، متصف بعمق واسع يليق ببرنابا داعية النصرانية في الجيل الأول ، فليس بمستغرب أن يكون قد كتب إنجيلًا ، ومنع قراءته دليل وجوده بل واشتهاره .

وأما مخالفة الإنجيل للحقائق التاريخية فلكونه عملًا بشريًا ، ولا حرج في ذلك ، إذ أن النصارى ينسبون مثل هذه المخالفات إلى أسفار الوحي .

وقول برنابا : « **الكذب فضيلة** » لا يختلف كثيرًا عن قول بولس عن نفسه بأنه روماني كذبًا (انظر أعمال ٢٣/ ٢٥) ، ثم قوله : « **فإنه إن كان صدق الله قد ازداد بكذبي لمجده** » (رومية ٣/ ٧) ، فصدور هذا الاعتراض من النصارى لا يقبل .

وأما التشابه بين أقوال الشاعر دانتي وإنجيل برنابا فهو لا يعني جزمًا بأن كاتب الإنجيل كان بعد دانتي ، بل قد يكون دانتي هو المستفيد من برنابا .

ثم إن التشابه لا يعني بالضرورة نقل اللاحق عن السابق دائمًا ، وإلا لزم أن نقول بأن أسفار التوارة التشريعية منقولة عن قوانين حمورابي للتشابه الكبير بينهما .

وأخيرًا ، فإنه لو كان كاتب الإنجيل في العصور الوسطى لما وقع بتلك الأخطاء في الإحالة إلى أسفار التوارة ، ولكان أيضًا قد اهتم بالتنديد بالأناجيل الأخرى ، ولكنه لم يصنع لسبب بسيط ، وهو أنه كتب إنجيله قبل انتشار هذه الأناجيل .

ولو كان الإنجيل منحولًا لندد مؤلفه بالتثليث وكتب في إبطاله ، لكنه لم يتحدث عنه ، فدل ذلك على أن زمن الكتابة سابق على دعوى التثليث التي ظهرت في القرن الميلادي الرابع .

وهكذا نرى أن إنجيل برنابا لا يختلف من ناحية الإسناد كثيرًا عن الأناجيل الأربعة ، لكنه الإنجيل الوحيد الذي صرح فيه كاتبه باسمه وبأنه شاهد لما يكتب ، وأما متنه فكان أكثر اتساقًا من جميع الأناجيل ، متميزًا بترابطه وجمال أسلوبه ومعرفته الكبيرة بالعهد القديم وأسفاره ، وهو ما يليق حقًا بداعية النصرانية في الصدر الأول : برنابا .

وقد كانت مضامين هذا الإنجيل متفقة إلى حد بعيد مع ما يعهد في رسالات الله إلى أنبيائه ، وحُقَّ لتولاند ١٧١٨م في كتابه (الناصري) أن يقول عند ظهور هذا الإنجيل : « أقول على النصرانية السلام » . وكذا قوله : « إن مد النصرانية قد وقف من ذلك اليوم .. إن المسيحية ستتلاشى تدريجيًا حتى تنمحي من الوجود » [١] .

---

(١) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص (٦٢-٦٣) .

أغلاط الأناجيل

وكأي جهد بشري معرض للخطأ ، فإن الأناجيل كذلك تمتلئ بالأغلاط التي يكذبها التاريخ والواقع ، وثبوت الغلط في الكتاب يحيل قداسته ، ويحيل دعوى إلهامه إلى سراب .

والأغلاط في الأناجيل كثيرة ، وهي على أنواع فمنها ما تشهد عليه الأسفار المقدسة بالخطأ أو الكذب ، ومنها ما يشهد عليه العقل ، ومنها ما يشهد عليه التاريخ والواقع .

أولاً : الأغلاط بشهادة الكتب المقدسة .

أين هذه النصوص من تعظيم الله ورسله !

يتحدث سفر الرؤيا ، رؤيا يوحنا اللاهوتي عن رؤيته للأقنوم الثاني لله ، أي الله الابن ، وهو جالس على عرشه على صورة خروف له سبعة قرون وسبع أعين ، تعالى الله عن ذلك علوًا كبيرًا ، يقول يوحنا : « **ورأيت فإذا في وسط العرش والحيوانات الأربعة ، وفي وسط الشيوخ خروف قائم ، كأنه مذبوح له ، سبعة قرون وسبع أعين ، هي سبعة أرواح الله المرسلة إلى كل الأرض** » (الرؤيا ٥/ ٦-٨) .

ويمضي النص فيقول متحدثًا عن القائمين أمامه : « **هم أمام عرش الله ، ويخدمونه نهارًا وليلًا في هيكله ، والجالس على العرش يحل فوقهم . لن يجوعوا بعد ولن يعطشوا بعد ، ولا تقع عليهم الشمس ولا شيء من الحرّ ، لأن الخروف الذي في وسط العرش يرعاهم ، ويقتادهم إلى ينابيع ماء حيّة ، ويمسح الله كل دمعة من عيونهم ..** » (الرؤيا ٧/ ١٥-١٨) .

ويفصح النص عن ماهية الجالس على العرش على صورة الخروف ، إنه الله الابن ،

الأقنوم الثاني للإله الواحد المتعدد الأقانيم ، فيقول : « **هؤلاء سيحاربون الخروف ، والخروف يغلبهم ، لأنه رب الأرباب وملك الملوك ، والذين معه مدعوون ومختارون ومؤمنون** » (الرؤيا ١٧/ ١٤) .

ويمضي نص يوحنا ليذكر أن الجموع التي كانت أمام العرش كانت تصرخ بخلاص الله والخروف « **الأمم والقبائل والشعوب والألسنة واقفون أمام العرش وأمام الخروف ومتسربلين بثياب بيض ، وفي أيديهم سعف النخل ، وهم يصرخون بصوت عظيم قائلين : الخلاص لإلهنا الجالس على العرش وللخروف . وجميع الملائكة كانوا واقفين حول العرش والشيوخ والحيوانات الأربعة وخرّوا أمام العرش على وجوههم وسجدوا لله قائلين : آمين** » (الرؤيا ٧/ ٩-١٢) ، فهل الرب محتاج للخلاص ؟ وممن ؟ ومن الذي سيخلصه ؟ أولا توجد طريقة أفضل للرمز على الإله المعبود ؟

ويتحدث العهد الجديد عن جهالة لله وضعف ، ولكن جهالته أكثر حكمة من الناس ، وكذا ضعفه أقوى من الناس ، وذلك في قول بولس : « **لأن جهالة الله أحكم من الناس ، وضعف الله أقوى من الناس** » (كورنثوس (١) ١/ ٢٥) .

ولا يقبل بحال أن يقال عن الله العظيم أن له ضعفًا أو جهالة ، بل هو القوي العزيز الحكيم العليم .

ويتحدث بولس عن سلطان للروح على الله وقدرة على معرفة غيوبه ومكنوناته ، فيقول : « **لأن الروح يفحص كل شيء حتى أعماق الله** » (كورنثوس (١) ٢/ ١٠) .

وينال بولس ـ أو بصورة أدق الكاتب المجهول للرسالة إلى العبرانيين ـ من ناموس الله وكتابه وشريعته ، ويحتقره ويصفه بالعتق والشيخوخة ، ومثل هذا الموقف لا يكون في كتب الله وما يوحيه إلى الأنبياء والرسل الذين تأتي دعوتهم لتؤكد على تعظيم كتبه ووحيه ، يقول بولس : « **فإنه يصير إبطال الوصية السابقة** (التوراة وشرائعها) من

أجل ضعفها وعدم نفعها ، إذ الناموس لم يكمل شيئًا ، ولكن يصير إدخال رجاء أفضل به نقترب إلى الله » (عبرانيين ٧/ ١٨-١٩) .

ويقول عن التوراة التي أنزلها الله على موسى : « وأما ما عتق وشاخ فهو قريب من الاضمحلال » (عبرانيين ٨/ ١٣) .

ويقول : « فإنه لو كان ذلك الأول بلا عيب لما طُلب موضع لثانٍ » (عبرانيين ٨/ ٧) .

ويقول بولس ضاربًا عرض الحائط بشرائع التوراة التي تحرم بعض الأطعمة (انظر اللاويين ١١/ ١-٤٧) ، ويعتبرها من خرافات اليهودية ووصايا المرتدين « لا يصغون إلى خرافات يهودية ووصايا أناس مرتدين عن الحق ، كل شيء طاهر للطاهرين ، وأما للنجسين وغير المؤمنين فليس شيء طاهرًا » (تيطس ١/ ١٤-١٥) .

هذا ما يقوله بولس والكاتب المجهول للرسالة إلى العبرانيين عن ناموس الله الذي تصفه المزامير فتقول : « ناموس الرب كامل يرد النفس ، شهادات الرب صادقة تصيّر الجاهل حكيمًا ، وصايا الرب مستقيمة تفرّح القلب ، أمر الرب طاهر ينير العينين » (المزمور ١٩/ ٧-٨) .

وينسب العهد الجديد إلى المسيح سباب إخوانه من الأنبياء وتشبيههم باللصوص والسراق ، واتهامهم بعدم الحرص على هداية أقوامهم ، فيقول يوحنا : « قال لهم يسوع أيضًا : الحق الحق أقول لكم : إني أنا باب الخراف . جميع الذين أتوا قبلي هم سراق ولصوص . ولكن الخراف لم تسمع لهم .. السارق لا يأتي إلا ليسرق ويذبح ويهلك .

وأما أنا فقد أتيت لتكون لهم حياة ، وليكون لهم أفضل . أنا هو الراعي الصالح . والراعي الصالح يبذل نفسه عن الخراف . وأما الذي هو أجير وليس راعيًا الذي ليست الخراف له ، فيرى الذئب مقبلًا ويترك الخراف ويهرب ، فيخطف الذئب الخراف ويبددها » (يوحنا ١٠/ ٧-١٢) .

ومن المحال أن يسطر الله في وحيه مثل هذه الإساءات لمقامه العظيم ، وكذا لكتبه ورسله .

ضياع نقط بل حروف من الناموس

ينسب الإنجيليون في محاولة منهم لتوثيق العهد القديم ، ينسبون إلى المسيح أنه قال : « **ولكن زوال السماء والأرض أيسر من أن تسقط نقطة واحدة من الناموس** » (لوقا ١٦/ ١٧) ، وفي متى أن قال : « **فإني الحق أقول لكم : إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل** » (متى ٥/ ١٨) ، فهل كان هذا الكلام حقًا أم ضاعت كلمات ، بل سطور وأسفار كاملة ، فيما لم تزل السماوات والأرض .

وقد ذكرت أمثلة كثيرة لتلك المفقودات في الحلقة الأولى من هذه السلسلة ، سلسلة الهدى والنور ، وأكتفي هنا بعرض ثلاث نماذج فقط ، تاركًا للقارئ الكريم أن ينظر في تحقق هذا النص ، طالبًا منه أن يرى في عدم تحققه دليلًا على أنه ليس من كلام الله ووحيه أو قول المسيح نبيه ، بل هو بعض إضافات كتبها أولئك الكُتاب ، ونسبوها زورًا وبهتانًا إلى وحي الله .

فمن شواهد النقص وضياع النقط والحروف من الكتاب ما جاء في سفر الأيام « **وبنو عزرة يثر ومرد وعافر ويالون ******* ، **وحبلت بمريم وشماي ويشبح أبي اشتموع** » (الأيام (١) ٤/ ١٧) ، ولم يذكر السفر بقية أبناء عزرة ، ولا تلك التي حبلت بمريم وأخواتها ، واكتفى طابعو الكتاب بوضع خمسة نجوم للتنبيه على وجود سقط في النص . ولرؤية المزيد من نجوم الكتاب المقدس انظر (الأيام (٢) ٣٦/ ٢٣) ، و (عزرا ١/ ٣) ، و(عزرا ٦/ ٥-٦) ، و(صموئيل (٢) ٥/ ٨) ، و(حزقيال ٢٢/ ٤٣) ، و (الملوك (٢) ٥/ ٦) ، (زكريا ٦/ ١٥) ، وغيرها مما يطول المقام بذكره .

ويمتد السقط والضياع في الكتاب ليشمل أسفارًا تحوي الآلاف من النقاط والحروف ، كسفر حروب الرب المذكور في سفر العدد ، حيث يقول : « **لذلك يقال في كتاب حروب الرب واهب في سوفة وأودية أرنون** » (العدد ٢١/ ١٤) ، وهو سفر مفقود .

وكذا فقدت آلاف الحروف والنقاط المكونة لسفر أخبار النبي ناثان النبي وسفر أخبار أخيا الشيلوني الضائع وسفر رؤى يعدو ، وقد ذكروا في سفر الأيام ، في قوله : « **هي مكتوبة في أخبار ناثان النبي وفي نبوّة أخيا الشيلوني وفي رؤى يعدو الرائي** » (الأيام (٢) ٩/ ٢٩) .

ولرؤية المزيد من الأسفار المفقودة انظر (يشوع ١٠/ ١٣) ، و(صموئيل (٢) ١/ ١٨) ، و(الأيام (١) ٢٩/ ٢٩) ، و(الأيام (٢) ١٢/ ١٥) ، و(الملوك (١) ٤/ ٣٢-٣٣) ، وغيرها مما يطول المقام بذكره .

وهذه الشهادات جميعًا تشهد بضياع كلمات وحروف من الناموس ، فيما تشهد السماوات والأرض وبقاؤهما ببراءة المسيح مما نسبه إليه الإنجيليون من الغلط والوعد الكاذب في هذا النص .

زكريا المقتول هو ابن يهوياداع وليس ابن برخيا

فمن الأغلاط التي تشهد لها الأسفار المقدسة عند النصارى بالخطأ ما جاء في متى في قوله أن المسيح قال : « **كل دم زكي سفك على الأرض من دم هابيل الصديق إلى دم زكريا بن برخيا الذي قتلتموه بين الهيكل والمذبح** » (متى ٢٣/ ٣٥) .

وقد غلط متى ، إذ المقتول بين الهيكل والمذبح هو زكريا بن يهوياداع ، فقد جاء في سفر الأيام « **ولبس روح الله زكريا بن يهوياداع الكاهن فوقف فوق الشعب .. ففتنوا عليه ، ورجموه بحجارة بأمر الملك في دار بيت الرب** » (الأيام (٢) ٢٤/ ٢٠-٢١) .

وأما زكريا بن برخيا فهو آخر عاش أيام سبي بابل ، وهو من الأنبياء الصغار ، وينسب إليه السفر الذي في التوراة ، ويقول عنه قاموس الكتاب المقدس « ويذكر التقليد اليهودي أن زكريا هذا طالت أيامه ، وعاش في بلاده ، ودفن بجانب حجي الذي كان زميلًا له »[1] .

كما يجدر أن ننبه هنا إلى أن لوقا قد نقل قول المسيح الذي ذكره متى ، ولكنه لم يخطئ كما أخطأ متى ، فقد قال : « **من دم هابيل إلى دم زكريا الذي أهلك بين المذبح والبيت** » (لوقا ١١/ ٥١) .

إحالة متى الخاطئة إلى سفر إرمياء

وفي نبوءة أوردها متى أخطأ وهو ينقل عن التوراة ، يقول متى : « **لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم ورد الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ .. فطرح الفضة في الهيكل وانصرف .. فأخذ رؤساء الكهنة الفضة وقالوا : لا يحل أن نلقيها في الخزانة ، لأنها ثمن دم ، فتشاوروا ، واشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء .. حينئذ تم ما قيل بإرميا النبي : وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثمن الذي ثمنوه من بني إسرائيل ، وأعطوها عن حقل الفخاري كما أمرني الرب** » (متى ٢٧/ ٣-١٠) .

فإحالته إلى سفر إرميا غير صحيحة ، إذ لا يوجد شيء من ذلك في إرميا ، والصحيح أنه في سفر زكريا : « **فقال لي الرب : ألقها إلى الفخاري الثمن الكريم الذي ثمنوني به ، فأخذت الثلاثين من الفضة ، وألقيتها إلى الفخاري في بيت الرب** » (زكريا ١١/ ١٢-١٤) .

ويجدر أن ننبه هنا أن القصة في سفر زكريا لا علاقة لها بيهوذا ولا المسيح ، إذ

---

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ، ص (٤٢٨) .

الثمن الذي يطلبه زكريا ثمن كريم ، أجرة كهانته ، في حين أن الثمن الذي قبضه يهوذا ثمن خيانة ولؤم .

والحق أن الإحالة ليست إلى سفر زكريا ولا إرميا ، بل هي بالحقيقة إحالة إلى رسالة غير قانونية تنسب إلى النبي إرمياء ، فقد نقل المحقق آدم كلارك في تفسيره للكتاب المقدس عن العلامة جيروم قوله : « إن اليهود من فرقة الناصريين أظهروا له هذه النبوءة في نسخة عبرية لسفر إرميا مشكوك فيها (أبوكريفا) ؛ لكن من الراجح أنهم أدخلوا هذه النبوءة في سفر إرميا فقط لموافقة الاقتباس الموجود في متى » .

وأما القس سمعان كلهون فيرجح أن الأصل العبري لم يذكر فيه اسم النبي الذي اقتبست منه الإحالة ، وأنه كان فيه « **تم ما قيل بالنبي** » ، كما ورد في الترجمة السريانية [1] .

أصحاب داود لم يأكلوا خبز التقدمة في عهد الكاهن أخيمالك

وأخطأ كاتب إنجيل مرقس مرتين وهو يتحدث عما فعله داود عندما جاع فأكل من خبز التقدمة الذي لا يجوز أكله إلا للكهنة فقال : « **أما قرأتم قط ما فعله داود حين احتاج وجاع هو والذين معه ، كيف دخل بيت الله في أيام أبياثار رئيس الكهنة ، وأكل خبز التقدمة الذي لا يحل إلا للكهنة ، وأعطى الذين معه** » (مرقس ٢/ ٢٥-٢٦) .

وقوله : « **الذين كانوا معه** » خطأ ولا محالة ، لأن داود كان حين ذهب إلى رئيس الكهنة كان وحيدًا فارًا من وجه شاول ، كما في سفر صموئيل وفيه « **فجاء داود إلى نوب إلى أخيمالك الكاهن ، فاضطرب أخيمالك عند لقاء داود ، وقال له : لماذا أنت وحدك وليس معك أحد .. يوجد خبز مقدس ..** » (صموئيل (١) ٢١/ ١-٤) .

والخطأ الثاني الذي وقع فيه مرقس حينما سمى رئيس الكهنة أبياثار ، وفي

---

(١) انظر اتفاق البشيرين ، القس سمعان كلهون ، ص (٥٤٥) .

صموئيل أن رئيس الكهنة يومذاك هو أبوه ، أخيمالك الذي قتله شاول ، لأنه أعطى الخبز المقدس لداود . (انظر صموئيل (١) ٢٢/ ٢٠-٢٣) .

وينبه محررو قاموس الكتاب المقدس إلى أن أبياثار هرب بعدها إلى داود مع صادوق رئيس الكهنة بعد مقتل أبيه أخيمالك . وقد اعترف بهذا الغلط وارد الكاثوليكي في كتابه (الأغلاط) ، وقال نقلًا عن مستر جوويل أنه كتب : غلط مرقس ، فكتب أبياثار موضع أخيمالك [١] .

الثناء على يهوذا الخائن

وفي أثناء حديث الإنجيليين عن التلاميذ فإنهم يذكرون الاثني عشر بخير ، وينسون أن فيهم يهوذا الخائن ، ولربما ذكروا حوادث حصلت بعد موته ، فذكروه فيها .

ومن ذلك قول متى أن المسيح قال لتلاميذه الإثني عشر : « **الحق أقول لكم : إنكم أنتم الذين تبعتموني في التجديد متى جلس ابن الإنسان على كرسي مجده ، تجلسون أنتم أيضًا على اثني عشر كرسيًا تدينون أسباط إسرائيل الاثني عشر** » (متى ١٩/ ٢٨) .

ولم يستثنِ متى يهوذا الخائن الذي يقول عنه ناقلًا عن المسيح : « **ويل لذلك الرجل .. خيرًا لذلك الرجل لو لم يولد** » (متى ٢٦/ ٢٤) ، وقد تنبه لوقا لخطأ متى ، فلم يقع فيه ، ولم يذكر عدد الكراسي . (انظر : لوقا ٢٢/ ٢٨-٢٩) .

وهذا الخطأ وقع به بولس وهو يتحدث عن قيامة المسيح والتي يفترض أنها بعد وفاة يهوذا بأيام وقبل انتخاب البديل عنه ميتاس (انظر أعمال ١/ ٢٦) ، فقال بولس : « **قام في اليوم الثالث حسب الكتب ، وأنه ظهر لصفا ثم للاثني عشر ، وبعد ذلك ظهر لأكثر من خمسمائة أخ** » (كورنثوس (١) ١٥/ ٤-٦) .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٣٩ ، ٤٩٥) ، قاموس الكتاب المقدس ، ص (٢٠) .

وقد تنبه للخطأ كاتب مرقس وهو يروي ذات القصة ، فقال : « **ثم ظهر للأحد عشر ..** » (مرقس ١٦/ ١٤) .

ولن يفوتنا هنا التذكير أن المسيح ظهر أول مرة لعشرة من التلاميذ فقط ، إذ لم يكن معهم توما الذي غاب عن اللقاء الأول ، يقول يوحنا : « **أما توما أحد الاثني عشر الذي يقال له التوأم ، فلم يكن معهم حين جاء يسوع** » (يوحنا ٢٠/ ١٩-٢٥) .

مدة مكث المسيح في بطن الأرض ليست ثلاثة أيام وثلاث ليال

ومن الأغلاط ما ذكره متى عن مكث ابن الإنسان (المسيح) في بطن الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال ، حيث يقول : « **أجاب قوم من الكتبة والفريسيين قائلين : يا معلّم نريد أن نرى منك آية . فأجاب وقال لهم : جيل شرير وفاسق يطلب آية ، ولا تعطى له آية إلا آية يونان النبي ، لأنه كما كان يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال ، هكذا يكون ابن الإنسان في قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال** » (متى ١٢/ ٣٨-٤٠) .

ومن المعلوم في الأناجيل أن المسيح صلب يوم الجمعة ، ودفن ليلة السبت ، وخرج من قبره قبل فجر الأحد ، أي لم يمكث في القبر سوى ليلة السبت ويوم السبت وليلة الأحد . وهو ما يعدل ليلتين ويوم ، وليس ثلاثة أيام وثلاث ليال ، كما أخبر متى .

وقد اعترف بالسي وشلز أن متى قد غلط ، وزعم أنه أخطأ في فهم كلام المسيح ، فهذا التفسير بالبقاء ثلاثة أيام وثلاث ليال في الأرض كان من جانبه ، وأما مقصود المسيح فهو : « أن أهل نينوي كما آمنوا بسماع الوعظ وما طلبوا معجزة ، كذلك فليرضَ الناس مني بسماع الوعظ » .

وأما يوحنا فم الذهب فيحاول في تفسيره تحوير النص فيقول : إن الثلاثة أيام والثلاثة ليال تحسب من يوم الخميس حين أكل المسيح العشاء مع التلاميذ وتحول

الطعام إلى جسده ، فبطن الأرض مجاز عن بطونهم [١] ، وهو قول ممجوج واضح التكلف .

وأما الأب متى المسكين فاجتهد في إبقاء المسيح في بطن الأرض هذه المدة ، فاعتبر ما أدركه المسيح من دقائق قبل غروب شمس يوم الجمعة يومًا أولًا وليلة أولى ، كما اعتبر فجر الأحد يومًا كاملًا [٢] ، مع أن المسيح لم يكن في القبر أول الفجر ، كما يقول لوقا « **في أول الأسبوع ، أول الفجر أتين إلى القبر حاملات الحنوط الذي أعددنه ومعهنّ أناس ، فوجدن الحجر مدحرجًا عن القبر ، فدخلن ولم يجدن جسد الرب يسوع** » (لوقا ٢٤/ ١-٣) أي لم يدرك شيئا من النهار ، ومع ذلك اعتبره الأب المسكين يومًا كاملًا ، ولا غرابة فقد جعل دقائق ما قبل الغروب يومًا كاملًا وليلة كاملة .

وأما تفسير بالسي وشلز فهو اعتذار لا يقبل ، لأنه قد جاء مثل هذا القول عند غير متى ، ففي يوحنا قال لهم : « **انقضوا هذا الهيكل وفي ثلاثة أيام أقيمه** » ، فلم يفهم اليهود كلامه ، وظنوه يتحدث عن هيكل سليمان « **وأما هو فكان يقول عن هيكل جسده ، فلما قام من الأموات تذكر تلاميذه أنه قال هذا** » (يوحنا ٢/ ١٩-٢٤) ، ولكنه قد قام في اليوم الثاني ، وبعد مضي ليلتين فقط .

وقال لوقا : « **إنه ينبغي أن يسلم ابن الإنسان في أيدي أناس خطاة ، ويصلب ، وفي اليوم الثالث يقوم** » (لوقا ٢٤/ ٧) ، وفي مرقس « **ويقتلونه وفي اليوم الثالث يقوم** » (مرقس ١٠/ ٣٤) ، وقيامته هي القيامة من الموت ، وقد قام في اليوم الثاني من الموت المزعوم .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣١٨) .

(٢) انظر : الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٤١٥-٤١٦) .

ثانيًا : أغلاط بشهادة الواقع

العودة القريبة للمسيح والنهاية السريعة للدنيا

وثمة نصوص أخرى كثيرة غلط فيها الإنجيليون بشهادة الواقع والتاريخ ، ومن مثل ذلك ما جاء في إنجيل متى عن القيامة القريبة التي تقترن بعودة المسيح القريبة ، والتي حددها المسيح كما يزعمون بأنها قبيل انقضاء جيله ، وعليه طلب إلى تلاميذه أن لا يذهبوا للدعوة في مدن السامريين فإن القيامة دون ذلك .

وقد قارب مجموع النصوص التي تحدثت عن عودة المسيح والقيامة العشرة ، أهمها : « **فإن ابن الإنسان سوف يأتي في مجد أبيه مع ملائكته ، وحينئذ يجازي كل واحد حسب عمله ، الحق أقول لكم : إن من القيام ههنا قومًا لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتيًا في ملكوته** » (متى ١٦/ ٢٧-٢٨) .

ويقول أيضًا : « **متى طردوكم في هذه المدينة فاهربوا إلى الأخرى . فإني الحق أقول لكم : لا تكملون مدن إسرائيل حتى يأتي ابن الإنسان** » (متى ١٠/ ٢٣) .

ويعلق الأب متى المسكين على هذه الفقرة بقوله : « شرحُ هذه الآية أخذ من العلماء كل مأخذ ، وأعلنوا أن حل هذه المعضلة غائب تمامًا من أمام عيونهم ، لأنه لا يوجد لها حل »[1] .

وفي سفر الرؤيا يقول : « **ها أنا آتي سريعًا** » (الرؤيا ٣/ ١١) .

ويقول يعقوب : « **أيها الإخوة .. فتأنوا أنتم ، وثبتوا قلوبكم ، لأن مجيء الرب قد اقترب** » (يعقوب ٥/ ٨) .

ويقول بطرس : « **وإنما نهاية كل شيء قد اقتربت** » (بطرس (١) ٤/ ٧) .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٣٦٤-٣٦٥) .

وتحدث متى عما يرافق عودة المسيح من أحداث « وفيما هو جالس على جبل الزيتون تقدم إليه التلاميذ على انفراد قائلين : قل لنا متى يكون هذا ؟ وما هي علامة مجيئك وانقضاء الدهر ؟ » .

يقول متى المسكين : « ومع السؤال بخصوص خراب الهيكل أضافوا : ما هي علامة مجيء الإنسان ، لأنهم كانوا متأكدين تمامًا أنه بخراب الهيكل ينتهي العالم ، ويجيء ابن الإنسان ، وتكمل الدينونة ، ويبدأ ملكوت الله »[(١)] .

فأجاب المسيح تلاميذه عن سؤالهم الأول فذكر لهم علامات قيامة رجسة الخراب في الهيكل ، ثم شرع في الإجابة عن السؤال الثاني المتعلق بمجيئه وانقضاء الدهر ، فقال : « **وللوقت بعد ضيق تلك الأيام تظلم الشمس ، والقمر لا يعطي ضوءه ، والنجوم تسقط من السماء ، وقوات السموات تتزعزع . وحينئذ تظهر علامة ابن الإنسان في السماء . وحينئذ تنوح جميع قبائل الأرض ، ويبصرون ابن الإنسان آتيًا على سحاب السماء بقوة ومجد كثير .. الحق أقول لكم : لا يمضي هذا الجيل حتى يكون هذا كله**[(٢)] **، السماء والأرض تزولان ، ولكن كلامي لا يزول** » (متى ٢٤/ ٣-٣٥) ، و (انظر مرقس ١٣/ ٢٤-٣١) .

وفي لوقا : « **وتكون أورشليم مدوسة من الأمم حتى تكمل أزمنة الأمم ، وتكون علامات في الشمس والقمر والنجوم ، وعلى الأرض كرب أمم بحيرة ، البحر والأمواج تضج ، والناس يغشى عليهم من خوف وانتظار ما يأتي على المسكونة ، لأن قوات**

---

(١) المصدر السابق ، ص (٦٣٧) .

(٢) يحاول الشراح عبثًا تجاوز هذه المعضلة ، فقال إيرونيموس بأن لفظة الجيل تعني النوع البشري ، وقال أوريجانوس ويوحنا الذهبي بأنها تعني الكنيسة المسيحية ، ورأى آخرون أنها تشير إلى النظام اليهودي ، واعترف آخرون بأنها مدة تتفاوت بين (٧٠-١٠٠) سنة . انظر شرح بشارة لوقا ، القس إبراهيم سعيد ، ص (٥٢٥) .

السموات تتزعزع ، وحينئذ يبصرون ابن الانسان آتيًا في سحابة بقوة ومجد كثير .. الحق أقول لكم : إنه لا يمضي هذا الجيل حتى يكون الكل ، السماء والأرض تزولان ، ولكن كلامي لا يزول » (لوقا ٢١/ ٢٤_٣٣) .

يقول الأب متى المسكين : « وقد اتفق جميع العلماء أن هذه الآية تخص خراب أورشليم والهيكل ، الأمر الذي تم بالفعل في جيله »[1] .

وقد سيطرت فكرة العودة السريعة والقيامة القريبة على كُتاب الرسائل ، ومنهم بولس الذي يقول : « **نحن الذين انتهت إلينا أواخر الدهور** » (كورنثوس (١) ١٠/ ١١) .

وفي رسالته إلى تسالونيكي يتحدث عن الكيفية التي سيلاقي بها المسيح بعد قيام المؤمنين بالمسيح من الأموات ، يقول : « **إننا نحن الأحياء الباقين إلى مجيء الرب ، لا نسبق الراقدين ، لأن الرب نفسه بهتاف ، بصوت رئيس ملائكة وبوق الله سوف ينزل من السماء ، والأموات في المسيح سيقومون أولًا ، ثم نحن الأحياء الباقين سنخطف جميعًا معهم في السحب لملاقاة الرب في الهواء ، وهكذا نكون كل حين مع الرب** » (تسالونيكي (١) ٤/ ١٥-١٧) .

ويؤكد إيمانه بهذه الفكرة في قوله : « **هو ذا سر أقوله لكم : لا نرقد كلنا** (أي لن نموت كلنا) ، **ولكننا كلنا نتغير في لحظة ، في طرفة عين ، عند البوق الأخير فإنه سيبوق ، فيقام الأموات عديمي فساد ، ونحن نتغير** » (كورنثوس (١) ١٥/ ٥١ _ ٥٢) .

وعلى هذا النص الأخير تعلق الرهبانية اليسوعية ، فتقول : « يتكلم بولس بكلام إنسان يتوقع أن يكون حيًا عند مجيء المسيح » .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس لوقا (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٦٧٤) .

ويقول معجم اللاهوت الكتابي : « يبدو أن المؤمنين ، في فجر الكنيسة ، وقد لبسوا نور الفصح والعنصرة ، قد ظنوا أن المسيح سيأتي من فوره .. لا يقول بولس أبدًا بأن المجيء الثاني المجيد سيأتي بعد حقبة طويلة من الزمن ، بل بالعكس يداعبه الأمل بأن يكون إذ ذاك حيًا يرزق » (تسالونيكي (١) ٤/ ١٧) [١] .

ويقول يوحنا : « أيها الأولاد ، هي الساعة الأخيرة ، وكما سمعتم أن ضد المسيح يأتي ، قد صار الآن أضداد للمسيح كثيرون ، من هنا نعلم أنها الساعة الأخيرة » (يوحنا (١) ٢/ ١٨) .

تقول الرهبانية اليسوعية تعليقًا على هذا النص : « تلميح إلى الساعة الأخيرة من التاريخ ، كان المسيحيون الأوائل ومنهم يوحنا ، على يقين من أن تلك الساعة قريبة ، ولكنهم كانوا يعتقدون بأن مجيء الرب في المجد سيسبقه قيام كائن مفسد ، هو المسيح الدجال » .

فهذه الأقوال وسواها تدل على أن وقوع القيامة وعودة المسيح قبلها ، سيحصل في زمن الجيل الأول ، لكن شيئًا من ذلك لم يحصل ، وقد مرت قرون طويلة متطاولة دون تحققه ، فدل ذلك على أن هذه النبوءات من الغلط الذي وقع به الإنجيليون .

ويبدو أن المسيح أبلغ أصحابه بنزوله من السماء قبيل يوم القيامة ، وذكر لهم بعضًا من الأمور التي تحدث قبله ، وطرأ الغلط والتحريف من قولهم بأن ذلك سيكون في زمن الجيل الأول .

ويحاول المفسر الأب متى المسكين تفسير ما جاء في (متى ١٦/ ٢٧-٢٨) عن مجيء المسيح قبل أن يذوق بعض التلاميذ الموت ، فيرى أن المقصود بالتلاميذ : « بطرس

---

(١) انظر معجم اللاهوت الكتابي ، (مادة يوم الرب) .

ويعقوب ويوحنا الذين أخذهم المسيح وصعد جبل التجلي »[1] ، أي : أن تفسير هذه النصوص هو تجليه على الجبل بعد ستة أيام (انظر متى ١٧/ ١-٢) ، فهل كان المسيح يخبر تلاميذه عن أمر سيحصل قبل أن ينتهي الجيل ، ومقصده ما سيحصل بعد أسبوع !!

وأيضًا فإن كلام المفسر مردود بنص متى الذي يتحدث عن إتيان للمسيح للدينونة فوق السحاب يرافقه مجد الله ، « **فإن ابن الإنسان سوف يأتي في مجد أبيه مع ملائكته ، وحينئذ يجازي كل واحد حسب عمله** » (متى ١٦/ ٢٧) وشيء من هذا لم يكن في يوم التجلي .

ثم ماذا عن النصوص التي قالها بولس وغيره بعد القيامة ؟ وأين العلامات التي رافقت مجيء المسيح .

معجزات المؤمنين

ومن النصوص أيضًا التي تثبت شهادة الواقع خطأ الإنجيليين فيها ، لأن المسيح لا يكذب ، ولا يمكن أن يقول ما نسب إليه فيها ، إذ هو من الخطأ البيّن .

من ذلك ما جاء في خاتمة مرقس ، ففيها أن المسيح ظهر لتلاميذه بعد الصلب وقال لهم : « **وهذه الآيات تتبع المؤمنين ، يخرجون الشياطين باسمي ويتكلمون بألسنة جديدة ، يحملون حيّات ، وإن شربوا شيئًا مميتًا لا يضرهم ، ويضعون أيديهم على المرضى ، فيبرؤون** » (مرقس ١٦/ ١٧-١٨) .

وقريبًا من هذا المعنى يقول مرقس بأن المسيح قال لتلاميذه : « **ليكن لكم إيمان بالله ، لأني الحق أقول لكم : إن من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح في البحر ، ولا يشك في قلبه بل يؤمن ، إن ما يقوله يكون ، فمهما قال يكون له** » (مرقس ١١/ ٢٢-٢٣) .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٤٩٩) .

وفي إنجيل متى : « **وكل ما تطلبونه في الصلاة مؤمنين تنالونه** » (متى ٢١/ ٢٢) .

وحين تقدم رجل إلى المسيح يرجوه أن يشفي ابنه من الصرع ، و يقول : « **لكن إن كنت تستطيع شيئًا ، فتحنن علينا ، وأعنّا . فقال له يسوع : إن كنت تستطيع أن تؤمن ، كل شيء مستطاع للمؤمن ، فللوقت صرخ أبو الولد بدموع ، وقال : أؤمن يا سيد ، فأعِن عدم إيماني** » (مرقس ٩/ ٢٣) ، لقد أفهمه المسيح أن صنع المعجزات ـ كل المعجزات ـ يقدر عليه المؤمنون ، وعليه طلب منه الإيمان ليشفي ابنه ، فتعهد الرجل بالإيمان ، وشفى له المسيح ابنه ، لأنه لم يصر بعدُ في عداد المؤمنين .

وينقل يوحنا على لسان المسيح أنه قال : « **الحق الحق أقول لكم : من يؤمن بي ، فالأعمال التي أنا أعملها يعملها هو أيضًا ، ويعمل أعظم منها** » (يوحنا ١٤/ ١٢) ، فكل مؤمن يستطيع صنع المعجزات الباهرة التي صنعها المسيح من إحياء للموتى وشفاء للمرضى ، والتجربة خير برهان !

ومن تشكك في نجاح هذه التجربة فليقرأ هذه السطور للأب متى المسكين ، حيث يقول : « أعطني رُكبًا منحنية وقلوبًا صادقة في إيمانها بوعد المسيح ، وسوف ترى كيف أن العمي يبصرون ، والصم يسمعون ، والشُّل والعرج يمشون ويجرون ويرقصون ، وكل أنواع الأمراض تشفى ، حتى المستعصية ، من سرطان وسُل وتليف كبدي وفشل كلوي وأمراض القلب ، فالمسيح هو هو ، أمس واليوم وإلى الأبد [١] .

أما أولئك الذي يعجزون عن فعل المعجزات ممن يؤمن بقدسية هذا النص ، فهؤلاء لا إيمان لهم ، إذ يحكى متى عن تقدم التلاميذ إلى يسوع على انفراد ليسألوه عن سبب إخفاقهم في شفاء المصروع فأجابهم : « **لعدم إيمانكم ، فالحق أقول لكم : لو**

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٥١٤) .

كان لكم إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل : انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ، ولا يكون شيء غير ممكن لديكم » (متى ١٧/ ٢٠) .

وعليه فكل مؤمن نصراني يستطيع إحياء الموتى وشفاء المرضى وإخراج الشياطين .. ، وإن لم يصنع ذلك فليس بمؤمن .

ويبالغ يوحنا في عرضه للمعجزات التي يتوارثها النصارى عن المسيح ، إذ يقول في نص آخر بأن المسيح قال لليهود : « **الحق الحق أقول لكم إن كان أحد يحفظ كلامي فلن يرى الموت إلى الأبد** » ، وفهم اليهود منه موتًا حقيقيًا ، فقالوا : « **ألعلك أعظم من أنبياء إبراهيم الذي مات ، والأنبياء ماتوا** » ، فلم يتهمهم بسوء الفهم ، بل قال لهم : « **إن كنت أمجد نفسي فليس مجدي شيئًا ، أبي هو الذي يمجدني** » (يوحنا ٨/ ٥١-٥٤) .

إذًا هذه النصوص تتحدث عن معجزات يصنعها المؤمنون ، فهل يتحقق شيء منها في حياة أولئك الذين يدعون الإيمان بالمسيح ؟

هل حقق آباء الكنيسة فضلًا عن بقية المؤمنين أمثال معجزة المسيح أو أفضل منها ؟ هل أحيوا موتى ؟ هل شفوا مرضى ؟ هل أتقنوا لغات عدة وصاروا يتكلمون بألسنة مختلفة ؟ أم هم غير مؤمنين فلم تقع منهم هذه المعجزات وأمثالها ؟

ولو كانت هذه النصوص حقًا من أقوال المسيح لما مات بابوات الكنيسة ، ولما رأينا القسس والمبشرين يجتهدون في تعلم اللغات للتبشير ثم قد ينجحون وقد لا ينجحون ، ولو كان حقًا لما مات البابا اسكندر السادس ولا غيره من النصارى مسمومًا !!

وفي مناظرة ديدات لكبير قساوسة السويد ستانلي شوبرج وقف واحد من الجمهور ، وقرأ على القس شوبرج نص مرقس (١٦/ ١٦-١٨) ، وطلب إليه إن كان مؤمنًا أن يشرب زجاجة سُم رفعها الرجل بيده قائلًا : « **اشرب هذا السائل السام**

المميت ولا تمت ، لأن عندك إيمان بألوهية يسوع ، وعندك إيمان بصدق » .

فتغير وجه شوبرج ، وتلعثم في القول ، وقال : « إننا لو شربنا شيئًا سامًا لا نموت . إن هذا أمر غريب ، أنا مؤمن بالله وبالروح القدس كحقيقة ، الروح القدس يخبرنا ماذا سيحدث لنا . لقد قالت لي زوجتي منذ ثلاثين يومًا : يا استانلي كن حذرًا ، إن شخصًا ما سيغتالك بالسم .. أنا أرى الشيطان بداخلك (للسائل) ، أنا لا أريد أن أقوم باستعراض .. » . ثم حمل السمّ وصبه في حوض الزرع .

التعويض السريع في الدنيا

ومن الأمور التي ذكرتها الأناجيل أيضًا ، ويكذبها واقع الناس ما جاء في مرقس أن بطرس قال للمسيح : « **ها نحن قد تركنا كل شيء وتبعناك ، فأجاب يسوع وقال : أقول لكم : ليس أحد ترك بيتًا أو إخوة أو أخوات أو أبًا أو أمًا أو امرأة أو أولادًا أو حقولًا لأجلي ولأجل الإنجيل ، إلا ويأخذ مائة ضعف الآن في هذا الزمان بيوتًا وإخوة وأخوات وأمهات وأولادًا وحقولًا ، مع اضطهادات ، وفي الدهر الآتي الحياة الأبدية** » (مرقس ١٠/ ٢٨-٣٠) ومثله في متى : « **يأخذ مائة ضعف ويرث الحياة الأبدية** » (متى ١٩/ ٢٩) ، وفي لوقا : « **يأخذ في هذا الزمان أضعافًا كثيرة** » (لوقا ١٨/ ٢٩-٣٠) .

وحار المحققون في فهم كيفية الحصول على هذا التعويض ، كيف يمكن للإنسان أن يصبح عنده أمهات وآباء كثر .. وإذا فُهم أن الآباء والإخوة والأمهات أمور مجازية ، فكيف يفهم تعويض الحقول والزوجات ؟ ومتى رأينا ذلك لأحد أولئك الذين يهجرون أوطانهم للتبشير ، فيتركون أمهاتهم وأخواتهم وأموالهم ، متى أعطوا جزاء في الدنيا مائة ضعف .

والنص واضح الدلالة أنه يتحدث عن جزاء دنيوي « **مع اضطهادات** » ، وستحصل « **في هذا الزمان** » ثم وعد بالحياة الأبدية في الآخرة .

فهذا النص من الكذب ، ولو كان حقًا لرأينا الناس يسرعون إلى إجابة هذه الدعوة ، ولكشفت التجربة الواقعة منها عن معطيات يستبق الناس إليها ويقتتلون من أجلها .

واما الأب متى المسكين فيصور الوعد برمزية غريبة ، فيقول : « عوض الأب فالمسيح يعطيه روح البنوة للأب السماوي ، وعوض الام سيشعر بأمومة الكنيسة ، وعوض المرأة هنا يرفع عن الرجل والمرأة كل منهما إحساس العوز للآخر .. ويصبح عوزًا نحو السماء لإعطاء أولاد بالروح يرثون الملك السماوي ، كذلك الأولاد يتحول الحنين إليهم إلى الحنان عليهم كأولاد لله بعد »[1] .

الأرض كروية أم مسطحة ؟

ويتحدث سفر الرؤيا عن الأرض وقد رآها يوحنا مسطحة لها أربع زوايا ، ويقف ملَك عند كل زاوية من الزوايا الأربع ، يقول يوحنا : « **وبعد هذا رأيت أربعة ملائكة واقفين على أربع زوايا الأرض ، ممسكين أربع رياح الأرض ، لكي لا تهب ريح على الأرض ولا على البحر ولا على شجرة ما** » (الرؤيا ٧/ ١) ، وقد أعاد يوحنا ذكر زوايا الأرض الأربعة ثانية في قوله : « **ثم متى تمت الألف السنة يُحَل الشيطان من سجنه ، ويخرج ليضل الأمم الذين في أربع زوايا الأرض** » (الرؤيا ٢٠/ ٧) .

وأكد متى هذا التصور للأرض حين تحدث عن تجربة إبليس للمسيح ، فعندما أراد أن يريه جميع ممالك الأرض أصعده إلى جبل عال ، فرأى جميع العوالم والممالك ، « **ثم أخذه أيضًا إبليس إلى جبل عال جدًا ، وأراه جميع ممالك العالم ومجدها** » (متى ٤/ ٨) .

والذي مكنه من رؤيتها علو الجبل الذي صعد عليه ، وهذا قد يستقيم فيما لو

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٥٥٣) .

كانت الأرض مسطحة ، لكنه يستحيل مع كرويتها ، كما لا يخفى .

ثالثًا : أغلاط بشهادة العقل

كما ثمة أغلاط في الأناجيل يشهد العقل بأنها لا تصدر عن الوحي ، لأنه أي العقل يشهد بخطئها وجهل قائلها بقوانين الله في الطبيعة .

نجم في سماء أورشليم

ذكر متى قصة المجوس الذين جاءوا للمسيح عند ولادته وسجدوا له فقال : « **ولما ولد يسوع في بيت لحم في أيام هيردوس الملك إذا مجوس من المشرق قد جاءوا إلى أورشليم قائلين : أين هو المولود ملك اليهود ؟ فإننا رأينا نجمه في المشرق ، وأتينا لنسجد له .. ذهبوا إذا النجم الذي رأوه في المشرق يتقدمهم حتى جاء ، ووقف فوق حيث كان الصبي ، فلما رأوا النجم فرحوا فرحًا عظيمًا جدًا ..** » (متى ٢/ ١-١٠) .

فعند عرض القصة على العقل فإنه يرفضها لأمور :

أن متى يتحدث عن نجم يمشي ، وحركته ـ على رغم بعده الهائل ـ ملحوظة على الأرض تشير إلى بعض أزقة أورشليم دون بعض ، ثم إلى بيت من بيوتها ، حيث يوجد المسيح ، فيتوقف وهو في السماء ،فكيف مشى ، وكيف دلهم على البيت ، وكيف وقف ؟! وكيف رأوا ذلك كله ؟ أسئلة ليس لها إجابة .

كيف عرف المجوس خبر المسيح ونجمه وهم لا يعرفون الله ؟ وكيف يسجدون لنبي وهم لا يؤمنون بدينه ؟ فهذا من الكذب بدليل أن أحدًا من قدماء المجوس ومؤرخيهم لم ينقل مثل هذا ، وكذلك لم ينقله الإنجيليون الآخرون ، ومنهم لوقا الذي تتبع كل شيء بتدقيق .

ثم لماذا تحمل المجوس عناء هذه الرحلة الطويلة ؟ هل لمجرد أن يسجدوا بين يديه ويقدموا له الهدايا ثم يعودون !! ؟

كما يتحدث النص عن اهتمام الوالي هيرودس بأمر المولود وأنه أضمر قتله ، وطلب من المجوس أن يخبروه إذا وجدوا الطفل ليسجد له ، ثم أُوحي للمجوس في المنام أن لا يرجعوا لهيرودس ، ففعلوا ، فلو كان اهتمام هيرودس حقًّا لقام معهم إلى بيت لحم وهي على مقربة من أورشليم ، أو لأرسل معهم خاصته ، إذ الموضوع بالنسبة إليه جِدُّ خطير .

وأما ما ذكره متى عن قتل هيرودس للأطفال بعد تواري المجوس قبل أن يقف على الطفل فهذا كذب بدليل أن أحدًا من المؤرخين لم يذكره على أهمية هذا الحدث ، كما ننبه إلى أن هيرودس الكبير قد مات قبل الميلاد بأربع سنوات كما تذكر ذلك كافة المصادر التاريخية .

الركوب على الجحش والأتان معًا

ومما يكذبه العقل ولا يتصوره ما ذكره متى عند حديثه عن دخول المسيح أورشليم فقال : « **وأتيا بالأتان والجحش ووضعا عليهما ثيابهما ، فجلس** (أي المسيح) **عليهما** » (متى ٢١/ ٧) فجلوس المسيح على الجحش والأتان معًا لا يتصوره العقل .

وهو غلط وكذب أراد متى من خلاله أن يحقق نبوءة توراتية « **فكان هذا كله لكي يتم ما قيل بالنبي القائل : قولوا لابنة صهيون : هو ذا ملكك يأتيك وديعًا راكبًا على أتان وجحش ابن أتان** » (متى ٢١/ ٤-٥) .

لكن الأب متى المسكين يرى أن التنصيص على أن الحمار ابن أتان يكتنف سرًّا أخلاقيًا بليغًا ، فهو حمار ابن حمار وأتان ، وليس بغلًا ولا حصانًا ، فـ « ذكر ابن أتان تأكيدًا لتواضعه ؛ أنه حمار ، وهذا بيت القصيد » [1] .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٥٧٧) .

عجائب متى عند موت المصلوب

ومثله يرفض العقل ما حكاه متى من عجائب حصلت عند موت المسيح يقول : « **وأسلم الروح ، وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل ، والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، وقام كثير من أجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ، ودخلوا المدينة المقدسة ، وظهروا لكثيرين** » (متى ٢٧/ ٥١-٥٤) .

والقصة من الغلط بل والكذب ، إذ لم يعهد مثل هذه العودة للقديسين والراقدين ، ولم يعهد أن عاد هؤلاء أو غيرهم من الموت .

ثم ماذا بعد العودة هل تزوجوا ؟ وهل عادوا لبيوتهم ؟ أم ماتوا بعدها ؟ أم .. ، ثم ماذا كانت ردة فعل اليهود وبيلاطس والتلاميذ أمام هذا الحدث العظيم ؟

الإجابة : لا شيء . إذ لم يذكر شيء عند متى ولا عند غيره ممن لم يذكر هذه العجائب ، ولو كانت حقًا لسارت في خبرها الركبان ، ولآمن الناس بالمسيح حينذاك ، يقول الأب كننغسر : يجب الامتناع عن الهزء (أي بمثل هذه الأخبار) ، لأن نية متى كانت محترمة جدًا ، إنه يدمج المعطيات القديمة للرواية الشفهية مع مؤلَفه ، ولكن يبقى إخراجه لائقًا بعيسى ، المسيح النجم .

وقال نورتن الملقب بحامي الإنجيل : « هذه الحكاية كاذبة ، والغالب أن أمثال هذه الحكايات كانت رائجة عند اليهود بعد ما صارت أورشليم خرابًا ، فلعل أحدًا كتب في حاشية النسخة العبرانية لإنجيل متى ، وأدخلها الكاتب في المتن ، وهذا المتن وقع في يد المترجم ، فترجمها على حسبه » .

ونقول ما قاله العلامة أبو زهرة : « لعل كثيرًا مما في المتن أصله في الحاشية ثم نقل خطأ في المتن » ، فكيف يتسنى لنا بيان هذا الزائف وإخراجه من الكتاب ؟ [1] .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ٣١٣-٣١٦) ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص (١٠٧) .

كيف اختفت هذه الأغلاط وغيرها عن أعين النصارى

لقد بقيت هذه الأغلاط وغيرها حبيسة دفتي الكتاب المقدس قرونًا طويلة ، بقي خلالها الكتاب المقدس حكرًا على رجالات الكنيسة بعيدًا عن أيدي العامة بموجب قرارات الكنيسة ومنها قرار مجمع تولوز ١٢٢٩م ، فقد قرر هذا المجمع « منع كتب العهد القديم والجديد عن العلمانيين ؛ إلا من كان يريد منهم اقتناء كتاب المزامير ، ولكنا نحرم تحريمًا باتًا ترجمة أي جزء من الكتاب الأخرى إلى اللغات الدارجة »[1] .

ولما ظهرت الطباعة حاولت الكنيسة منع طباعة الكتاب وأصدرت مراسيم شهيرة تتوعد بالحرق والقتل من يقوم بذلك كمراسيم أراندل ، وقد نفذت هذه المراسيم بالفعل ، لكن ذلك كله لم يفد شيئًا ، فقد انتشرت نسخ الكتاب المقدس وبعض ترجماته في القرن السادس عشر .

فلم تيأس الكنيسة التي أكد آباؤها أن شرح الأناجيل وفهم ما فيها هو من اختصاص البابا الذي يُعينه في ذلك روح القدس ، لكن مارتن لوثر وأتباعه رفضوا هذه الخصوصية للكنيسة ، وطالبوا بأن يكون حق قراءة وفهم الكتاب المقدس لكل أحد ، فانعقد مجمع تريدنت نوتردام في ١٥٤٢-١٥٦٣م للرد على دعوة لوثر الذي ينادي بنشر الكتاب المقدس الذي رآه لوثر لأول مرة حين كان عمره عشرين سنة !!

وكان من قرارات مجمع تريدنت نوتردام : « إذا كان ظاهرًا من التجربة أنه إذا كان الجميع يقرؤون في الكتب باللفظ الدارج ، فالشر الناتج من ذلك أكثر من الخير ، فلأجل هذا ليكن للأسقف أو القاضي في بيت التفتيش سلطان حسب تميزه بمشورة القس أو معلم الاعتراف ليأذن في قراءة الكتاب باللفظ الدارج لأولئك الذين يظنون أنهم يستفيدون ، ويجب أن يكون الكتاب مستخرجًا من معلم كاثوليكي ، والإذن

---

(١) مختصر تاريخ الكنيسة ، أندرو ملر ، ص (٣٤٥) ، ويجدر التنبيه أن هذا المجمع هو الذي أنشأ محاكم التفتيش .

المعطى بخط اليد ، وإن كان أحد بدون الإذن يتجاسر أن يتجرأ أو يأخذ هذا الكتاب فلا يسمح له بحل خطيئته حتى يرد الكتاب إلى الحاكم »[1] .

ويبدو في قرار المجمع هروب وهلع من اكتشاف العامة لأغلاط الكتاب المقدس وما فيه من المفاسد ، وهو ما يؤكده بعض المحققين ، حين يربطون بين الإلحاد الذي شاع في أوربا وانتشار نسخ الكتاب المقدس واطلاع العامة على ما فيه .

رأي النصارى في أغلاط الكتاب الأناجيل

وبعد : لعل المرء يتساءل ما هو رأي النصارى بأغلاط الأناجيل ؟ وهل يقرونها ؟

في الإجابة نقول : لا ريب أن أتباع الكنيسة الذين أغلقوا عقولهم في وجه الحقيقة يرفضون أن يحوي الإنجيل غلطًا ، لأن روح القدس لا يغلط ، ومن هؤلاء الدكتور القس شروش حيث يقول : « إنا نعلم أن الإنجيل هو وحي الله ، لأن التنبؤ بالأحداث قد تم قبل وقوع الأحداث بقرون ، إن للإنجيل تأثيره على المجتمعات البشرية طالما تم الإيمان به والعمل بمقتضاه . أكثر من ذلك فإن دقة الإنجيل قد وجدت من يتحداها ، ولكنها لم تجد من ينجح في التحدي » .

ويقول أيضًا : « إن صحة محتويات الإنجيل قد أثبتتها الوثائق التاريخية والحفريات الأثرية والوثائق القديمة ، وتوجد الآن أكثر من خمس وعشرين ألف وثيقة من الوثائق المقدسة بالمتحف البريطاني من أجلكم ، لكي تتأكدوا من صحة مشيئة الله »[2] .

ولما كانت الحقيقة ـ بوجود الغلط في الأناجيل والرسائل ـ ساطعة كالشمس عمل بعض علماء النصرانية على التخلص من هذه الأغلاط بالإقرار بأن الإلهام لم يكن مصاحبًا للإنجيليين حال كل كتابة كتبوها ، يقول هورن : « إذا قيل إن الكتب المقدسة

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٥٢) .

(٢) انظر : مناظرة العصر ، أحمد ديدات ، ص (٣٥) .

أوحي بها من عند الله لا يراد أن كل الألفاظ والعبارات من إلهام الله .. ولا يتخيل أنهم كانوا يلهمون في كل أمر يبينونه ، وفي كل حكم كانوا يحكمون به » .

وتقول دائرة المعارف البريطانية : « وقع النزاع في أن كل قول مندرج في الكتب المقدسة هل هو إلهامي أم لا ؟ وكذا كل حال من الحالات المندرجة فيها ، فقال جيروم وكثيرون : ليس كل قول إلهامي .. الذين قالوا : إن كل قول إلهامي لا يقدرون أن يثبتوا دعواهم بسهولة » [1] .

وهذا القول يطالب قائلوه بتعيين المواضع غير الإلهامية وإقامة الدليل على خصوصها بعدم الإلهام أو إقامة الدليل على خصوص المواضع التي يقولون بإلهاميتها ، وإذا لم يتم ذلك وجب التوقف في شأن الكتب المقدسة ، إذ فيها ما هو عمل بشري لا يجوز اعتباره مصدرًا دينيًا .

---

(١) إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٣٥٨) .

التحريف في العهد الجديد

ولقد يتساءل المرء أين وقع التحريف في الأناجيل ؟ هل وقع من الإنجيليين وأصحاب الرسائل ، أم من النساخ الذين تصرفوا في النصوص حسب أهوائهم وعقائدهم ، أم من أولئك الذين أضافوا القداسة للكتب الشخصية التي خطها الحواريون ، أم من ذلك كله ؟ ولعل الأخير هو أولاها بالصواب .

أولاً : تحريف الإنجيليين : هل كان الإنجيليون أمناء في النقل عن بعضهم ؟

أصبح من المسلم به ـ كما أسلفنا ـ أن لوقا نقل ما نسبته ٥١٪ من فقرات إنجيل مرقس ، بينما نقل متى ما نسبته ٩٠٪ من محتويات إنجيل مرقس . فهل كان متى ولوقا أمينان في نقلهما عن مرقس ، أم كانا يتصرفان بنص مرقس كما يحلو لهما ؟

الحقيقة البينة أن كلا الاثنين تصرف برواية مرقس حسب ما تبدى له ، وخاصة متى الذي كان يضخم دائمًا فيما ينقله من أحداث ينقلها من رواية مرقس ، لتناسب غلوه في شخص المسيح أو لتحقق نبوءة توراتية لم تحققها رواية مرقس ، وذلك يظهر من أمثلة كثيرة ذكرها المحققون ، منها :

يقول مرقس عن المصلوب : « **أعطوه خمرًا ممزوجةً بمر** » (مرقس ١٥/ ٢٣) .

لكن متى نقل عن مرقس وغيّر ، فقال : « **أعطوه خلًا ممزوجًا بمرارة** » (متى ٢٧/ ٣٤) ، ومن المعلوم أن الخل غير الخمر .

ولقد قصد متى من هذا التغيير أن يحقق النبوءة التوراتية المزعومة « **يجعلون في طعامي علقمًا ، وفي عطشي يسقونني خلًا** » (المزمور ٦٩/ ٢١) ، فأبدل كلمة الخمر التي كتبها مرقس بالخل .

يقول مرقس : « **إن من يصنع مشيئة الله هو أخي وأختي وأمي** » (مرقس ٣/ ٣٥) .

وينقلها متى : « **إن من يصنع مشيئة أبي الذي في السماوات هو أخي وأختي وأمي** » (متى ١٢/ ٥٠) . فكلمة أبي وضعت لأسباب لاهوتية .

ومثله يقال عندما سأل المسيح تلاميذه عما يقولون فيه ، فأجاب بطرس : « **أنت المسيح** » (مرقس ٨/ ٢٩) .

لكن متى عدل في إجابة بطرس وجعلها : « **أنت هو المسيح ابن الله الحي** » (متى ١٦/١٦) .

ومثله لما ظهر لهم المسيح مع موسى قال بطرس لسيده كما ينقل مرقس : « **يا سيدي جيد أن نكون هنا** » (مرقس ٩/ ٥) .

ولكن متى يعدّل نص مرقس ، ويقول : « **يا رب جيد أن نكون ههنا** » (متى ١٧/ ٤) .

ومن غلو متى تغييره لما جاء في مرقس عن عدم قيام المسيح بالمعجزات في الجليل حيث يقول : « **ولم يقدر أن يصنع هناك ولا قوة واحدة غير أنه وضع يديه على مرضى قليلين فشفاهم ، وتعجب من عدم إيمانهم** » (مرقس ٦/ ٥-٦) . حيث لم يصنع ولا قوة واحدة ، لكنه شفى قليلين ، لكن شفاء القليلين لم يكن كافيًا لإيمان أولئك القساة ، فتعجب المسيح لعدم إيمانهم .

لكن متى عزّ عليه أن لا يصنع المسيح أي قوة ، فقال : « **ولم يصنع هناك قوات كثيرة لعدم إيمانهم** » (متى ١٣/ ٥٨) . إذًا هو صنع معجزات ، ولكن ليس كثيرًا ، وبرر قلة المعجزات بعدم إيمانهم . فأصبحت سببًا لقلة المعجزات بعد أن كانت عند مرقس نتيجة لها .

ومثله تلاعب لوقا بما نقله عن مرقس ، فقد أورد مرقس ـ الذي تصفه المصادر المسيحية بأنه يقدم أصدق صورة عن المسيح ـ أورد آخر عبارات المصلوب على

الصليب ، وكانت صراخه اليائس « **إلهي إلهي ، لماذا تركتني** » (مرقس ١٥/ ٣٤) .

لكن لوقا ـ وكما يرى ول ديورانت ـ لم تعجبه عبارة مرقس ، ورآها لا تتفق مع تعليم بولس عن المسيح الفادي الذي جاء ليصلب ، فأبدلها بقوله : « **يا أبتاه في يديك أستودع روحي** » (لوقا ٢٣/ ٤٦) .

والغلو عند متى في شخص المسيح جعله يخالف مرقس في كثير من الأحداث التي نقلها عنه ، فزاد فيها بما اعتقد أنه يرفع من قدر المسيح ، من ذلك أن مرقس ذكر خبر المجنون الممسوس بالشياطين والذي شفاه المسيح وأخرج منه الشياطين وجعلها تدخل في الخنازير ، فيقول : « **وجاءوا إلى عبر البحر ، إلى كورة الجدريين ، ولما خرج من السفينة للوقت استقبله من القبور إنسان به روح نجس .. فلما رأى يسوع من بعيد ركض وسجد له ، وصرخ بصوت عظيم وقال : ما لي ولك يا يسوع ابن الله العلي . أستحلفك بالله أن لا تعذبني ..**

وكان هناك عند الجبال قطيع كبير من الخنازير يرعى . فطلب إليه كل الشياطين قائلين : أرسلنا إلى الخنازير لندخل فيها . فأذن لهم يسوع للوقت ، فخرجت الأرواح النجسة ، ودخلت في الخنازير » (مرقس ٥/ ٢-١٣) .

لكن متى جعل صاحب القصة مجنونان بدلًا من واحد فقال : « **ولما جاء إلى العبر إلى كورة الجرجسيين استقبله مجنونان خارجان من القبور هائجان جدًا .. وإذا هما قد صرخا قائلين : ما لنا ولك يا يسوع ابن الله ! أجئت إلى هنا قبل الوقت لتعذبنا ؟**

وكان بعيدًا منهم قطيع خنازير كثيرة ترعى . فالشياطين طلبوا إليه قائلين : إن كنت تخرجنا فأذن لنا أن نذهب إلى قطيع الخنازير . فقال لهم : امضوا ، فخرجوا ومضوا إلى قطيع الخنازير » (متى ٨/ ٢٨-٣٢) .

ويحاول القمص تادرس يعقوب ملطي في تفسيره لإنجيل متى التوفيق بين

روايتي المجنون والمجنونين ، فيقول : « يبدو أن أحد المجنونين كان شخصية معروفة هناك ، وأن جنونه كان شديدًا بطريقة واضحة ، فاهتم به القديسان لوقا ومتى متجاهلين المجنون الآخر » . إذًا فشهرة أحد المجنونين جعلت البشيرين يغفلان ذكر معجزة المسيح بشفاء المجنون الآخر ، لأنه مجنون مغمور وليس بمشهور !

وذكر مرقس ولوقا شفاء الأعمى ، يقول مرقس : « **وفيما هو خارج من أريحا مع تلاميذه وجمع غفير كان بارتيماوس الأعمى ابن تيماوس جالسًا على الطريق يستعطي . فلما سمع أنه يسوع الناصري ابتدأ يصرخ ويقول : يا يسوع ابن داود ، ارحمني .. فأجاب يسوع ، وقال له : ماذا تريد أن أفعل بك ؟ فقال له الأعمى : يا سيدي أن أبصر . فقال له يسوع : اذهب . إيمانك قد شفاك . فللوقت أبصر ، وتبع يسوع في الطريق** » (مرقس ١٠/ ٤٦-٥٢ ، وانظر لوقا ١٨/ ٣٥-٤٢) .

لكن متى روى نفس القصة وجعل الأعمى أعميين اثنين ، فقال : « **فيما هم خارجون من أريحا تبعه جمع كثير . وإذا أعميان جالسان على الطريق ، فلما سمعا أن يسوع مجتاز صرخا قائلين : ارحمنا يا سيد ، يا ابن داود .. فوقف يسوع وناداهما وقال : ماذا تريدان أن أفعل بكما ؟ قالا له : يا سيد أن تنفتح أعيننا . فتحنن يسوع ولمس أعينهما ، فللوقت أبصرت أعينهما ، فتبعاه** » (متى ٢٠/ ٢٩ ـ ٣٤) ، فهذا غلو من متى وتحريف للقصة التي ينقلها عن مرقس .

ولا يفوتنا هنا التنبيه على أن لوقا جعل القصة قبل دخول المسيح إلى أريحا فقال : « **ولما اقترب من أريحا كان أعمى جالسًا على الطريق يستعطي** » (لوقا ١٨/ ٣٥) ، فهل شفى المسيح الأعمى قبل دخوله أريحا أم بعد خروجه منها ؟!

وثمة تحريف آخر وقع به الإنجيليون ، وهو مكان حصول هذه المعجزة ، هل هو كورة الجدريين كما زعم مرقس (٥/ ١) ولوقا (٨/ ٢٦) أم هو كورة الجرجسيين كما

في متى (٨/ ٢٨) ، فالاسمان يدلان على مكانين مختلفين ، فالأول منهما كما تقول دائرة المعارف الكتابية تقع اليوم في « أطلال أم قيس على المرتفعات جنوبي العيون الساخنة في وادي اليرموك والمسماة « الحمة » على بعد نحو ستة أميال إلى الجنوب الشرقي من بحر الجليل » .

وأما كورة الجرجسيين فتقع على بعد ستين كيلو متر إلى الجنوب من جدرة ، وما تزال أطلال هذه المدينة الرومانية الشهيرة ترى اليوم في مدينة جرش الأردنية ، وموقع المدينتين ظاهر لكل من نظر خريطة من خرائط الكتاب المقدس ، ولسوف يلحظ الناظر للخريطة أمرًا آخر مهمًا ، وهو أن كلا المدينتين لا تقعان بجوار بحر ، فلا تصلحان مكانًا لهذه الأعجوبة .

ويحار الشراح في تقريب المكانين البعيدين ، فتتفق عقلية كاتبو دائرة المعارف عن افتراض لا دليل عليه ، فقالوا بأنه « من المؤكد أن سلطان جدرة ـ باعتبارها المدينة الرئيسية في تلك المنطقة ـ قد امتد إلى كل المنطقة شرقي البحر بما فيها مدينة « جرسة » [1] ، وبهذه الطريقة البهلوانية أصبحت كورة الجرجسيين هي ذاتها كورة الجدريين !

وأخبر مرقس عن قدوم المسيح لأورشليم راكبًا على جحش فيقول : « **أرسل اثنين من تلاميذه ، وقال لهما : اذهبا إلى القرية التي أمامكما ، فللوقت وأنتما داخلان إليها تجدان جحشًا مربوطًا لم يجلس عليه أحد من الناس . فحلاه وأتيا به .. فأتيا بالجحش إلى يسوع وألقيا عليه ثيابهما** (أي التلميذين) **فجلس عليه** » (مرقس ١١/ ١-٧) .

لكن متى بالغ في روايته لنفس الخبر ، فجعل المسيح راكبًا على أتان وجحش في وقت واحد ! يقول متى : « **حينئذ أرسل يسوع تلميذين قائلًا لهما : اذهبا إلى القرية التي**

(١) انظر دائرة المعارف الكتابية ، مادة (جدرة) .

أمامكما ، فللوقت تجدان أتانًا مربوطة وجحشًا معها ، فحلاهما وأتياني بهما ... وأتيا بالأتان والجحش ، ووضعا عليهما ثيابهما ، فجلس عليهما » (متى ٢١/ ١-٧) .

ولم يبين لنا متى كيف كان هذا الركوب ، وما هي هيئته ، فذلك لا يهُم ، المهم أنه أراد أن يحقق نبوءة توراتية في سفر زكريا « **هو ذا ملكك ، يأتي إليك وهو عادل ومنصور وديع ، وراكب على حمار وعلى جحش ابن أتان** » (زكريا ٩/ ٩) .

وقد صرح متى بذلك في نفس الخبر فقال : « **فكان هذا كله لكي يتم ما قيل بالنبي القائل : قولوا لابنة صهيون : هوذا ملكك يأتيك وديعًا راكبًا على أتان وجحش ابن أتان** » (متى ٢١/ ٤) ، ومن أجل تحقيق هذه النبوءة خالف مرقس ، وأركب المسيح على أتان وجحش معًا !

ولما تحدث المسيح عليه السلام عن يوم القيامة أخبر أنه لا يعلم متى يكون ، فقال : « **وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد ، ولا الملائكة الذين في السماء ، ولا الابن ؛ إلا الآب** » (مرقس ١٣/ ٣٢) ، وهو خبر لم يناسب متى الذي لا يتخيل المسيح غير عارف بموعد القيامة ، فعدل النص وقال : « **وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد ، ولا ملائكة السموات ؛ إلا أبي وحده** » (متى ٢٤/ ٣٦) .

ومثله في التحريف زيادات متى الخيالية على الأحداث التي صاحبت موت المعلق على الصليب « **فصرخ يسوع أيضًا بصوت عظيم ، وأسلم الروح ، وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل . والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، والقبور تفتحت ، وقام كثير من أجساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ودخلوا المدينة المقدسة ، وظهروا لكثيرين** » (متى ٢٧/ ٥٠-٥٣) ، هذا ولم يذكر لنا متى شيئًا عما فعله هؤلاء العائدون من الموت ، ولا عن ردة فعل الناس على ظهورهم وعلى تلك الأحداث العظيمة ... .

وهذه الأعجوبة على ضخامتها وأهميتها لم يشر إليها مرقس ، ولو كانت حقًا لما صح أن يهملها لأهميتها ، كذلك لم يذكرها لوقا ـ المتتبع لكل شيء بتدقيق ـ ولا يوحنا ، فثبت أنها من وضع متى ونسج خياله .

ومثله تلاعب الإنجيليين بكلام المسيح ، وهم ينقلون قوله لتلاميذه ، فقد قال لهم ـ حسب لوقا ـ : « **أنتم أفضل من عصافير كثيرة ، أقول لكم : كل من اعترف بي قُدَّام الناس ؛ يعترف به ابن الانسان قُدَّام ملائكة الله ، ومن أنكرني قدام الناس ؛ ينكر قُدَّام ملائكة الله** » (لوقا ١٢/ ٧-٩) ، فقد جعل لوقا اعتراف المسيح وإنكاره قدام ملائكة الله .

وهو بذلك يخالف متى الذي جعل إنكار المسيح واعترافه قدام الله ، لا الملائكة ، فقد نسب إلى المسيح قوله : « **أنتم أفضل من عصافير كثيرة ، فكل من يعترف بي قُدَّام الناس ؛ أعترف أنا أيضًا به قُدَّام أبي الذي في السموات ، ولكن من ينكرني قُدَّام الناس ؛ أنكره أنا أيضًا قُدَّام أبي الذي في السموات** » (متى ١٠/ ٣١-٣٣) ، فأيهما هو قول المسيح ؟! وماذا عن الآخر ؟

ومن صور التلاعب بالنصوص والتصرف فيها ما صنعه متى ولوقا في كلام المسيح في وليمة الفريسي ، ففي إنجيل متى أن المسيح قال : « **لذلك ها أنا أرسل إليكم أنبياء وحكماء وكتبة ، فمنهم تقتلون وتصلبون ، ومنهم تجلدون في مجامعكم ، وتطردون من مدينة إلى مدينة** » (متى ٢٣/ ٣٤) ، فالمسيح نسب إلى نفسه إرسال أنبياء وحكماء وكتبة .

لكن لوقا يخالفه ، فيذكر أن المسيح نسب القول إلى حكمة الله ، لا إلى نفسه ، فيقول :« **لذلك أيضًا قالت حكمة الله : إني أرسل إليهم أنبياء ورسلًا ، فيقتلون منهم ويطردون** » (لوقا ١١/ ٤٩) .

اعترافات بالتلاعب في الأناجيل

أمام وضوح الحقيقة لا يجد المفسر جون فنتون في تفسيره لإنجيل متى (ص : ٢٧١) من سبيل إلا يعترف بهذا التطوير للروايات ، ويحاول تبريره فيقول : « لقد حدث تحوير ملحوظ في مخطوطات (الأناجيل) ، وذلك في المواضع التي ذكرت فيها ألقاب الرب » (يسوع) [١] ، فهو يعترف بوقوع التحريف ، لكنه يتهم نساخ المخطوطات ، ويبرئ متى الكاتب .

والصحيح أن التلاعب بالنص يرجع إلى كُتاب الأناجيل ، وليس نساخ المخطوطات ، إذ أن الزيادة تطرِد دائمًا في متى عما في مرقس ، ولو كان الخلل في المخطوطات لما اطردت الزيادة في متى دائمًا .

وقد صدق العلامة كيز مان حين قال : « إن لوقا ومتى قد قاما بتغيير نص مرقس الذي كان بحوزتهما مائة مرة عن عمد لأسباب عقائدية » [٢] .

ثانيًا : تحريف الإنجيليين في نقلهم من المصادر التوراتية .

وكذا وقع كتاب العهد الجديد في تحريف الأسفار التوراتية وهم ينقلون عنها ، ليكون صورة أخرى من صور التحريف .

فقد وقع به بولس وهو ينقل عن مزامير داود ، يقول بولس : « **لا يمكن أن دم ثيران وتيوس يرفع الخطايا ، لذلك عند دخوله إلى العالم ، يقول : ذبيحة وقربانًا لم تُرد ، ولكن هيأت لي جسدًا ، بمحرقات وذبائح لم تسر** .. » (عبرانيين ١٠/ ٤-٦) .

وقد نقل بولس النص عن المزامير ، وحرفه ، ففي المزامير « **بذبيحة وتقدمة لم تسر** ،

---

(١) المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٩٥-٩٧) .

(٢) انظر : عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية ، حسني الأطير ، ص (٢٠٨) .

أذني فتحت ، محرقة وذبيحة خطية لم تطلب .. » (المزمور ٤٠/ ٧) ، فقد أبدل « **أذني فتحت** » بقوله : « **هيأت لي جسدًا** » .

واعترف بوقوع التحريف في أحد النصين جامعو تفسير هنري واسكات ، ولم يعينوا الموضع المحرف منهما ، فقد اعتبر آدم كلارك ما جاء في المزمور محرفًا ، فيما اعتبره دوالي ورجر وديمنت في تفسيرهما ما جاء في رسالة بولس هو المحرف [1] .

كما وقع التحريف من الإنجيليين بنسبة أقوال إلى التوراة لم تذكرها ، منه ما جاء في متى عن المسيح « **وأتى وسكن في مدينة يقال لها ناصرة ، لكي يتم ما قيل بالأنبياء : إنه سيدعى ناصريًا** » (متى ٢/ ٢٣) ، ولا يوجد شيء من ذلك في كتب الأنبياء .

ومما يؤكد أن التحريف هنا متعلق بمتى أن التلميذ نثنائيل حين بشره فليبس بالمسيح الناصري استغرب أن يبعث مسيح من الناصرة « **فقال له نثنائيل : أمن الناصرة يمكن أن يكون شيء صالح ؟** » (يوحنا ١/ ٤٦) ، ولو كانت نبوءة الناصري موجودة قبلُ لما كان وجه للغرابة .

يقول طابعو الرهبانية اليسوعية تعقيبًا على النص : « يصعب علينا أن نعرف بدقة ما هو النص الذي يستند إليه متى » .

ويقول مؤلفو قاموس الكتاب المقدس : « ولم تكن الناصرة ذات أهمية في الأزمنة القديمة ، لذلك لم يرد لها أي ذكر في العهد القديم ، ولا كتب يوسيفوس ولا الوثائق المصرية والآشورية والحثية والآرامية والفينيقية السابقة للميلاد ، وأول ما ذكرت في الإنجيل » .

ومثله ما أضافه التلميذ يعقوب إلى الكتاب في رسالته ، وهو غير موجود في

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٤٤٣) .

الكتاب بعهديه القديم والجديد ، كما يشهد محققو الترجمة العربية المشتركة في تعليقهم على قوله : « **أم تظنون أن الكتاب يقول باطلًا : الروح الذي حل فينا يشتاق إلى الحسد** » (يعقوب ٤/ ٥) .

ومن صور التحريف ما وقع به يعقوب ولوقا حين تحدثا عن انقطاع المطر بدعاء النبي إيليا ، فذكرا أنه استمر ثلاث سنين وستة أشهر ، محرفين ما ورد في العهد القديم ، الذي أفاد بأن انقطاع المطر لم يكمل الثلاث سنوات ، فيقول يعقوب في رسالته : « **كان إيليا إنسانًا تحت الآلام مثلنا ، وصلى صلاة أن لا تمطر ، فلم تمطر على الأرض ثلاث سنين وستة أشهر** » (يعقوب ٥/ ١٧) ، ووافقه لوقا فزعم أن المسيح قال : « **أقول لكم : إن أرامل كثيرة كنّ في إسرائيل في أيام إيليا ، حين أغلقت السماء مدة ثلاث سنين وستة أشهر ، لما كان جوع عظيم في الأرض كله** » (لوقا ٤/ ٢٥) .

والقصة ـ كما أسلفت ـ منقولة ومحرفة عن سفر الملوك وفيه : « **قال إيليا : .. إنه لا يكون طل ولا مطر في هذه السنين إلا عند قولي** » (الملوك (١) ١٧/ ١) ، ثم « **بعد أيام كثيرة كان كلام الرب إلى إيليا في السنة الثالثة قائلًا : اذهب وتراءى لأخاب فأعطي مطرًا على الأرض** » (الملوك (١) ١٨/ ١) ، وفعل ، فنزل المطر ، وكان ذلك في السنة الثالثة ، ولعله في أولها ، أي لم يكمل انقطاع المطر ثلاث سنوات ، فضلًا عن الأشهر الستة التي زادها يعقوب ولوقا .

ومن صور التحريف ما نسبه بولس إلى كتب الأنبياء من وصف الجنة التي أعدها الله للمؤمنين ، فقال : « **بل كما هو مكتوب : ما لم تر عين ، ولم تسمع أذن ، ولم يخطر على بال إنسان ما أعده الله للذين يحبونه** » (كورنثوس (١) ٢/ ٩) ، وليس في كتب الأنبياء في العهد القديم مثل هذا البتة .

ومثله ما نسبه متى إلى المسيح في إصحاح إنجيله الخامس وهو ينسخ أحكام

القدماء التي وردت في شرائع التوراة ، ومنها أنه قال : « **سمعتم أنه قيل : تحب قريبك وتبغض عدوك . وأما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم . باركوا لاعنيكم** » (متى ٥/ ٤٣-٤٤) ، والفقرة التي يشير إليها من كلام القدماء هي قول سفر اللاويين : « **لا تنتقم ولا تحقد على أبناء شعبك ، بل تحب قريبك كنفسك** » (اللاويين ١٩/ ١٨) ، وليس في هذه الفقرة ولا في غيرها أمر ببغض الأعداء ، وزعمُ متى أنها موجودة في كتب القدماء محض ادعاء وتحريف ، لذا قال القس صموئيل يوسف : « هل الله يوصي بالبغضة ؟ ربما يعتقد الإنسان أن هذا حدث في العهد القديم ، غير أنه لم يرد شيء من ذلك على الإطلاق في وصايا الله (قارن لاويين ١٩/ ١٨) »[1] .

ويقتبس الإنجيليون نبوة زكريا القائلة : « **ابتهجي جدًا يا ابنة صهيون ، اهتفي يا بنت أورشليم . هوذا ملكك يأتي إليك ، هو عادل ومنصور وديع وراكب على حمار وعلى جحش ابن أتان** » (زكريا ٩/ ٩) ، ولكنهم ـ كالعادة ـ لا يجدون أي حرج في تغيير النصوص التوراتية عندما يجدون ما يستدعي ذلك ، فقد قال متى : « **ما قيل بالنبي القائل : قولوا لابنة صهيون : هوذا ملكك يأتيك وديعًا راكبًا على أتان وجحش ابن أتان** » (متى ٢١/ ٥) ، فقد أحدث متى عددًا من التغييرات في النص التوراتي ، أهمها أنه عمد إلى اختصار النص ، وحذف منه ما لا يتناسب مع شخص المسيح ، وهو قوله : « **عادل ومنصور** » ، فقد أدرك متى أن المسيح ليس بالملك الأرضي المنتظر الذي من صفاته العدل والظفر ، فحذف هذين الصفتين ، وأبقى صفة الوداعة والركوب على الحمار والجحش معًا .

وأما يوحنا فقد اختزل النص التوراتي أيضًا ، وحذف منه ما حذفه متى ، وأضاف إليه أن جعل المركوبَين واحدًا ، لأنه رأى أن الركوب على حيوانين ـ في وقت واحد ـ لا

---

(١) المدخل إلى العهد القديم ، القس الدكتور صموئيل يوسف ، ص (٣٦٧) .

يتلاءم مع شخصية متزنة كالمسيح ، كما أنه نقل النبوءة المزعومة من جو البهجة والسرور « **ابتهجي جدًا يا ابنة صهيون** » إلى جو منع الخوف كما هو مكتوب : « **لا تخافي يا ابنة صهيون ، هوذا ملكك يأتي جالسًا على جحش أتان** » (يوحنا ١٢/ ١٥) .

وينقل متى من سفر النبي إشعيا ، فيغير في النبوءة ليقدم لنا مثالًا للحرية التي تعامل بها الإنجيليون مع النصوص التوراتية ، إذ يقول : « **فقد تمت فيهم نبوة إشعياء القائلة : تسمعون سمعًا ولا تفهمون ، ومبصرين تبصرون ولا تنظرون ، لأن قلب هذا الشعب قد غلظ ، وآذانهم قد ثقل سماعها ، وغمضوا عيونهم ، لئلا يبصروا بعيونهم ويسمعوا بآذانهم ويفهموا بقلوبهم ، ويرجعوا فأشفيهم** » (متى ١٣/ ١٤-١٥) .

وهو اقتباس تصرف فيه متى وهو ينقله من سفر إشعيا الذي يقول في سفره متوعدًا بني إسرائيل : « **فقال : اذهب وقل لهذا الشعب : اسمعوا سمعًا ولا تفهموا ، وأبصروا إبصارًا ولا تعرفوا ، غلِّظ قلب هذا الشعب ، وثقّل أذنيه ، واطمس عينيه ، لئلا يبصر بعينيه ويسمع بأذنيه ويفهم بقلبه ، ويرجع فيشفى** » (إشعيا ٦/ ٩-١٠) .

فقد كان نص إشعيا حديثًا بصيغة المستقبل عما سيؤول إليه حال بني إسرائيل ، فجعلها متى بصيغة الإخبار عن الحال الحاضر ، ولو كان يعتبر ما يعاصره من عصيان اليهود وقسوة قلوبهم تفسيرًا لتلك النبوءة ، لكان فعله مقبولًا ، لكنه بالحقيقة كان ينقل النبوءة ويغير بألفاظها « **تمت فيهم نبوة إشعياء القائلة : تسمعون ..** » .

ومثله تحرر بولس من كل ضوابط الأمانة والدقة في النقل ، وهو ينقل عن سفر إشعيا فيقول : « **مكتوب : أنا حيّ يقول الرب ، إنه لي ستجثو كل ركبة ، وكل لسان سيحمد الله** » (رومية ١٤/ ١١) ، فقد تصرف في نص العهد القديم مرتين : الأولى : حين نسب إليه قول الرب بأنه حي . والأخرى : حين أخبر أن الألسنة ستحمد الله ، بينما نص إشعيا يتحدث عن الألسنة التي ستحلف بالله ، يقول إشعيا : « **بذاتي أقسمت ،**

خرج من فمي الصدق ، كلمة لا ترجع ، إنه لي تجثو كل ركبة ، يحلف كل لسان » (إشعيا ٤٥/ ٢٣) .

ومن صور التحريف ما صنعه متى وهو يتلاعب بنسب المسيح ، فيحذف من النسب ما لا يروق له ، ثم يعمد إلى خداع القارئ والتمويه عليه ، لقد أدرك متى أن ذرية الملك يهوياقيم محرومة من الجلوس على كرسي داود (انظر إرميا ٣٦/ ٣٠-٣١) ، فحذف اسمه من نسب المسيح مخافة أن يدرك القارئ أنه لاحظّ للمسيح في الجلوس على كرسي داود ، فقال : « **ويوشيا ولد يكنيا وإخوانه عند سبي بابل** » (متى ١/ ١١) ، ومن المعلوم أن يكنيا من أحفاد يوشيا ، وليس ابنا مباشرًا له ، إذ هو ابن الملك المحروم يهوياقيم بن يوشيا (انظر الأيام (١) ٣/ ١٤-١٥) .

كما أخطأ متى ثانية حين زعم أن ولادة يكنيا عند سبي بابل « **ويوشيا ولد يكنيا وإخوته عند سبي بابل** » (متى ١/ ١١) ، إذ يكنيا قد ولد قبل السبي بوقت طويل ، وتولى الملك وعمره ثماني سنوات أو ثمانية عشرة سنة ، على خلاف بين الأسفار [انظر (الملوك (٢) ٢٤/ ٨) ، و (الأيام (٢) ٢٦/ ٩)] ، وتسمى بيهوياكين ، وفي عهده (٥٩٧ ق.م) دخل البابليون فلسطين أول مرة ، وسَبَوه وكبار مملكته إلى بابل ، وذلك قبل السبي الكبير بإحدى عشرة سنة ، خلافًا لمتى الذي يزعم أنه ولد عند السبي ، يقول سفر إرميا : « **سبى نبوخذ راصر ملك بابل يكنيا بن يهوياقيم ملك يهوذ** » (إرميا ٢٤/ ١) ، فكيف يزعم متى أنه ولد عند سبي بابل ؟!

ومن تحريف متى نسبته المسيح إلى الملك يكنيا المسمى بيهوياكين وكنياهو (انظر إرمياء ٣٧/ ١) ، فهذا الملك عقيم لا ولد له ، ولن يكون في نسله جالس على كرسي داود ، لأن الرب حرمه من ذلك كما نقل سفر إرمياء : « **هكذا قال الرب : اكتبوا هذا الرجل عقيمًا ، رجلًا لا ينجح في أيامه ، لأنه لا ينجح من نسله أحد جالسًا على كرسي**

داود وحاكمًا بعدُ في يهوذا » (إرمياء ٢٢/ ٣٠) ، فكيف يكون يكنيا من أجداد المسيح وهو رجل عقيم ؟ وكيف سيرث المسيح على كرسي داود أبيه إذا كان من ذرية هذا الملك الذي حرم الله نسله من الملك ؟ إن أحدًا غير البشير متّى لا يستطيع الإجابة عن هذه الأسئلة !

ومن التحريف ما صنعه لوقا حين زعم أن شالح هو ابن قينان بن أرفكشاد خلافًا لما ورد في التوراة في عدد من المواضع ، يقول لوقا : « **عابر بن شالح بن قينان بن أرفكشاد** » (لوقا ٣/ ٣٥-٣٦) ، في حين أن سفر التكوين يقول : « **وأرفكشاد ولَد شالح** » (التكوين ١٠/ ٢٤) ، ويؤكده في السفر الذي يليه ، فيذكر أن الأب أرفكشاد ولد ابنه شالح ، وعمره خمس وثلاثون سنة « **وعاش أرفكشاد خمسًا وثلاثين سنة ، وولد شالح** » (التكوين ١١/ ١٢) (وانظر الأيام (١) ١/ ١٨ ، والأيام (١) ١/ ٢٤) ، ولم يذكر في أي من المواضع التوراتية اسم قينان ، فما صنعه لوقا تحريف ولا ريب ، أو أنه كان يرى تحريف النصوص التوراتية ، فخالفها لذلك .

ويوافقنا القس سمعان كلهون على وقوع التحريف في إضافة هذا الاسم ، ويخالفنا في اسم المحرِّف ، حيث يرى بأن قينان « ليس له ذكر في العهد القديم في الأصل العبراني ، فالظاهر أنه قد دخل في غفلة أحد النساخ » [1] ، فالناسخ ـ حسب رأيه ـ هو المسؤول عن وقوع هذا التحريف ، وليس الإنجيلي لوقا ، وللقارئ أن ينسب التحريف إلى من شاء (الناسخ أو لوقا) ، لكني أصر على أن يتفق معي ومع القس كلهون على وقوع التحريف في هذه الفقرة .

ومن التحريف ما أضافه لوقا إلى سفر إشعيا في الإصحاح ٦١ حيث زعم أن

---

(١) اتفاق الشيرين ، القس سمعان كلهون ، ص (٨٦) .

المسيح فتح السفر وقرأ فيه عبارة لا نجدها اليوم فيه ، حيت يقول : « **فدفع إليه سفر اشعياء النبي ، ولما فتح السفر وجد الموضع الذي كان مكتوبًا فيه : روح الرب عليّ لأنه مسحني لأبشر المساكين ، أرسلني لأشفي المنكسري القلوب ، لأنادي للمأسورين بالإطلاق ، وللعمي بالبصر ، وأرسل المنسحقين في الحرية ، وأكرز بسنة الرب المقبولة** » (لوقا ٤/ ١٨) ، فقوله : « **وللعمي بالبصر ، وأرسل المنسحقين في الحرية** » غير موجودة في هذا الموضع الذي كان يقرأ منه المسيح (انظر إشعيا ٦١/ ١-٣) ، والفقرة الثانية منها موجودة في (إشعيا ٥٨/ ٦) .

وينقل الأب متى المسكين حيرة العلماء في هذا الاختلاف بين النص التوراتي المقروء والمنسوب إليه في الإنجيل ، فيقول : « وقد اختلفت آراء العلماء في هذه الإضافة ، إذ يقول البعض : إنها من وضع مسيحي متأخر ، وآخرون مثل العالم ك . بروت يقول : إن هذه الإضافة هي بسبب جمع النصين في قراءة واحدة في الليتورجية اليهودية ، بينما العالم ب . ريكه يقول بكل جرأة : إن المسيح نفسه أضافها بسلطان نبوته الخاصة »[1] ، فالجميع مقر بأن العبارة مضافة غير موجودة في إشعيا ٦١ ، لكنهم مختلفون في تحديد شخص الذي أضافها ، هل هو المسيح ، أم اليهود ، أم المسيحيون في زمن متأخر .

وأخيرًا ، فإن من التحريف ما تصرف به متى وهو ينقل عن سفر ميخا ، فقال : « **هكذا مكتوب بالنبي : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا ، لست الصغرى بين رؤساء يهوذا ، لأن منك يخرج مدبر يرعى شعبي** » (متى ٢/ ٥-٦) ، فميخا لم ينف عن بيت لحم أنها الصغرى من مدن يهوذا ، بل وصفها بأنها الصغيرة بين مدن يهوذا فقال : « **أما أنت يا بيت لحم أفراتة ، وأنت صغيرة أن تكوني بين ألوف يهوذا ، فمنك يخرج لي الذي يكون متسلطًا على اسرائيل** » (ميخا ٥/ ٢) .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس لوقا (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٢٠٢) .

ثالثا : انتشار التحريف في الصدر الأول .

رأينا قبل أصحاب النصوص الإنجيلية وهم يقعون في التحريف ، في الصدر الأول من النصرانية ، وقد كثر حينذاك المتحلون للنبوة والزاعمون أنهم يكتبون القصة الحقيقية لعيسى ﷺ .

ومنذ ذلك الحين صدرت الدعوات تحذر من التحريف الذي يتعرض له الإنجيل .

وهذا الذي دعا بولس للقول : « **إني أتعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعًا عن الذي دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر ليس هو ، غير أنه يوجد قوم يزعجونكم ، ويريدون أن تحولوا إنجيل المسيح** » (غلاطية ١/ ٦-٧) ، فتحدث بولس عن أناس يريدون تحريف إنجيل المسيح الذي سبق الحديث عن فقده .

ويقول أيضًا : « **ولكن ما أفعله سأفعله لأقطع فرصة الذين يريدون فرصة كي يوجدوا كما نحن أيضًا فيما يفخرون به ، لأن مثل هؤلاء رسل كذبة ، فعلة ماكرون مغيرون من شكلهم إلى شبه رسل المسيح** » (كورنثوس (٢) ١١/ ١٢-١٣) .

ويقول يوحنا : « **أيها الأحباء لا تصدقوا كل روح .. لأن أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العالم** » (يوحنا (١) ٤/ ١) ، لقد أصبح إدعاء النبوة والتحريف مرضًا مستشريًا في القرن الميلادي الأول .

ويحذر التلميذ يهوذا من أولئك الذين زوروا كلامًا على المسيح « **إنه قد دخل خلسة أناس قد كتبوا منذ القديم لهذه الدينونة ، فجار يحولون نعمة إلهنا .. هو ذا قد جاء الرب ليضع دينونة على الجميع ، ويعاقب جميع فجارهم على جميع أعمال فجورهم .. وعلى جميع الكلمات الصعبة التي تكلم بها عليه خطاة فجار .. إنه في الزمن الأخير سيكون قوم مستهزؤون سالكين بحسب شهوات فجورهم** » (يهوذا ٤-١٨) .

ويحذر بطرس من التحريف المعنوي بتغيير المعاني الصحيحة ، فيقول : « **كتب إليكم أخونا الحبيب بولس . أيضًا بحسب الحكمة المعطاة له ، كما في الرسائل كلها أيضًا متكلمًا فيها عن هذه الأمور التي فيها أشياء عسرة الفهم ، يحرفها غير العلماء وغير الثابتين كباقي الكتب أيضًا لهلاك أنفسهم** » (بطرس (٢) ٣/ ١٥-١٦) .

وكثرة التحريف والكتب التي تدعي الحق زورًا وكذبًا هيّج لوقا لكتابة إنجيله ، ففي مقدمته يقول : « **إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا .. أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس لتعرف صحة الكلام الذي علمتَ به** » (لوقا ١/ ١-٤) .

فلوقا رأى هذه الكتب الكثيرة محرفة ، فكتب ما رآه صحيحًا ، وقد بلغت هذه الكتب من الكثرة أن قاربت المائة .

وسريان التحريف وانتشاره انتشار النار في الهشيم جعل فاستس (من فرقة ماني كيز في القرن الرابع) يصرخ ، ويقول : « أنا أنكر الأشياء التي ألحقها في العهد الجديد آباؤكم وأجدادكم بالمكر ، وعيبوا صورته الحسنة وأفضليته ، لأن هذا الأمر محقق ، إن هذا العهد الجديد ما صنفه المسيح ولا الحواريون ، بل صنفه رجل مجهول الاسم ، ونسبه إلى الحواريين ورفقاء الحواريين ليعتبر الناس ، وقد آذى بذلك الدين .. فقد ألف الكتب التي تمتلئ بالأغلاط والمتناقضات » .

وكان سلوس الوثني (ق٢) يقول : « بدل المسيحيون أناجيلهم ثلاث مرات أو أربع مرات ، بل أزيد من هذا تبديلًا ، كأن مضامينها بُدلت » [1] .

وتقول مقدمة الرهبانية اليسوعية لرسالة يعقوب بأنه شاع في عصر المسيحية الأول نسبة المؤلفين المجهولين كتاباتهم إلى شخصيات مشهورة .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٤٢) .

استحلال آباء الكنيسة للتحريف

ولكن الداهية التي ساهمت بانتشار التحريف هي ما يذكره المؤرخ وليم ميور في كتابه (تاريخ كليسيا) (الكنيسة) ، حيث قال : إن أرجن وغيره أفتوا بجواز جعل الكتب الكاذبة ، ونسبتها إلى الحواريين أو التابعين أو إلى قسيس من القسيسين المشهورين .

يؤكد المؤرخ موشيم سهولة وقوع التحريف في الصدر الأول لانتشار مقولة أفلاطون وفيثاغورث « أن الكذب والخداع لأجل أن يزداد الصدق عبادة لله ، ليس بجائزين فقط ، بل قابلان للتحسين ، وتعلم أولًا منهم يهود مصر هذه المقولة قبل المسيح .. ثم أثر وباء هذه الغلط السوء في المسيحيين كما يظهر »[1] .

وقد كان بولس نموذجًا صارخًا لهذا النوع من التحريف باسم الدين ، وقد اعترف به فقال : « إن كان صدق الله قد ازداد بكذبي لمجده ، فلماذا أدان بعد كخاطئ » (رومية ٣/ ٧) .

من كتب العهد الجديد ؟

نشرت مجلة تايم في عددها الصادر في اكتوبر ١٩٨٦ مقالًا عن ندوة دولية حضرها ١٢٠ عالمًا نصرانيًا درسوا صحة الأقوال المنسوبة للمسيح في الأناجيل الأربعة ، فوجدوا أنه لا يصح منها سوى ١٤٨ قولًا من بين ٧٥٨ قولًا منسوبًا إليه .

وذكر كتاب (الأناجيل الخمسة) الذي أصدرته ندوة يسوع عام ١٩٩٣م أن ١٨٪ فقط من الأقوال التي تنسبها الأناجيل إلى يسوع ربما يكون قد نطق بها فعلًا .

وفي ندوة ١٩٩٥ قرروا أن رواية ميلاد يسوع غير حقيقية سوى ما يتعلق باسم

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (١/ ٦٩ ، ٢/ ٥٥٧ – ٥٥٨) .

أمه ، ومثله قصة آلام المسيح ومحاكمته [1] .

رابعًا : ظهور الطباعة ، والتحريف الطباعي للعهد الجديد .

وفي القرن السادس عشر ظهرت الطباعة وأدواتها ، ليظهر معها نوع جديد من أنواع التحريف ، يؤكد أن القوم قد استمرؤوا باطلهم وتحريفهم .

وقد أصدر ارازموس سنة ١٥١٦م أول طبعاته كما ذكر ذلك فردريك جرانت في كتابه (الأناجيل أصولها ونماؤها) وجورج كيرد في تفسيره .

وفي عهد الملك جيمس الأول ملك انجلترا واسكتلندا عقد مؤتمر ديني عام ١٦٠٤م أسفر عن تشكيل لجنة ترجمة من البروتستانت تولت إنتاج النص الرسمي للكتاب المقدس باللغة الإنجليزية ، وختم الملك جيمس هذه النسخة بخاتمه ، وطبعت سنة ١٦١١م .

ومنذ عهد الملك جيمس توالت الطعون لهذه الترجمة الأشهر في تاريخ المسيحية ، فقد رفعت للملك جيمس عريضة تقول : « إن الزبورات التي هي داخلة في كتاب صلاتنا مخالفة للعبري بالزيادة والنقصان والتبديل في مائتي موضع تخمينًا » .

وقال بروتن للقسس : « إن ترجمتكم الإنجليزية المشهورة حرفت عبارات كتب العهد العتيق في ثمانمائة وثمان وأربعون موضعًا ، وصارت سببًا لرد أناس غير محصورين كتب العهد الجديد ودخولهم النار » .

وتوالت الطعون لهذه الترجمة والتي عنها ترجم العهد الجديد إلى أكثر لغات العالم .

وفي عام ١٨٨١م عُدلت نسخة الملك جيمس ، وسميت بالنسخة القياسية المنقحة ، ثم نقحت ١٩٥١م ، وسميت أيضًا (النسخة القياسية المنقحة) (R.S.V) ،

---

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص (١٠٤) .

وكان تنقيحها على يد اثنين وثلاثين عالمًا لاهوتيًا تساندهم هيئة استشارية تمثل خمسين طائفة دينية ، ثم أعيد تنقيحها عام ١٩٧١م ، وصدرت بنفس الاسم (R.S.V) ، وجاء في مقدمة هذه الطبعة : « لكن نصوص الملك جيمس بها عيوب خطيرة جدًا .. وإن هذه العيوب والأخطاء عديدة وخطيرة ، مما يستوجب التنقيح في الترجمة الإنجليزية » .

ومما حذفته النسخة المنقحة نص يوحنا المشهور في التثليث (انظر يوحنا (١) ٥/ ٧) ونهاية إنجيل مرقس (انظر ١٦/ ٩-٢٠) [1] .

وتبدو إمكانية تطوير النص أيضًا عند الكاثوليك ، حيث جاء في مقدمة العهد الجديد للكاثوليك « بوسعنا اليوم أن نعد نص العهد الجديد نصًا مثبتًا إثباتًا حسنًا ، وما من داع إلى إعادة النظر إلا إذا عثر على وثائق جديدة » [2] .

وقد كان الكاثوليك قد أصدروا نسخة لاتينية خاصة بهم تسمى نسخة (دوي) ، وطبعت لأول مرة عام ١٥٨٢م ثم ١٦٠٩م ، وتختلف هذه النسخة عن نسخة الملك جيمس المعاصرة لها في أمور أهمها زيادة سبعة من الأسفار التوراتية (الأبوكريفا) غير موجودة في ترجمة الملك جيمس البروتستانتية .

أمثلة لتحريف الطبعات

وقد لجأ المحرفون إلى وسائل مستحدثة في التحريف ، منها أنهم تعمدوا وضع إضافات للنص المطبوع ، وجعلت هذه الإضافات في أقواس للدلالة على عدم وجودها في أقدم المخطوطات المعتمدة ، وأنها إضافات تفسيرية .

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٥٧٢-٥٧٣) ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص (١٣٣-١٣٩) ، هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات ، ص (١٨-١٩) .

(٢) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٢٦) .

ثم وفي طبعات أخرى تختفي الأقواس ، ويصبح ما بين الأقواس جزء من النص المقدس ، وفي طبعات أخرى تم حذف الأقواس وما بينها ، فأي هذه النصوص كلمة الله ؟ ومن الذي يحق له أن يزيد وينقص في الكتاب المقدس ؟ أولا تزاد له الضربات المكتوبة حين يزيد في الكتاب ، أو يحذف اسمه من سفر الحياة والمدينة المقدسة حين يحذف بعضًا مما هو منه . (انظر الرؤيا ٢٢/١٨-١٩) .

ولعل أهم أمثلة تحريف الطبعات قاطبة ما جاء في رسالة يوحنا الأولى « **فإن الذين يشهدون (في السماء هم ثلاثة الأب والكلمة والروح القدس ، وهؤلاء الثلاثة هم واحد ، والذين يشهدون في الأرض) هم ثلاثة الروح والماء والدم ، والثلاثة هم في الواحد** » (يوحنا (١) ٥/٧ـ٨) ، والفقرة الأولى التي تتحدث عن شهود السماء غير موجودة في النسخ القديمة ، كما أنها غير موجودة في جلسات المجمع النيقي .

والنص موجود في سائر تراجم العهد الجديد المطبوعة بعد القرن السادس عشر الميلادي ، ولا يخفى أن إضافة هذا النص كان ضروريًا لتثبيت عقيدة التثليث التي تفتقر لمثل هذا الدليل القوي في دلالته .

وقد اعترف محققو النصرانية بإلحاقية هذا النص ، ومنهم كريسباخ وشولز ، وهورن المتعصب ، وجامعو تفسير هنري ، واكستاين ، والقس فندر ، ومارتن لوثر الذي حذف النص من ترجمته .

وقد كتب إسحاق نيوتن رسالة بلغت خمسين صفحة أثبت فيها تحريف هذه العبارة التي بقيت في سائر الطبعات والتراجم بلغات العالم المختلفة إلى أواسط هذا القرن .

وفي عام ١٩٥٢م أصدرت لجنة تنقيح الكتاب المقدس نسخة (R.S.V) ، النسخة القياسية المراجعة ، وكان هذا النص ضمن ما حذفه المنقحون ، لكن هذا

التنقيح لم يسرِ على مختلف تراجم الإنجيل العالمية [1] .

وكانت بعض الطبعات العربية القديمة قد وضعتها بين هلالين لتدل على عدم وجودها في المخطوطات القديمة كما في ترجمة الشرق الأوسط ١٩٣٣م ، ومثلها صنعت طبعة دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط .

لكن الفقرة أضحت جزءًا من النص ، حين أدرجت فيه من غير أهلة ، وذلك في سائر التراجم العالمية والعربية ، سوى طبعة العالم الجديد والرهبانية اليسوعية الكاثوليكية في مختلف اللغات العالمية والعربية منها ، وكذلك الترجمة العربية المشتركة ، فإن هذه الترجمات حذفت هذا النص المهم ، واعتبرته ـ على أهميته اللاهوتية ـ نصًا دخيلًا ملحقًا بالكتاب المقدس .

يبرر محققو الترجمة العربية المشتركة حذفهم للنص بقولهم : « هذه الإضافة وردت في بعض المخطوطات اللاتينية القديمة » ، أي : أنها من إضافة بعض المترجمين الذين ترجموا الكتاب من اليونانية إلى اللاتينية ، ويجدر بالذكر هنا أن ترجمة القديس جيروم اللاتينية (الفولجاتا) لم تتضمن هذا النص .

ومن النصوص المهمة أيضًا التي تعرضت لتحريف الطبعات ، النصان الوحيدان اللذان يتحدثان عن صعود المسيح للسماء في خاتمة مرقس (١٦/ ١٩) ، و (لوقا ٢٤/ ٥١) ، وقد حذف النصان من (R.S.V) عام ١٩٥٢م ، وبقيا في سائر التراجم العالمية .

ثم في ١٩٧١م عرض أمام اللجنة (المنقحة) طلبات عديدة قدمها اثنان من الأفراد ، وطائفتان دينيتان ، ونتيجة لهذه الطلبات تم إعادة نص التثليث وخاتمة مرقس

---

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي (٢/ ٤٩٧ – ٥٠٤) ، البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٣٤ – ٣٨) ، هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات ، ص (٢٦ – ٢٨) .

(١٦/ ٩-٢٠) ، و(لوقا ٢٤/ ٥١) في طبعة ثانية صدرت باسم (R.S.V) أيضًا [١] .

أما الترجمة العربية المشتركة ، فقد وضعت خاتمة مرقس بين معقوفتين ، وأشارت في هامشها إلى أنه « لا يرد في أقدم المخطوطات » .

ومن صور تحريف الأقواس أنه جاء في إنجيل مرقس حسب ترجمة الشرق الأوسط التي اعتمدناها في هذه السلسلة « **فاخرجوا من هناك ، وانفضوا التراب الذي تحت أرجلكم شهادة عليهم ، (الحق أقول لكم : ستكون لأرض سدوم وعمورة يوم الدين حالة أكثر احتمالًا مما لتلك المدينة)** » (مرقس ٦/ ١١) ، ولعل القارئ الكريم يلحظ أن بعض عباراتها كان بين أقواس ، للدلالة على أنه زيادة تفسيرية في المتن ، وليست أصلية .

لكنه وفي طبعات أخرى أزيلت الأقواس ، وأدرج ما بينها في المتن ، فيما حذفت النسخة الكاثوليكية ـ (ط . دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط ١٩٩٢) ـ الأقواس وما بينها ، وكذلك صنعت الترجمة العربية المشتركة ، فهل هذه العبارة من كلمة الله أم لا ؟ سؤال نطرحه على أولئك الذين ما زالوا يصرخون بأن الكتاب المقدس محفوظ من التحريف والتبديل ، وأن زوال السماوات والأرض أيسر من ضياع حرف واحد منه !

ومثل هذا الصنيع سواء بسواء تكرر في عدد من المواضع ، منها ما جاء في متى « (**لأن لك الملك والقوة والمجد إلى الأبد**) » (متى ٦/ ١٣) .

و مثله صنعت بعض الطبعات في قول بولس : « **فلا تأكلوا من أجل ذاك الذي أعلمكم والضمير (لأن للرب الأرض وملأها)** » (كورنثوس (١) ١٠/ ٢٨) ، وأما

---

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات ، ص (٢٦-٢٨) ، مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص (٦٥) .

محققو الترجمة العربية المشتركة ، فقد تلاعبوا في النص ، فجعلوا ما بين الأقواس اقتباسًا من المزمور ٢٤ ، فقالوا : « فالكتاب يقول : الأرض وكل ما عليها للرب » .

ومثله في استهلال بولس لرسالته إلى أهل كولوسي ، حيث يقول : « **إلى القديسين في كولوسي والإخوة المؤمنين في المسيح ، نعمة لكم ، وسلام من الله أبينا (والرب يسوع المسيح)** » (كولوسي ١ / ٢) ، ومابين الأقواس محذوف في نسخة الكاثوليك (الرهبانية اليسوعية) ، كما حذفته نسخة ترجمة العالم الجديد لعدم أصالته ، ومثلهما صنع محققو الترجمة العربية المشتركة .

وفي مواضع أخرى يتردد طابعو الكتاب المقدس (في الترجمات العربية والعالمية) في إيراد بعض النصوص ، ولا يتفقون على أصالتها ، إذ بعض الطبعات توردها داخل أقواس ، لتنبه على عدم أصالتها ، فيما يحذف آخرون النصوص ، ويعتبرونها دخيلة على الكتاب ملفقة فيه ، لكن ذلك لن يمنع نسخًا أخرى من حذف الأقواس ، وجعل ما كان ما بينها جزءًا من كلمة الله التي لا تتبدل ولا تتغير !

ومن ذلك قول متى « **ولما صلبوه اقتسموا ثيابه مقترعين عليها ، (لكي يتم ما قيل بالنبي : اقتسموا ثيابي بينهم ، وعلى لباسي ألقوا قرعة)** » (متى ٢٧/ ٣٥) ، فالطبعة الكاثوليكية الصادرة عن دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط تحذف الأقواس ، وتجعل ما بينها جزءًا من النص ، مخالفة النص البرتستانتي الذي يضعه بين أقواس ، منبهًا بذلك على أنه إضافة تفسيرية ، وليس من كلمة الله ، أما نسخة ترجمة العالم الجديد لشهود يهوه فقد حذفت الأقواس وما بينها ، ومثله صنعت نسخة الرهبانية اليسوعية الكاثوليكية والترجمة العربية المشتركة .

ومثله سواء بسواء في قول متى : « **(ويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المراؤون ، لأنكم تأكلون بيوت الأرامل ، ولعله تطيلون صلواتكم ، لذلك تأخذون دينونة أعظم)** »

(متى ٢٣/ ١٤) ، إلا أن الترجمة العربية المشتركة أبقت النص بين معقوفتين ، وأشارت في الهامش إلى أن هذه الفقرة « لا ترد في معظم المخطوطات القديمة » .

وكذا صنع الطابعون تحريفًا آخر في رسالة العبرانيين ، فحرفوا ما كتبه كاتبها المجهول في قوله : « **وضعته قليلًا عن الملائكة ، بمجد وكرامة كللته ، (وأقمته على أعمال يديك) ، أخضعت كل شيء تحت قدميه** » (عبرانيين ٢/ ٧-٨) . وهذه الزيادة أثبتتها طبعات كثيرة بغير أقواس ، وحذفتها الترجمة العربية المشتركة ونسخة الرهبانية اليسوعية ، التي تقول : « **وكللته بالمجد والكرامة ، وأخضعت كل شيء تحت قدميه** » .

وفي مواضع أخرى من العهد الجديد رفعت الأقواس وتغير ما كان بينها ، فقد جاء في النص البرتستانتي : « **وإن كان روح أو ملاك قد كلمه (فلا نحاربنّ الله)** » (أعمال ٢٣/ ٩) ، لكن النسخة الكاثوليكية والترجمة العربية المشتركة أزالتا الأقواس وما بينها ، وأصبح النص في النسخة الكاثوليكية هكذا : « **إن كان قد كلمه ملاك أو روح فماذا لنا** » ، وأما نسخة الرهبانية اليسوعية فحذفت الأقواس ، وغيّرت النص ، فأضحى : « **فلربما كلمه روح أو ملاك** » ، وأما نسخة ترجمة العالم الجديد فقد حذفت الأقواس وما بينها ، ووضعت بدلًا عن المحذوف نقطًا للدلالة على وجود سقط في النص .

وأما قول المؤلف المجهول لرسالة العبرانيين « **وإن مست الجبل بهيمة ترجم (أو ترمى بسهم)** » (عبرانيين ١٢/ ٢٠) ، فقد حذفته الرهبانية اليسوعية وترجمة دار الكتاب المقدس الكاثوليكية ، فيما أثبتته الترجمة العربية المشتركة ضمن كلمة الله التي يزعمون أنها تثبت إلى الأبد .

وفي أحايين أخرى لجأ المحرفون إلى الحذف أو الزيادة من غير أن يعوزهم أقواس يحذفونها أو يثبتونها حسب ما يتبدى لهم ، ومن صور ذلك ما جاء في سفر أعمال الرسل

في نسخة الشرق الأوسط البرتستنتية والأخرى الكاثوليكية في سياق قصة فيلبُس مع عبد كنداكة ملكة الحبشة ، وفيها أنهما مرا على ماء « **فقال الخصي : هوذا ماء ، ماذا يمنع أن أعتمد ؟ فقال فيلبس : إن كنت تؤمن من كل قلبك يجوز ، فأجاب وقال : أنا أُومن أن يسوع المسيح هو ابن الله ، فأمر أن تقف المركبة ، فنزلا كلاهما إلى الماء ..** » (أعمال ٨/ ٣٦-٣٨) ، وهذا الحوار الذي جرى بعد رؤيتهما للماء لم تذكره نسخة شهود يهوه المسماة ترجمة العالم الجديد ، كما حذفته نسخة الرهبانية اليسوعية الكاثوليكية ، والنص فيها : « **فقال الخصي : هذا ماء ، فما يمنع أن أعتمد ؟ ثم أمر بأن تقف المركبة ، ونزلا كلاهما في الماء** » ، وسبب حذفها له أن لم يرد في معظم المخطوطات القديمة .

وجاء في إنجيل يوحنا في سياق حديثه عن مجيء المسيح إلى بركة بيت حسدا ، حيث لقي العميان والعرج والكسح ، وفي ثناياه يقول بأنهم كانوا : « **يتوقعون تحريك الماء ، لأن ملاكًا كان ينزل أحيانًا في البركة ، ويحرك الماء ، فمن نزل أولًا بعد تحريك الماء كان يبرأ من أي مرض اعتراه** » (يوحنا ٥/ ٣-٤) ، فهذه الفقرة محذوفة من عدد من النسخ والتراجم العالمية ، ومنها الترجمة العربية المشتركة ونسخة الرهبانية اليسوعية التي بررت حذف هذا النص بقولها : « لم يرد في عدد كبير من المخطوطات ، منها القديمة خاتمة الآية ٣ والآية ٤ » .

ومما عمد المحرفون فيه ـ من الطابعين والمترجمين ـ إلى تحريف النص من غير وضع أقواس ولا حذفها ؛ تحريفهم لسؤال يسوع الذي سأله للأعمى الذي شفاه ، ففي الترجمة المشهورة : « **فسمع يسوع أنهم أخرجوه خارجًا ، فوجده ، وقال له : أتؤمن بابن الله ؟** » (يوحنا ٩/ ٣٤-٣٥) .

وقوله : « **ابن الله** » تحريف لقول المسيح ، الذي قال حسب نسخة الرهبانية اليسوعية والترجمة العربية المشتركة وغيرهما من النسخ والتراجم العالمية : « أتؤمن أنت

بابن الإنسان ؟ » ، فحرفوها إلى « ابن الله » ! [١] .

وأخيرًا جاء في إنجيل لوقا أن المسيح قال لليهود : « **من منكم يسقط حماره أو ثوره في بئر ولا ينشله حالًا في يوم السبت** » (لوقا ١٤/ ٥) ، وكلمة « حماره » استبدلتها العديد من التراجم العالمية بكلمة « ابنه » ومن بينها الترجمة العربية المشتركة ونسخة الرهبانية اليسوعية ، وفيها : « **من منكم يقع ابنه أو ثوره في بئر فلا يخرجه منها** » .

وهكذا يحار القارئ الكريم في التوفيق بين هذه النصوص المختلفة ، ويبقى السؤال يطوف بمخيلته : أي هذه النصوص هو وحي الله ؟

---

(١) ومثل هذه الصور من تحريف الأقواس وغيره كثيرة يطول المقام بتتبعها (انظر متى ١٨/ ١١ ، ١٩/ ٩ ، ٢٠/ ١٦ ، ٢٣/ ١٤ ، مرقس ٧/ ٨ ، ٧/ ١٦ ، ٩/ ٤٤ ، ١٠/ ٢١ ، ١١/ ٢٦ ، ١٥/ ٢٨ ، لوقا ١/ ٢٨ ، ٨/ ٤٥ ، ١١/ ١١ ، ١٧/ ٣٦ ، ٢٣/ ١٧ ، ٢٤/ ٤٢ ، يوحنا ٣/ ١٣ ، ١١/ ٤١ ، أعمال ٩/ ٥-٦ ، ١٥/ ٣٤ ، ٢٤/ ٦-٧ ، ٢٨/ ٢٩ ، رومية ١١/ ٦ ، بطرس (١) ٤/ ١٤) ، وغيرها .

تناقضات الأناجيل

﴿ أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلْقُرْءَانَ ۚ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُوا۟ فِيهِ ٱخْتِلَٰفًا كَثِيرًا ﴾ [النساء : ٨٢] .

تعطي الآية معيارًا صحيحًا للتحقق من صحة نسبة أي كتاب إلى الله ﷻ ، فالبشر من طبعهم الخطأ والنسيان ، والتخليط بعد تقادم الأيام ، ولذا تأتي كتاباتهم منسجمة مع هذه الطبائع البشرية .

ولو طبقنا هذا المعيار على الأناجيل الأربعة والرسائل الملحقة بها ، فإنا سنرى آثار هذه الطبائع تتجلى في أخطاء الإنجيليين وتخالفهم وتناقضهم في الأحداث والأحكام التي يوردونها في كتاباتهم .

ووجود التناقض يدحض دعوى إلهامية هذه الكتب ، واعتبارها جزء من كلمة الله التي أوحاها إلى بعض تلاميذ المسيح .

ويعترف النصارى ضمنًا بصحة هذا المعيار ، لذا نرى شراح العهد الجديد يعمدون إلى تفسير التناقضات والصعوبات التي تواجه النص ، ويتأولونها بعيدًا عن الحقيقة التي ينطق بها النص ، ليقينهم بأن بقاء التناقض يعني بشرية الكتب ونفي إلهاميتها وقداستها .

ولما كان النصارى يؤمنون بالأناجيل الأربعة ، وهي جميعًا تتحدث عن قصة المسيح كان لابد أن تتشابه هذه القصص ، في معانيها ومضامينها أو ـ على الأقل ـ أن تتكامل لتكون رواية متكاملة عن المسيح .

لكن عند المقارنة بين المعطيات الإنجيلية في الحدث الواحد نرى تناقضًا يحيل

العقل الجمع فيه على وجه من الوجوه ، ويتكرر هذا التعارض والتناقض في كثير من الرواية الإنجيلية .

وأمام هذه التناقضات كان لابد للنصارى أن يختاروا بعض هذه الأناجيل أو بعض رواياتهم فيجعلونها مقدسة ، ويرفضون ما وراء ذلك ، أو أن يعترفوا ببشرية الأناجيل الأربعة كتابة ووضعًا ، فيمكن فهم التناقض حينذاك ، وأما الإصرار على أن هذا المتناقض كله من الله ، فهذا ما نرفضه نحن وهم على سواء . فهل تتناقض الأناجيل فعلًا ؟

أمثلة التناقض في العهد الجديد

ضرب المحققون عشرات الأمثلة لتناقض الأناجيل الأربعة والرسائل الملحقة بها ، منها ما يتعلق ببعض الأحداث التي تقصها الأناجيل ، ومنها ما يجعل المسيح متناقضًا مع نفسه زمنها على الخصوص تلك التناقضات المتعلقة بروايات حادثة الصلب ، ومنها تلك التي خالف فيها الإنجيليون ما في العهد القديم ، فبدلوا في رواياته أو أخطؤوا ، فحصل منهم التناقض :

أولًا : تناقضات الإنجيليين في رواياتهم بعض الأحداث .

نسب المسيح

لعل أهم وأصرح تناقضات العهد الجديد تناقض متى ولوقا في نسب يوسف النجار ، فقد اختلفا اختلافًا لا يمكن الجمع فيه ، كما تناقض لوقا ومتى مع ما جاء في سفر الأيام الأول ، وهو يتحدث عن بعض ملوك إسرائيل الذين جعلهم متى من أجداد المسيح .

يقول متى : « كتاب ميلاد يسوع المسيح ابن داود ابن إبراهيم . إبراهيم ولد إسحق . وإسحق ولد يعقوب . ويعقوب ولد يهوذا وإخوته ، ويهوذا ولد فارص وزارح

من ثامار . وفارص ولد حصرون . وحصرون ولد أرام ، وأرام ولد عمينا داب . وعمينا داب ولد نحشون . ونحشون ولد سلمون ، وسلمون ولد بوعز من راحاب . وبوعز ولد عوبيد من راعوث . وعوبيد ولد يسى ، ويس ولد داود الملك .

وداود الملك ولد سليمان من التي لأوريا ، وسليمان ولد رحبعام . ورحبعام ولد أبيا . وأبيا ولد آسا . وآسا ولد يهوشافاط . ويهوشافاط ولد يورام . ويورام ولد عزيا . وعزيا ولد يوثام . ويوثام ولد أحاز . وأحاز ولد حزقيا . وحزقيا ولد منسي . ومنسي ولد آمون . وآمون ولد يوشيا . ويوشيا ولد يكنيا وإخوانه عند سبي بابل .

وبعد سبي بابل يكنيا ولد شألتئيل . وشألتئيل ولد زربابل . وزربابل ولد أبيهود . وأبيهود ولد ألياقيم . وألياقيم ولد عازور . وعازور ولد صادوق . وصادوق ولد أخيم . وأخيم ولد أليود . وأليود ولد أليعازر ، وأليعازر ولد متان . ومتان ولد يعقوب . ويعقوب ولد يوسف رجل مريم التي ولد منها يسوع ، الذي يدعى المسيح .

فجميع الأجيال من إبراهيم إلى داود أربعة عشر جيلًا . ومن داود إلى سبي بابل أربعة عشر جيلًا ومن سبي بابل إلى المسيح أربعة عشر جيلًا » (متى ١/ ١-١٧) .

لكن لوقا يورد نسبًا آخر للمسيح يختلف تمام الاختلاف عما جاء في متى يقول لوقا : « ولما ابتدأ يسوع كان له نحو ثلاثين سنة وهو ـ على ما كان يظن ـ ابن يوسف بن هالي ، بن متثات بن لاوي بن ملكي بن ينا بن يوسف بن متاثيا ابن عاموص بن ناحون بن حسلي بن نجاي ، بن ماث بن متاثيا بن شمعي بن يوسف بن يهوذا ، بن يوحنا بن ريسا .

ابن زربابل بن شألتئيل بن نيري ، بن ملكي بن أدى بن قصم بن ألمودام بن عير ، بن يوسي بن أليعازر بن يوريم بن متثات بن لاوي . بن شمعون بن يوذا بن يوسف بن يونان بن ألياقيم بن مليا بن مينان بن متاثا بن ناثان بن داود .

ابن يسى بن عوبيد بن بوعز بن سلمون بن نحشون بن عميناداب بن أرام بن حصورن بن فارص بن يهوذا بن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم .

ابن تارح بن ناحور ، بن سروج بن رعو بن فالج بن عابر بن شالح بن فينان بن أرفكشاد بن سام بن نوح بن لامك بن متوشالح بن أخنوخ بن يارد بن مهللئيل بن قينان بن أنوش بن شيت بن آدم ابن الله » (لوقا ٣/ ٢٣-٣٨) .

توقف المحققون مليًا عند التناقض في نسب المسيح ، وقد استوقفتهم ملاحظات منها :

أن متى ولوقا اتفقا في ابتداء النسب بيوسف النجار ، ثم افترقا ليلتقيا من جديد بزربابل بن شألتئيل ، حيث جعله متى الجد العاشر ليوسف النجار ، فيما جعله لوقا الجد التاسع عشر ليوسف .

ثم اختلف الإنجيليان من جديد اختلافًا كبيرًا ، فقد جعل متى المسيح من ذرية ملوك بني إسرائيل سليمان ثم رحبعام ثم أبيا ثم آسا ثم يهوشافاط .. بينما يجعله لوقا من نسل ناثان بن داود ، وليس في أبنائه من ملك على بني اسرائيل .

ولا يعقل أن يكون المسيح من ذرية أخوين ، أي سليمان وناثان ابنا داود عليه السلام ، كما لا يعقل أيضًا ذات الأمر بخصوص زربابل وأبوه شألتئيل ، فإما أن يكونوا (المسيح وزربابل وشألتئيل) من نسل سليمان أو من ذرية أخيه ناثان .

وأيضًا بلغ الاختلاف بين القوائم الثلاث مدى يستحيل الجمع فيه على صورة من الصور ، فالاختلاف في أعداد الأجيال كما الأسماء ، وثمة خلل في الأنساب وإسقاط لعدد من الآباء .

وقد حرص متى على تقسيم سلسلة الأنساب التي ذكرها إلى ثلاثة مجموعات في

كل منها أربعة عشر أبًا فيقول : « **فجميع الأجيال من إبراهيم إلى داود أربعة عشر جيلًا ، ومن داود إلى سبي بابل أربعة عشر جيلًا ، ومن سبي بابل إلى المسيح أربعة عشر جيلًا** » (متى ١/ ١٧) .

لكن متى لم يوف بالأرقام التي ذكرها ، إذ لم يذكر بين المسيح والسبي سوى اثني عشر أبًا . وقد تصرف متى في المجموعة الثانية ، فأسقط عددًا من الأسماء ليحافظ على الرقم ١٤ ، فأسقط ما بين يورام وعزيا ثلاثة آباء ، هم أخزيا بن يورام وابنه يواشى وابنه أمصيا والد عزيا .

ولعل صورة التناقض والتلاعب تتضح إذا تأملنا في الجدول الذي يقارن بين سلسلتي لوقا ومتى ، فيما بين داود ويوسف النجار ، ونضع إلى جوارهما ما جاء في سفر (الأيام (١) ٣/ ١٠-١٩) ، لنقف على الأسماء التي أسقطها متى ، لتنتظم له سلسلته التي أرادها ، فقد غيّر في نسب المسيح ، لتتناسب وحساباته الخاصة :

م	إنجيل متى (١/١-١٧)	أخبار الأيام (٣/١٠-١٩)	إنجيل لوقا (٣/٢٣-٣٨)	م	إنجيل متى (١/١-١٧)	أخبار الأيام (٣/١٠-١٩)	إنجيل لوقا (٣/٢٣-٣٨)
١	داود	داود	داود	٢٢	زربابل	زربابل	شالتئيل
٢	سليمان	سليمان	ناثان	٢٣	أبيهود		زربابل
٣	رحبعام	رحبعام	متاثا	٢٤	الياقيم		ريسا
٤	أبيا	أبيا	مينان	٢٥	عازور		يوحنا
٥	آسا	آسا	مليا	٢٦	صادوق		يهوذا

٦	يهوشافاط	يهوشافاط	ألياقيم	٢٧	أخيم		يوسف
٧	يورام	يورام	يونان	٢٨	أليود		شمعي
٨	..	أخزيا	يوسف	٢٩	اليعازر		متاثيا
٩	..	يواش	يهوذا	٣٠	متان		مآث
١٠	..	أمصيا	شمعون	٣١	يعقوب		نجاي
١١	عزيا	عزريا	لاوي	٣٢	يوسف		حسلي
١٢	يوثام	يوثام	متثات	٣٣			ناحوم
١٣	أحاز	أحاز	بوريم	٣٤			عاموص
١٤	حزقيال	حزقيال	أليعازر	٣٥			مُتاثيا
١٥	منسي	منسي	يوسي	٣٦			يوسف
١٦	آمون	آمون	عير	٣٧			ينا
١٧	يوشيا	يوشيا	ألمودام	٣٨			ملكي
١٨	..	يهوياقيم	قصم	٣٩			لاوي
١٩	يكنيا	يكنيا	أدي	٤٠			متثات
٢٠	شالتئيل	..	ملكي	٤١			هالي
٢١	..	فدايا	نيري	٤٢			يوسف

والسؤال كيف يجمع علماء الكتاب المقدس بين تناقضات أنساب المسيح ؟

يقول صاحب كتاب (شمس البر) : « معرفتنا بطريقة تأليف جداول النسب في تلك الأيام قاصرة جدًا » ، ويعلق بوكاي : « لاشك أن نسب المسيح في الأناجيل قد دفع المعلقين المسيحيين إلى بهلوانيات جدلية متميزة صارخة تكافئ الوهم والهوى عند كل من لوقا ومتى » [(١)] .

لكن النتيجة الخطيرة والمهمة المترتبة على وجود هذا التناقض هي : أن إنجيل متى لم يكن معروفًا للوقا مع أنه قد سبقه بنحو عشرين سنة ، ولو كان لوقا يعرفه ، أو يعتبره إنجيلًا مقدسًا لراجعه ولما خالفه ، فدل ذلك على عدم وجود إنجيل متى يومذاك ، أو إسقاط الاعتبار له .

لكن محرري قاموس الكتاب المقدس أوصلونا إلى نتيجة أخرى أهم منها ، وهي أن « هذه الفروق تبرهن استقلال كل من البشيرين عن الآخر في ما كتبه واعتماده على مصادر تختلف عن مصادر الآخر ، ولكنها ليست أقل منها أهمية ووثوقًا » [(٢)] ، بمعنى أن مصدرهما لم يكن الروح القدس ، بل لكل منهما مصدره الخاص .

أسماء التلاميذ الاثني عشر

ومن التناقضات بين الأناجيل أيضًا اختلاف الأناجيل في أسماء التلاميذ الاثني عشر ، إذ يقدم العهد الجديد أربع قوائم للتلاميذ الاثني عشر تختلف كل واحدة عن الأخرى ، وبيانه :

أن أسماء التلاميذ ذكرها متى في إنجيله (١٠/ ١-٤) ، ومرقس أيضًا (انظر ٣/ ١٦) ، وذكرها لوقا في إنجيله في (٦/ ١٤) ثم في أعمال (١/ ١٣) .

---

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (١١٩-١٢٠) اموس الكتاب المقدس ، ص (١٠٣٧) .

(٢) قاموس الكتاب المقدس ، ص (١٠٣٧) .

وتتشابه القوائم الأربعة في عشرة أسماء وهي سمعان بطرس ، وأخوه اندرواس ، ويعقوب بن زبدي ، وأخوه يوحنا ، وفيلبس ، وبرثو لماوس ، وتوما ، ومتى ، ويعقوب بن حلفي ، وسمعان القانوي أو الغيور .

ويتفق متى ومرقس ولوقا على ذكر يهوذا الأسخريوطي ، فيما أهمل في أعمال الرسل ، وهو ما يمكن أن نعتبره توافقًا ، إذ قد أهمل ذكر التلميذ الخائن .

وأما الاسم المكمل للإثني عشر ، فيذكر متى ومرقس اسم لباوس الملقب : تداوس ، فيما يذكر لوقا في إنجيله وأعمال الرسل يهوذا بن حلفي .

ولا يمكن أن يكون لهذا التلميذ هذه الأسماء الثلاثة ، لأنه كما في تعليق الآباء اليسوعيين على (متى ١٠/ ٣) : « يستبعد أن تكون هذه الأسماء المختلفة قد أطلقت على شخص واحد ، لأن هذه هذه الأسماء الثلاثة هي سامية كلها ، حين كان لشخص واحد اسمان في ذلك الزمان ؛ كان أحدهما يهوديًا ، والآخر يونانيًا أو رومانيًا . إن التقليد الذي حافظ بثبات على عدد الرسل الاثني عشر لم يتردد إلا على اسم واحد منهم » .

وإذا كانت الأناجيل تختلف بأمر بمثل هذه الأهمية والوضوح ، فكيف لنا أن نثق بما وراء ذلك من أخبار ووقائع وتفصيلات تعرضها عن حياة المسيح وغيره .

من الذي طلب الملكوت ، الأم أم ابناها ؟

ومن تناقضات الأناجيل أيضًا ما تناقض فيه متى مع مرقس ، فقد ذكر متى أنه **« تقدمت إليه أم ابني زبدي مع ابنيها وسجدت ، وطلبت منه شيئًا ، وقالت له : قل : أن يجلس ابناي هذان ، واحد عن يمينك ، والآخر عن اليسار في ملكوتك ، فأجابها يسوع : لستما تعلمان ما تطلبان .. »** (متى ٢٠/ ٢٠-٢٣) .

وفي مرقس تذكر القصة نفسها وبنفس حيثياتها ، لكن الذي طلب الملكوت هما

الابنان ، وليس أمهما ، يقول مرقس : « **وتقدم إليه يعقوب ويوحنا ابنا زبدي قائلين : يا معلّم نريد أن تفعل لنا كل ما طلبنا .. فقالا له : أعطنا أن نجلس واحد عن يمينك ، والآخر عن يسارك في مجدك . فقال لهما يسوع : لستما تعلمان ما تطلبان ..** » (مرقس ١٠/ ٣٥-٣٨) .

يقول جون فنتون في تفسيره لإنجيل متى (ص ٣٢٤) : لقد أحدث متى بعضًا من التغيرات والحذف لما في إنجيل مرقس ، وأهم ما في ذلك ، أنه بينما في إنجيل مرقس نجد أن التلميذين نفسيهما يطلبان من يسوع ، إذ بأمهما هي التي تطلب منه حسب رواية متى[(١)] .

هل أوصى المسيح تلاميذه بأخذ العصا أم أوصاهم بتركها ؟

ومن التناقضات أن مرقس يذكر وصية المسيح لتلاميذه بعد أن أعطاهم سلطانًا على الأرواح النجسة فقال : « **وأوصاهم أن لا يحملوا شيئًا للطريق غير عصا فقط ، لا مزودًا ولا خبزًا ولا نحاسًا في المنطقة ، بل يكونوا مشدودين بنعال ، ولا يلبسوا ثوبين** » (مرقس ٦/ ٨-٩) .

لكن الوصية في لوقا تتفق مع مرقس في أمور وتختلف في أخرى فقد جاء فيها : « **وأرسلهم ليكرزوا بملكوت الله ويشفوا المرضى ، وقال لهم : لا تحملوا شيئًا للطريق ، لا عصا ولا مزودًا ولا خبزًا ، ولا فضة ولا يكون للواحد ثوبان** » (لوقا ٩/ ٢-٣) . فقد تناقضا في وصية المسيح بخصوص العصا .

كما ناقض إنجيلُ متى القديسَ مرقس في حمل العصا والأحذية ، إذ نسب إلى المسيح قوله : « **لا تقتنوا ذهبًا ولا فضة ، ولا نحاسًا في مناطقكم ، ولا مزودًا للطريق ولا**

---

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص (٨٧) .

ثوبين ، ولا أحذية ولا عصا » (متى ١٠/ ٩-١٠) ، فقد نص متى على منعهم من اقتناء (أي تملك) الأحذية والعصا ، مخالفًا ما جاء في إنجيل مرقس .

هل سمعوا صوت الله أم أن الله لا يسمع صوته

يتحدث يوحنا عن الله الآب فيقول : « **والآب نفسه الذي أرسلني يشهد لي ، لم تسمعوا صوته قط ولا رأيتم هيئته** » (يوحنا ٥/ ٣٧) ، وعليه فإن أحدًا لم يسمع صوت الله .

في حين أن الإنجيليين الثلاثة يتحدثون عن صوت لله سمعه الناس بعد عمادة المسيح على يد يوحنا المعمدان ، يقول مرقس : « **وكان صوت من السماوات : أنت ابني الحبيب الذي به سررتُ** » (مرقس ١/ ١١) ، و (انظر متى ١٧/ ٥ ، ولوقا ٣/ ٢٢) ، فكيف يتحدث الإنجيليون عن صوت الله وهو يبشر بالمسيح في حين أن يوحنا يذكر أن أحدًا لم يسمع صوت الله ولم يره ؟

هل يوحنا المعمدان هو إيلياء ؟

ويذكر يوحنا أن الكهنة واللاويين أرسلوا إلى يوحنا المعمدان ليسألوه : من أنت ؟ فسألوه وقالوا : « **أأنت إيليا ؟ فقال : لست أنا** » (يوحنا ١/ ٢٠-٢٢) .

لكن متى يذكر أن المسيح قال عنه بأنه إيليّا « **الحق أقول لكم : لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان . ولكن الأصغر في ملكوت السموات أعظم منه .. وإن أردتم أن تقبلوا فهذا هو إيليّا المزمع أن يأتي ، من له أذنان للسمع فليسمع** » (متى ١١/ ١٤) .

وفي موضع آخر قال المسيح ، وهو يقصد يوحنا : « **ولكني أقول لكم : إن إيليا قد جاء ولم يعرفوه ، بل عملوا به كل ما أرادوا** » (مرقس ٩/ ١٣) ، فلزم من هذا التناقض تكذيب أحد النبيين أو تكذيب كتبة الأناجيل ، وهو الصحيح .

متى يبست *التينة* ؟

وتتحدث الأناجيل عن إتيان المسيح شجرة تين ، فلما وجدها غير مثمرة دعا عليها قائلًا : « **لا تخرج منك ثمرة إلى الأبد ، فيبست تلك الشجرة للوقت ، فنظر التلاميذ وتعجبوا** » (متى ٢١/ ١٩-٢٠) ، إذًا كان يباسها في الحال .

وهذا ما يناقضه مرقس ، إذ ذكر دعاء المسيح على الشجرة ثم « **لما صار المساء خرج إلى خارج المدينة ، وفي الصباح إذ كانوا مجتازين رأوا التينة قد يبست من الأصول ، فتذكر بطرس ، وقال له : يا سيدي ، انظر التينة التي لعنتها قد يبست !** » (مرقس ١١/ ١٩-٢٠) ، ومعنى هذا أنها لم تيبس في الحال ، كما لم يكتشف التلاميذ يباسها إلا في الغد .

هل حضر *القائد إلى المسيح* ؟

ويذكر متى أن المسيح عندما دخل كفر ناحوم « **جاء إليه قائد مائة يطلب إليه ويقول : يا سيدي ، غلامي مطروح في البيت مفلوجًا متعذبًا جدًا** » (متى ٨/ ٥-٧) .

ويروي لوقا القصة وذكر بأن القائد لم يأت للمسيح بل « **فلما سمع عن يسوع (أي القائد) أرسل إليه شيوخ اليهود يسأله أن يأتي ويشفي عبده ، فلما جاءوا إلى يسوع طلبوا إليه باجتهاد ..** » (لوقا ٧/ ٣-٤) ، فهل حضر القائد أم لم يحضر .

أم المجنونة ، كنعانية أم فينيقية ؟

وجاءت المرأة تشكو إلى المسيح مرض ابنتها بالجنون ، وهذه المرأة عند متى « **كنعانية** » (متى ١٥/ ٢٢) ، غير أنها عند مرقس « **فينيقية سورية** » (مرقس ٧/ ٢٦) ، فأيهما الصحيح ؟

متى حصلت قصة تطييب *المرأة لقدمي المسيح* ؟

وتتحدث الأناجيل الأربعة عن قصة المرأة الخاطئة التي دهنت قدمي المسيح

بالطيب ومسحت قدميه بشعرها ، ويختلف الإنجيليون في تحديد الوقت الذي جرت فيه القصة ، فقد جعلها لوقا في أوائل تبشير المسيح ، في حين جعلها الآخرون متلازمة مع قصة الصلب ، واختلفوا هل كانت قبل الفصح بيومين أم قبله بستة أيام .

أما لوقا جعل القصة من أوائل قصص المسيح (انظر لوقا ٧/ ٣٦-٥٠) وإبان حياة يوحنا المعمدان ، فقد ذكر لوقا قصة إرسال المعمدان تلاميذه إلى المسيح في نفس الإصحاح (انظر لوقا ٧/ ١٩-٢٣) .

لكن مرقس يزعم أن هذه القصة حدثت قبل عيد الفصح بيومين « **كان الفصح وأيام الفطير بعد يومين ، وكان رؤساء الكهنة والكتبة يطلبون كيف يمسكونه بمكر ويقتلونه . ولكنهم قالوا : ليس في العيد لئلا يكون شغب في الشعب .. جاءت امرأة معها قارورة طيب ناردين خالص كثير الثمن** » (١٤/ ١-٤) ، والفصح الذي يتحدث عنه مرقس في أواخر تبشير المسيح ، أي العيد الذي حصلت فيه حادثة الصلب .

وأما يوحنا فجعل القصة قبل الفصح بستة أيام ، بدلًا من يومين ، يقول يوحنا : « **ثم قبل الفصح بستة أيام .. فأخذت مريم منًّا من طيب ناردين خالص كثير الثمن ، ودهنت قدمي يسوع ومسحت** » (١٢/ ١-٣) ، وهو يتحدث عن ذات الفصح الذي تحدث عنه مرقس ، أي الذي سبق أحداث الصلب ، فمتى حصلت القصة ؟ وهل أخطأ روح القدس في إبلاغ بعضهم ؟ أم أن الإنجيليين كانوا هم المخطئين ؟

هل جرب إبليس المسيح على الجبل أولًا أم في الهيكل ؟

ويتحدث الإنجيليون عن تجربة إبليس للمسيح في موضعين ، أحدهما في القدس عند الهيكل ، والثانية عند جبل عال جدًا ، لكن الإنجيليين يختلفون في ترتيب الحدثين ، فمتّى يرى أن تجربة الهيكل أولًا ثم تلته تجربة الجبل ، فيقول : « **ثم أخذه إبليس إلى المدينة المقدسة ، وأوقفه على جناح الهيكل ، وقال له : إن كنت ابن الله فاطرح نفسك إلى**

أسفل .. ثم أخذه أيضًا إبليس إلى جبل عال جدًا ، وأراه جميع ممالك العالم ومجدها » (متى ٤/ ٥-٨) .

وهذا الترتيب يخالف فيه لوقا ، والذي يرى أن تجربة الجبل حصلت أولًا « **ثم أصعده إبليس إلى جبل عال ، وأراه جميع ممالك المسكونة في لحظة من الزمان . وقال له إبليس : لك أعطي هذا السلطان كله ومجدهنّ .. ثم جاء به إلى أورشليم ، وأقامه على جناح الهيكل ، وقال له : إن كنت ابن الله فاطرح نفسك من هنا إلى أسفل** » (لوقا ٤/ ٥-٩) .

ويحار القس الدكتور إبراهيم سعيد في ترتيب التجربتين ، ثم لا يجد ما يدفع حيرته وحيرة قرائه ، فيقول : « تميل جمهرة المفسرين في القرن الماضي إلى الترتيب المذكور في متى ، بينما يتفق المفسرون العصريون على تفضيل الترتيب في لوقا » [١] ، ويبقى السؤال مطروحًا : أي التجربتين كانت أولًا ؟ إنها إحدى معضلات العهد الجديد .

متى ظهر *إيليا* وموسى *للتلاميذ* ؟

ويتحدث الإنجيليون عن ظهور موسى وإيليا أمام التلاميذ بعد أن ذهبوا مع المسيح إلى جبل للصلاة ، وذلك بعد مغادرة المسيح قيصرية بعدة أيام ، اختلف الإنجيليون هل كانت ستة أيام أم ثمانية أيام ، يقول لوقا : « **وبعد هذا الكلام بنحو ثمانية أيام أخذ بطرس ويوحنا ويعقوب وصعد إلى جبل ليصلّي** » (لوقا ٩/ ٢٨) .

ويخالفه متى فيقول : « **وبعد ستة أيام أخذ يسوع بطرس ويعقوب ويوحنا أخاه ، وصعد بهم إلى جبل عال منفردين** » (متى ١٧/ ١) ، فهل كان ظهور موسى وإيليا بعد ستة أيام أم ثمانية ؟ .

---

(١) شرح بشارة لوقا ، القس إبراهيم سعيد ، ص (٨٥) .

وفي محاولة يائسة لحل هذا التناقض يقول الأب متى المسكين : « وهذا اللبس ربما لأن القديس متى لم يحسب السبت في الوسط ، أما القديس لوقا فحسبه وحسب اليوم الذي تكلم فيه القديس بطرس عن استعلان المسيح »[(١)] .

ولا إخال القارئ إلا مدركًا أن ما قدم له الأب المسكين بقوله : « ربما » إنما هو محض تخرص وتخيل لا أساس له ، وكان الأولى به الإقرار بأن أحد الإنجيليين قد أخطأ في روايته .

هل تبرر إبراهيم بالإيمان فقط ؟

ولعل من أهم صور التناقض بين كتبة العهد الجديد اختلافهم في أهمية العمل للحصول على البر ، مع اتفاقهم على أهمية الإيمان ، فبولس يقلل من أهمية العمل ، ويراه غير ذي فائدة عند الله ، ويستدل لصحة مذهبه ببرارة إبراهيم عليه السلام بالإيمان قبل اختتانه والتزامه بالشريعة ، ويرى أن الأعمال إنما هي أجرة سداد لدين البرارة التي منحها الله له ، فيقول : « **لأنه إن كان إبراهيم قد تبرر بالأعمال فله فخر . ولكن ليس لدى الله . لأنه ماذا يقول الكتاب : فآمن إبراهيم بالله فحُسب له برًا .**

أما الذي يعمل فلا تحسب له الأجرة على سبيل نعمة ، بل على سبيل دين . وأما الذي لا يعمل ولكن يؤمن بالذي يبرر الفاجر ، فإيمانه يحسب له برًا ، كما يقول داود أيضًا في تطويب الإنسان الذي يحسب له الله برًا بدون أعمال .. أفهذا التطويب هو على الختان فقط أم على الغرلة أيضًا ؟ لأننا نقول : إنه حسب لإبراهيم الإيمان برًا . فكيف حسب ؟ أوَهو في الختان أم في الغرلة ؟ ليس في الختان بل في الغرلة » (رومية ٤/ ٢-٦) ، فالإيمان دون العمل هو طريق البر ، وكما تبرر إبراهيم به يتبرر المؤمنون ، هذا هو مذهب بولس « **الإنسان يتبرر بالإيمان ، بدون أعمال الناموس** » (رومية ٣/ ٢٧-٢٨) .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٥٠٢) .

وأما التلميذ يعقوب فيخالفه ويناقضه ، حين يرى أن الإيمان بدون عمل لا يجدي شيئًا ، بل هو إيمان ميت ، ويستدل لذلك ببرارة إبراهيم مناقضًا بولس ، حيث لم يكف إيمان إبراهيم ليكون بارًا عند الله ، إذ أصبح بارًا بالعمل ، حين قدم ابنه إسحاق ذبيحة بين يدي الله ، فحسب ذلك له برًا ، يقول يعقوب : « **ألم يتبرر إبراهيم أبونا بالأعمال ، إذ قدم اسحق ابنه على المذبح ، فترى أن الإيمان عمل مع أعماله ، وبالأعمال أكمل الإيمان ، وتم الكتاب القائل : فآمن إبراهيم بالله فحسب له برًا ودعي خليل الله .**

ترون إذًا أنه بالأعمال يتبرر الإنسان ، لا بالإيمان وحده .. لأنه كما أن الجسد بدون روح ميت ، هكذا الإيمان أيضا بدون أعمال ميت » (يعقوب ٢/ ٢١-٢٦) ، فهل تبرر إبراهيم بالإيمان وحده ، أم أن الإيمان بدون عمل جسد ميت ؟

أين كانت موعظة المسيح ؟

ويذكر الإنجيليون موعظة المسيح الطويلة لتلاميذه ، والتي عزّى فيها الفقراء والجياع ، وتهدد الأغنياء والمتخمين ، لكنهم اختلفوا في الموضع الذي كانت فيه الموعظة ، « **ولما رأى الجموع صعد إلى الجبل ، فلما جلس تقدم إليه تلاميذه ..** » (متى ٥/ ١) ، فمتّى يرى أن الموعظة كانت على الجبل .

وهو ما يخالفه فيه لوقا ، والذي يجعل الموعظة في سهل ، لا في الجبل ، فيقول : « **ونزل معهم ، ووقف في موضع سهل هو وجمع من تلاميذه ..** » (لوقا ٦/ ١٧) .

ويحاول الأب متى المسكين الجمع بين النصين ، فيأتي بقول لا علاقة له بأي من النصين من قريب ولا بعيد ، فيقول : « **ربما يكون أنه بعد أن ألقى العظة على الجبل جالسًا نزل إلى السهل ليشفي المرضى واقفًا ثم صعد مرة أخرى** » [(١)] .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (٢١٢) .

نهاية يهوذا

ويتحدث العهد الجديد عن نهايتين مختلفتين للتلميذ الخائن يهوذا الأسخريوطي الذي خان المسيح ، وسعى في الدلالة عليه وتسليمه مقابل ثلاثين درهمًا من الفضة ، فيقول متى : « **لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم وردّ الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ ، قائلًا : قد أخطأت ، إذ سلمت دمًا بريئًا . فقالوا : ماذا علينا ؟ أنت أبصر . فطرح الفضة في الهيكل وانصرف ، ثم مضى وخنق نفسه ، فأخذ رؤساء الكهنة الفضة ، وقالوا : لا يحل أن نلقيها في الخزانة ، لأنها ثمن دم . فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء . لهذا سمي ذلك الحقل حقل الدم إلى هذا اليوم** » (متى ٢٧/ ٢-٥) .

ولكن سفر أعمال الرسل يحكي نهاية أخرى ليهوذا وردت في سياق خطبة بطرس ، حيث قال : « **أيها الرجال الإخوة ، كان ينبغي أن يتم هذا المكتوب الذي سبق الروح القدس فقاله بفم داود عن يهوذا الذي صار دليلًا للذين قبضوا على يسوع ، إذ كان معدودًا بيننا ، وصار له نصيب في هذه الخدمة ، فإن هذا اقتنى حقلًا من أجرة الظلم ، وإذ سقط على وجهه انشق من الوسط ، فانسكبت أحشاؤه كلها ، وصار ذلك معلومًا عند جميع سكان أورشليم ، حتى دعي ذلك الحقل في لغتهم حقل دما ، أي حقل دم** » (أعمال ١/ ١٦-٢٠) .

فقد اختلف النصان في جملة من الأمور :

كيفية موت يهوذا ، فإما أن يكون قد خنق نفسه ومات « **ثم مضى وخنق نفسه** » ، وإما أن يكون قد مات بسقوطه ، حيث انشقت بطنه وانسكبت أحشاؤه فمات « **وإذ سقط على وجهه انشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها** » ، ولا يمكن أن يموت يهوذا مرتين ، كما لا يمكن أن يكون قد مات بالطريقتين معًا .

من الذي اشترى الحقل ، هل هو يهوذا « **فإن هذا اقتنى حقلًا من أجرة الظلم** » ، أم الكهنة الذين أخذوا منه المال « **فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخاري** » ؟

هل مات يهوذا نادمًا « **لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم ..قد أخطأت ، إذ سلمت دمًا بريئًا** » أم معاقبًا بذنبه كما يظهر من كلام بطرس ؟

هل رد يهوذا المال للكهنة « **وردّ الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ** » ، أم أخذه واشترى به حقلًا « **فإن هذا اقتنى حقلًا من أجرة الظلم** » ؟

هل كان موت يهوذا قبل صلب المسيح وبعد المحاكمة « **ودفعوه إلى بيلاطس البنطي الوالي ، حينئذ لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم .. فطرح الفضة في الهيكل وانصرف ثم مضى وخنق نفسه** » أم أن ذلك كان فيما بعد ، حيث مضى واشترى حقلًا ثم مات في وقت الله أعلم متى كان ؟

هل سمي الحقل حقل دم لأنه كان ثمنًا لدم المسيح « **فأخذ رؤساء الكهنة الفضة وقالوا : لا يحل أن نلقيها في الخزانة لأنها ثمن دم ، فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء ، لهذا سمي ذلك الحقل حقل الدم إلى هذا اليوم** » ، أم لأن دم يهوذا قد سال فيه لما انشق بطنه « **فإن هذا اقتنى حقلا من أجرة الظلم ، وإذ سقط على وجهه انشق من الوسط ، فانسكبت أحشاؤه كلها ، وصار ذلك معلومًا عند جميع سكان أورشليم ، حتى دعي ذلك الحقل في لغتهم حقل دما ، أي حقل دم** » .

ثانيًا : هل يتناقض المسيح ؟

وتظهر الأناجيل المسيح متناقضًا مع نفسه في أقواله ، ومرد ذلك إلى تناقض الإنجيليين الأربعة ، أو تناقض الواحد منهم مع نفسه .

بطرس شيطان أم رسول ؟

يتناقض متى في صفحة واحدة وهو يتحدث عن رأي المسيح في بطرس ، فقد قال

له : « **طوبى لك يا سمعان بن يونا . إن لحمًا ودمًا لم يعلن لك ، لكن أبي الذي في السماوات .. أنت بطرس .. وأعطيك مفاتيح ملكوت السماوات ، فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطًا في السماوات ، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولًا في السماوات ..** » .

ولكنه ناقض ذلك بعده بسطور حين قال عنه : « **قال لبطرس : اذهب عني يا شيطان . أنت معثرة لي ، لأنك لا تهتم بما لله ، لكن بما للناس** » (متى ١٦/ ١٧-٢٣) .

ثم يتحدث متى عن إنكار بطرس للمسيح في ليلة المحاكمة بل وصدور اللعن والسب منه (انظر متى ٢٦/ ٧٤) .

ثم يقول عنه في موضع آخر : « **متى جلس ابن الإنسان على كرسي مجده تجلسون أنتم أيضًا على اثني عشر كرسيًا ، تدينون أسباط إسرائيل الاثني عشر** » (متى ١٩/ ٢٨) ، فأي الأقوال تصدق في حق بطرس ، وجميعها منسوبة للمسيح ؟

هل المحايد معنا أو ضدنا ؟

ومن التناقض الذي نسبه الإنجيليون إلى المسيح ﷺ ما زعمه متى أن المسيح قال لتلاميذه : « **من ليس معي فهو علي ، ومن لا يجمع معي فهو يفرق** » (متى ١٢/ ٣٠) .

وهذا يناقض ما ذكره مرقس عنه : « **من ليس علينا فهو معنا** » (مرقس ٩/ ٤٠) ، فبأي الهديين يهتدي التلاميذ .

ما هو موقف المسيح من أعدائه ؟

ويعود لوقا للتناقض فينسب إلى المسيح موقفين متناقضين من الأعداء ، فزعم مرة أنه أمر بمحبتهم فقال : « **أحبوا أعداءكم ، وأحسنوا إلى مبغضيكم ، وباركوا لاعنيكم** » (لوقا ٦/ ٢٧-٣٨) .

لكنه نسب إلى المسيح مناقضة ذلك عندما ذكر ـ على لسانه ـ مثل الأمناء العشرة الذي ضربه المسيح لمملكته ، وقد تمثل فيه قول الملك الذي رفضه شعبه ، فقال : « **أما أعدائي الذين لم يريدوا أن أملك عليهم ، فأتوا بهم إلى هنا ، واذبحوهم قدامي** » (لوقا ١٩/ ٢٧) [1] ، فأي الهديين في المعاملة مع الأعداء صدر من المسيح ؟

هل المطلوب بغض الوالدين أم محبتهما ؟

ومن التناقض أيضًا ما وقع فيه لوقا حين زعم أن المسيح قال : « **إن كان أحد يأتي إلي ولا يبغض أباه وأمه وامرأته وأولاده وإخوته ، حتى نفسه أيضًا ، فلا يقدر أن يكون تلميذًا** » (لوقا ١٤/ ٢٦) .

ثم في موضع آخر يذكر لوقا أن رجلًا سأل المسيح عن طريق الحياة الأبدية فكان من إجابته « **أكرم أباك وأمك** » (لوقا ١٨/ ٢٠) .

وفي مرقس أن المسيح قال : « **تحب قريبك كنفسك** » (مرقس ١٢/ ٣١) ، فهل المطلوب من التلاميذ بغض الوالدين أم محبتهما وإكرامهما ؟

هل يعقل أن يكون مصير المسيح عليه السلام جهنم ؟

وتتناقض الأناجيل حين تذكر أن المسيح توعد الذين يشتمون إخوانهم بالنار ، ثم تزعم أنه صنعه ، فقد قال : « **ومن قال : يا أحمق يكون مستوجب نار جهنم** » (متى ٥/ ٢٢) .

في حين أن لوقا زعم أن المسيح قال لتلميذيه اللذين لم يعرفاه بعد القيامة : « **أيها الغبيان والبطيئا القلوب في الإيمان بجميع ما تكلم به الأنبياء** » (لوقا ٢٤/ ٢٥) ، وأنه

---

(١) يرى القس الدكتور إبراهيم سعيد أن هذا النص يتحدث عن دينونة المسيح لليهود الرافضين لتمليكه عليهم ، وأنه تحقق في « خراب أورشليم والمعاملة السيئة التي عومل بها اليهود في كل العالم .. على أن هذا القول لا يعني اليهود وحدهم ، بل يشمل كل من كان على شاكلتهم » . شرح بشارة لوقا ، ص (٤٧٣) .

قال لبطرس : « **اذهب عني يا شيطان** » (متى ١٦/ ٢٣) .

وخاطبه في موطن آخر : « **يا قليل الإيمان لماذا شككت** » (متى ١٤/ ٣١) ، فهل يحكم النصارى على المسيح باستحقاقه النار ، أم يحكمون على هذه النصوص بالقصور والتناقض .

ثالثًا : التناقض بين العهد القديم والعهد الجديد .

وكما تناقض الإنجيليون وكتاب الرسائل مع بعضهم فإنهم تناقضوا مع أسفار العهد القديم ، في مختلف القضايا التي شاركوا كُتاب العهد القديم في الحديث عنها ، اللاهوتية منها والتاريخية .

التناقضات في صفات الله

يقول يوحنا : « **الله لم يره أحد قط** » (يوحنا ١/ ١٨) وكلامه حق .

لكنه متناقض مع ما جاء في عدة مواضع في التوراة ، منها قول يعقوب : « **نظرت الله وجهًا لوجه** » (التكوين ٣٢/ ٣٠) .

ومثله ما جاء في سفر الخروج أن موسى أصر على رؤية الله فقال له الرب : « **هو ذا عندي مكان ، فتقف على الصخرة ، ويكون متى اجتاز مجدي أني أضعك في نقرة من الصخرة ، وأسترك بيدي حتى أجتاز ، ثم أرفع يدي فتنظر ورائي ، أما وجهي فلا يرى** » (الخروج ٣٣/ ٢١-٢٣) .

كما يتناقض قول يوحنا مع زعم لوقا بأن استفانوس قد رأى الله بصورته ومجده ، إذ يقول : « **وأما هو فشخص إلى السماء ، وهو ممتلئ من الروح القدس ، فرأى مجدَ الله ويسوعَ قائمًا عن يمين الله . فقال : ها أنا أنظر السماوات مفتوحة ، وابن الإنسان قائمًا عن يمين الله** » (أعمال ٧/ ٥٥-٥٦) .

كما وصف يوحنا الله الآب بأنه لم يسمع أحد صوته ، فيقول : « **والآب نفسه الذي أرسلني يشهد لي ، لم تسمعوا صوته قط ، ولا رأيتم هيئته** » (يوحنا ٥/ ٣٧) ، وعليه فإن أحدًا لم يسمع صوت الله ، وهو بذلك يخالف ما جاء في التوراة ، التي تذكر أن بني إسرائيل سمعوا صوت الله حين كلمهم في حوريب « **فكلمكم الرب من وسط النار ، وأنتم سامعون صوت كلام ، ولكن لم تروا صورة ، بل صوتًا** » (التثنية ٤/ ١٢) ، فهل سمع البشر صوت الله أم لم يسمعوه ؟

ويصف بولس الله ﷻ بوصف حق ، فيقول : « **الله ليس إله تشويش ، بل إله سلام** » (كورنثوس (١) ١٤/ ٣٣) .

ولكنه يناقض بذلك ما جاء في سفر التكوين « **وقال الرب : هوذا شعب واحد ، ولسان واحد لجميعهم .. هلم ننزل ونبلبل هناك لسانهم ، حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض ، فبددوهم من هناك على وجه كل الأرض** » (التكوين ١١/ ٦-٩) .

هل كل المطعومات مباحة ؟

ومن التناقضات أيضًا أن التوراة تتحدث عما يجوز أكله وما لا يجوز من الأطعمة مما ينجس أكله . (انظر اللاويين ١١/ ١-٤٧) .

لكن مرقس يذكر أن المسيح خالف ذلك فقال كلاما غريبًا أباح فيه كل طعام فقال : « **اسمعوا مني كلكم وافهموا : ليس شيء من خارج الإنسي إذا دخل فيه يقدر أن ينجسه ، لكن الأشياء التي تخرج منه هي التي تنجس** » .

وقد صعُب فهم هذا على تلاميذه فأعادوا السؤال عنه ، فأعاد الجواب ، وقال : « **لأنه لا يدخل إلى قلبه ، بل إلى الجوف ، ثم يخرج إلى الخلاء ، وذلك يطهر كل الأطعمة** » (مرقس ٧/ ١٤-١٩) . فهذه أغرب طريقة في تطهير الطعام ، وهي تناقض أحكام التوراة وتخالفها وتنقضها .

من الذي اشترى أرض شكيم ؟

ومن التناقضات أيضًا ما بين أعمال الرسل وسفر التكوين فيمن اشترى أرض شكيم من بني حمور ، هل هو إبراهيم أم إسحاق ؟

فقد جاء في أعمال الرسل « **نزل يعقوب إلى مصر ، ومات هو وآباؤنا ، ونقلوا إلى شكيم (نابلس) ووضعوا في القبر الذي اشتراه إبراهيم بثمن فضة من بني حمور أبي شكيم** » (أعمال ٧/ ١٥-١٦) .

وفي سفر التكوين أن أرض شكيم قد ابتاعها يعقوب لا إبراهيم ، حيث يقول : « **ثم أتى يعقوب سالمًا إلى مدينة شكيم التي في أرض كنعان .. وابتاع قطعة الحقل التي نصب فيها خيمته من يد بني حمور أبي شكيم بمائة قسيطة** » (التكوين ٣٣/ ١٨-١٩) .

والخطأ من كاتب أعمال الرسل لأن الأرض التي ابتاعها إبراهيم ، هي في أرض حبرون (الخليل) ، واشتراها من عفرون ، وفيها دفن سارة ، ثم دفن هو فيها كما في سفر التكوين « **ووزن إبراهيم لعفرون الفضة التي ذكرها في مسامع بني حث ، أربعمائة شاقل فضة .. بعد ذلك دفن إبراهيم سارة امرأته في مغارة حقل المكفيلة أمام ممرا التي هي حبرون ، في أرض كنعان** » (التكوين ٢٣/ ١٦-١٩) . فمن الذي اشترى أرض شكيم ، يعقوب أم إبراهيم ؟

كم سنة حكم شاول على بني إسرائيل ؟

جاء في سفر صموئيل أن شاول ملك على بني إسرائيل لمدة سنتين ، حيث يقول : « **كان شاول ابن سنة في ملكه ، وملك سنتين على إسرائيل** » (صموئيل (١) ١٣/ ١) ، وهو مناقض لما ذكره سفر أعمال الرسل ، حيث جاء فيه : « **ومن ثم طلبوا ملكًا ، فأعطاهم الله شاول بن قيس رجلًا من سبط بنيامين أربعين سنة** » (أعمال ١٣/ ٢١) ، فهل **ملك** شاول أربعين سنة أم سنتين فقط ؟

من ابن الله الذي بشّر به داود ؟

نقل بولس في رسالته إلى العبرانيين بشارة الله لداود بابنه سليمان ، لكنه جعلها نبوءة بالمسيح ﷺ ، فيقول : « **كلمنا في هذه الأيام الأخيرة في ابنه الذي جعله وارثًا لكل شيء .. صائرًا أعظم من الملائكة بمقدار ما ورث اسمًا أفضل منهم ، لأنه لمن من الملائكة قال قط : أنت ابني ، أنا اليوم ولدتك . وأيضا أنا أكون له أبًا ، وهو يكون لي ابنًا** » (عبرانيين ١/ ٥) .

وقد اقتبس بولس العبارة الواردة في سفر صموئيل الثاني (٧/ ١٤) ، وجعلها نبوءة عن المسيح ، ففيه : « **أنا أكون له أبًا ، وهو يكون لي ابنًا** » فقد ظن بولس أن هذه العبارة نبوءة عن المسيح ﷺ فنقلها في رسالته .

إلا أن هذا الاقتباس غير صحيح ، فالنص جاء في سياق الحديث إلى داود ، فقد أمر الله النبي ناثان أن يقول لداود : « **فهكذا تقول لعبدي داود ..متى كملت أيامك واضطجعت مع آبائك أقيم نسلك الذي يخرج من أحشائك ، وأثبت مملكته ، هو يبني بيتًا لاسمي ، وأنا أثبت كرسي مملكته إلى الأبد ، أنا أكون له أبًا وهو يكون لي ابنًا ، وإن تعوج أودبه بقضيب الناس وبضربات بني آدم ..كذلك كلم ناثان داود** » (صموئيل (٢) ٧/ ٨-١٧) ، فالمتنبئ عنه يخرج من أحشاء داود وليس من ذريته ، وهو يملك على بني إسرائيل بعد اضطجاع داود أي موته ، وهو باني بيت الله ، وهو متوعد بالعذاب إن مال عن دين الله ، وكل هذا قد تحقق في سليمان كما تذكر التوراة .

إن أيًا من تلك المواعيد لم يتحقق في المسيح ﷺ ، فهو عندهم إله لا يصح أن يتوعد بالعذاب من الله لأنه لا يخطئ ابتداءً ، كما أنه لم يبنِ لله بيتًا ، ولم يملك على بني إسرائيل يومًا واحدًا ، ولم يثبت كرسي مملكته ، لأنه لا مملكة له أصلًا في هذا العالم كما أخبر هو فقال : « **أجاب يسوع : مملكتي ليست من هذا العالم . لو كانت مملكتي من هذا**

العالم لكان خدامي يجاهدون ، لكي لا أسلّم إلى اليهود ، ولكن الآن ليست مملكتي من هنا » (يوحنا ١٨/ ٣٦) .

كما جاء في سفر أخبار الأيام الأول أن اسم صاحب النبوءة يكون سليمان ، فقد قال لداود : « **هوذا يولد لك ابن يكون صاحب راحة ، وأريحه من جميع أعدائه حواليه ، لأن اسمه يكون سليمان . فأجعل سلامًا وسكينة في إسرائيل في أيامه . هو يبني بيتا لاسمي ، وهو يكون لي ابنًا ، وأنا له أباً ، وأثبت كرسي ملكه على إسرائيل إلى الأبد** » (الأيام (١) ٢٢/ ٩) .

من الذي دعي من مصر ؟

ومن تحريف النبوءات المزعومة ما صنعه متى في قوله عن المسيح وعودته من مصر إبان طفولته : « **كان هناك إلى وفاة هيرودس ، لكي يتم ما قيل من الرب بالنبي القائل : من مصر دعوتُ ابني** » (متى ٢/ ١٤-١٥) ، فقد زعم أن ذلك يحقق النبوءة التوراتية التي في سفر هوشع (انظر هوشع ١١/ ١-٢) .

لكن النص الذي في هوشع لا علاقة له بالمسيح ، فالنص يتحدث عن عودة شعب إسرائيل من مصر مع موسى ، والحديث في أصل السياق عن يعقوب ، ثم ينتقل للحديث عن أبنائه وعودتهم من مصر ، ثم عبادتهم للأوثان بعد ذلك وإعراضهم عن دعوات الله لهم ، فيقول : « **لما كان إسرائيل غلامًا أحببته ، ومن مصر دعوت ابني ، كلما دعوا ولوا وجوههم ، وذبحوا لبعاليم ، وقربوا للأصنام** » (هوشع ١١/ ١-٢) .

فالنص لا علاقة له بالمسيح ، فعبادة الأصنام التي يتحدث عنها النص حصلت قبل المسيح ، ولا تنطبق على معاصري المسيح ، لأن اليهود تابوا عن عبادة الأوثان توبة جيدة قبل ميلاد المسيح بخمسمائة وست وثلاثين سنة بعدما أطلقوا من أسر بابل ، ثم لم يعودوا بعد تلك التوبة كما يتضح ذلك لقارئ الكتاب المقدس ، وهو ما تشهد له كتب التواريخ .

واستخدام هذه الصيغة (ابني) في شعب بني إسرائيل معهود في التوارة ، فقد جاء فيها « **عندما تذهب لترجع إلى مصر .. فتقول لفرعون : هكذا يقول الرب : إسرائيل ابني البكر . قلت لك : أطلق ابني ليعبدني** » (الخروج ٤/ ٢١-٢٣) .

رابعًا : النصارى بين الاعتراف بالتناقضات والمكابرة .

وتبذل محاولات يائسة وساذجة للجمع بين هذه المتناقضات وتقديمها بصورة متوافقة متكاملة ، لكن التكلف يكتنف جميع هذه المحاولات التي غالبًا ما تظهر باهتة ، إضافة لما تحمله من صور للجمع لا دليل عليها .

لذا فإن الفيلسوف الناقد اليهودي اسبينوزا صدق وهو يقول عن التوراة ، وينطبق حديثه على العهد الجديد : « فإذا ظن أحد أني أتحدث بطريقة عامة جدًا دون أساس كاف ، فإني أرجو أن يكلف نفسه العناء ، ويدلنا على ترتيب يقين لهذه الروايات يستطيع المؤرخون اتباعه في كتاباتهم للأخبار دون الوقوع في خطأ جسيم ، وعلى المرء في أثناء محاولته تفسير الروايات والتوفيق أن يراعي العبارات والأساليب ، وطرق الوصل في الكلام ، ويشرحها بحيث نستطيع طبقًا لهذا الشرح أن نقلدها في كتاباتنا ، ولسوف أنحني مقدمًا في خشوع لمن يستطيع القيام بهذه المهمة ، وإني على استعداد لأن أشبهه (بأبوللو) نفسه .

على أني أعترف بأني لم أستطع أن أجد من يقوم بهذه المحاولة ، على الرغم من طول بحثي عنه ، ومع أني مشبع منذ طفولتي بالآراء الشائعة عن الكتاب المقدس ، فقد كان من المستحيل ألا أنتهي إلى ما انتهيت إليه . وعلى أية حال فليس هناك ما يدعونا إلى أن نعطل القارئ هنا ، وأن نعرض عليه في صورة تحد أن يقوم بمحاولة ميئوس منها » [١] .

---

(١) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص (٣٢٥) .

اعترافات بتناقضات الأناجيل

وقليلون هم الذين يعترفون بالحقيقة ، ومنهم محررو مجلة (الحقيقة المجردة ـ الناصعة ـ) النصرانية والتي يقول عدد يوليو ١٩٧٥م منها : « هناك ادعاءات كثيرة لتناقضات في الكتاب المقدس لم يستطع العلماء حلها حتى الآن ، وفيها ما يسر كل كافر ملحد ، فهناك بعض الصعوبات النصية التي ما زال العلماء يتصارعون معها إلى يومنا هذا ، ولا ينكر هذه الحقيقة إلا من كان جاهلًا بالكتاب المقدس » .

ومثلهم يقول مفسرو الترجمة المسكونية للتوراة عن الأناجيل بأنها « صورة لأدب غير مترابط ، مفتقر هيكله إلى حسن التتابع .. يبدو أن ما فيه من تضاد غير قابل للتذليل » [1] .

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات ، ص (٧٧) ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص (٩٤) .

الأثر التشريعي والأخلاقي للعهد الجديد

جاء في كلام المسيح « احترزوا من الأنبياء الكذبة الذين يأتونكم بثياب الحملان ، ولكنهم من داخل ذئاب خاطفة ، من ثمارهم تعرفونهم ، هل يجتنون من الشوك عنبًا أو من الحسك تينًا ، هكذا كل شجرة جيدة تصنع أثمارًا جيدة ، وأما الشجرة الردية فتصنع أثمارًا ردية .

لا تقدر شجرة جيدة أن تصنع ثمارًا ردية ، ولا شجرة ردية أن تصنع أثمارًا جيدة ، كل شجرة لا تصنع ثمرًا جيدًا تقطع وتلقى في النار ، فإذًا من ثمارهم تعرفونهم » (متى ٧/ ١٥ ـ ٢٠) .

يسوق المسلمون هذا النص الإنجيلي ويطلبون من النصارى التحاكم إليه ، ومن ثم تكون الثمار دالة على حسن الغرس أو سوئه .

واقع المجتمعات النصرانية

وعند النظر إلى المجتمع النصراني بشكل عام يسجل المحققون على المجتمع النصراني انتشار عدد من الموبقات ، من أهمها : (الزنا والشذوذ ـ الانتحار والجرائم ـ التمييز العنصري البغيض ـ التفكك الأسري والعلاقات الاجتماعية السيئة ـ المخدرات والمسكرات والخمور ـ الانسلاخ من الدين وشيوع الإلحاد ـ الوحشية مع الأمم الأخرى ..) .

ويتبين من هذا كله من خلال بعض الأرقام التي أوردها المحققون نقلًا عن إحصائيات صادرة في الغرب إضافة إلى قراءتهم الصحيحة للمجتمع النصراني .

فقد نشرت مجلة بونتي الألمانية إحصاءً حول معتقدات الألمان ، ونتيجة الإحصاء أن ٦٥٪ من الألمان يؤمنون بالله ، و ٥٠٪ يؤمنون بالحياة بعد الموت والجزاء فيه .

وفي جنوب أفريقيا حيث نسبة النصارى ٩٨٪ ينتشر زنا المحارم بين البيض بنسبة ٨٪ ، بينما يبلغ عدد مدمني الخمر في أمريكا كما يقول القس جيمي سويجارت أربعة وأربعين مليون إضافة إلى أحد عشر مليون سكير .

ويذكر جون ستون بحثًا ميدانيًا أجري عام ١٩٧٨م ، وكان من نتيجته أن ٤٪ من المجتمع الأمريكي يمارسون السحاق أو الشذوذ طوال حياتهم ، و١٠٪ يمارسونه لمدة ثلاث سنوات ، وتشير أرقام اتحاد تنظيم الأسرة في بريطانيا إلى أن نصف الفتيات المراهقات تحت ١٦ سنة يمارسن الزنا [١] .

كيف يواجه العهد الجديد هذا الواقع ؟

وللمرء أن يتساءل : ماذا لدى الإنجيل من مقومات الإصلاح لهذا الفساد وتلك الأرقام الوبائية ؟ وهل للإنجيل علاقة بهذه الأرقام ؟

الإجابة تتلخص في قصور التشريعات الإنجيلية عن معالجة الأوضاع الفاسدة في المجتمعات النصرانية ، بل ليس من التجني في شيء إذا قلنا بأن الكتاب المقدس هو أحد أسباب الفساد في تلك المجتمعات ، سواء كان ذلك بصورة مباشرة أو غير مباشرة [٢] .

وقد تجلت مسئولية الكتاب عن هذا الفساد بأمور تتفاوت في أثرها ، لكنها مجتمعة حوت أسباب البلاء وجذوره ، وفي كل ذلك ما يدل على أنه ليس كلمة الله ، لأن الله يرسل أنبياءه بكتبه ليهدي الناس ويخرجهم من الظلمات والشرور إلى الهدى والنور .

---

(١) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص (١٤٠ ، ١٦٩-١٧٣) ، الكنيسة والانحراف الجنسي ، أحمد عبد الله ، (٧٩-٨٢) .

(٢) لا يعني هذا أن الكتاب المقدس خلو من التعاليم السامية والتي هي في الحقيقة بقية أنوار الأنبياء وهديهم ، لكن شابها ما أضافه الكتبة من الباطل ، فانطفأت أنوار الحق ، وبهتت ، وغاصت درره في بحور التحريف .

أولاً : العهد الجديد ومنافاته للفطرة الإنسانية .

ثمة نصوص إنجيلية كثيرة تجلى فيها مصادمة الإنجيل الموجود بين أيدينا للفطرة الإنسانية التي خلق الله عليها عباده ، مما يترك أثرًا سلبيًا أخلاقيًا أو اجتماعيًا على قارئيها ، منها :

أنه ثمة نصوص تصطدم مع طبيعة الإنسان وفطرته التي فطره الله عليها ، ومنه ما جاء في العهد الجديد من حث على التبتل وترك الزواج يقول بولس : « **أقول لغير المتزوجين وللأرامل : إنه حسن لهم إذا لبثوا كما أنا** » (كورنثوس (١) ٧/ ٨) .

وفي نص آخر يقول : « **لأن اهتمام الجسد هو عداوة لله** » (رومية ٨/ ٧) ، وعليه فالأكل والشرب والنوم والزواج .. وغيرها من حاجات الإنسان الفطرية إنما يمارسها الإنسان وهو يعادي ربه ، لأن الفكرة الخاطئة التي تسيطر على بولس هي العداوة بين الجسد والروح « **لأن الجسد يشتهي ضد الروح ، والروح ضد الجسد ، وهذان يقاوم أحدهما الآخر حتى تفعلون ما لا تريدون** » (غلاطية ٥/ ١٧) ، وهذا الصراع المفترض بين الروح والجسد يشوه الحياة الإنسانية التي لا تسعد إلا بتكامل حاجات الجسد ورغبات الروح .

وأما التلميذ يعقوب فيبالغ في تحذيره من محبة العالم ، من غير أن يفرق بين الخير والشر ، فيقول : « **أيها الزناة والزواني ، أما تعلمون أن محبة العالم عداوة لله ، فمن أراد أن يكون محبًا للعالم فقد صار عدوًا الله** » (يعقوب ٤/ ٤) ، فهل محبة الخير أو الوالدين أو حتى شهوات الإنسان الفطرية من نكاح وتناسل وطعام وشراب ، هل محبة هذه المحبوبات عداوة لله ؟!

وفي مرة أخرى ينسب متى إلى المسيح أنه قال : « **يوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل ملكوت السماوات ، من استطاع أن يقبل فليقبل** » (متى ١٩/ ١٢) .

ويذكر متى دعوة المسيح إلى التخلي عن الدنيا بما فيها الحاجات الأساسية والضرورية للحياة الإنسانية السوية ، فقد جاءه رجل فقال للمسيح بأنه حفظ الوصايا كلها « **فماذا يعوزني بعد ؟ قال له يسوع : إن أردت أن تكون كاملًا فاذهب وبع أملاكك وأعط الفقراء ، فيكون لك كنز في السماء ، وتعال واتبعني** ، (لكن الشاب الصالح) **مضى حزينًا ، لأنه كان ذا أموال كثيرةً .**

فقال يسوع لتلاميذه : الحق أقول لكم : إن مرور جمل من ثقب إبرة أيسر من دخول غني إلى ملكوت الله ، فلما سمع تلاميذه بهتوا جدًا قائلين : إذًا من يستطيع أن يخلص » (متى ١٩/ ٢٠-٢٥) .

فهذا النص وأمثاله محارب لدفعة الحياة التي بها يقوم العمران والحضارات .

ومثله تلك الدعوة التي نرى فيها دعوة للتكاسل والقعود ، تبأس البشرية إن فعلتها ، وهي ما جاء في لوقا : « **لاتهتموا لحياتكم بما تأكلون ، ولا للجسد بما تلبسون ، الحياة أفضل من الطعام ، والجسد أفضل من اللباس ، تأملوا الغربان إنها لا تزرع ولا تحصد ، وليس لها مخدع ولا مخزن ، والله يقوتها .. تأملوا الزنابق كيف تنمو لا تتعب ولا تغزل .. فلا تطلبوا أنتم ما تأكلون وما تشربون ، ولا تقلقوا .. بل اطلبوا ملكوت الله ، وهذه كلها تزاد لكم** » (لوقا ١٢/ ٢٢-٣١) .

ومثله يذكر متى أن المسيح أمر تلاميذه : « **لا تقتنوا ذهبًا ولا فضة ولا نحاسًا في مناطقكم ، ولا مزودًا للطريق ولا ثوبين ولا أحذية ولا عصًا** » (متى ١٠/ ٩-١٠) ، فكيف تعمر الأرض لو امتثل الناس جميعًا بهذا الأمر المحال .

ومما يصادم الفطرة الإنسانية المثالية غير المعقولة ولا المحمودة في بعض فقرات العهد الجديد كما في قول متى الذي نسبه إلى للمسيح في قوله : « **وأما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعنيكم** » (متى ٥/ ٤٤) ، فعلاوة على كون الأمر بمحبة

الأعداء أمرًا محالًا لم تطبقه المجتمعات النصرانية في يوم من الأيام ، فإنه لا يحسن أن يكون المسيح قد أمر بمحبة الشيطان ، أكبر أعداء الإنسان ، ومثله يقال في شياطين الإنس الذين يبغضهم الله ، ولا يحسن بالمؤمن أن يحبهم وقد أبغضهم ربه جل وعلا .

وتزداد النكارة والغرابة من أمر الكتاب المؤمنين بمحبة أعدائهم مهما أساؤوا وصنعوا ، بينما يطلب في موضع آخر من المؤمنين أن يبغضوا أولئك الذين أحسنوا إليهم أو يلوذون بهم من والِدين وإخوة وأبناء ، فإن بغضهم وكراهيتهم شرط للتلمذة عند السيد المسيح كما زعم لوقا « **إن كان أحد يأتي إليّ ، ولا يبغض أباه وأمه وأولاده وإخوانه حتى نفسه أيضًا فلا يقدر أن يكون تلميذًا** » (لوقا ١٤/ ٢٦-٢٧) .

ثانيًا : العجز التشريعي للعهد الجديد

ورأى المحققون أيضًا أن تشريعات الأناجيل عاجزة عن إقامة الحياة المستقيمة المتكاملة بما تحمل هذه الأناجيل من مثالية مقيتة يستحيل أن تصلح الحياة معها ، ومن ذلك ما نسبه متى إلى المسيح : « **من لطمك على خدك ، فحول له الآخر أيضًا** » (متى ٥/ ٣٩) ، وقد ورد النص في مقابل القصاص ، ولذلك فهو إلغاء لشريعة القصاص ، أو إضافة أخلاقية تفتقر إلى المعقولية ، وكأني به يحث على الرضا بالضيم والظلم ، وهو ولا ريب سبب عظيم في ظهور الفساد والبغي .

ومثله قول لوقا : « **من ضربك على خدك الأيمن فاعرض له الآخر ، ومن أخذ رداءك فلا تمنعه ثوبك ... ومن أخذ الذي لك فلا تطالبه به** » (لوقا ٦/ ٢٨-٢٩) ، فهل يصنع هذا أحد من العقلاء ؟ ولو صنعه الناس فأي واقع من الظلم والاضطهاد والشرور سيكون ؟!

وهنا نتساءل : لو كان هذا النص من كلام المسيح ، فلم خالفه عندما ضربه خدم رؤساء الكهنة فلم يعرض له الخد الآخر ، بل قال له : « **إن كنت قد تكلمت رديًا**

فاشهد على الردي ، وإن حسنًا فلماذا تضربني » (يوحنا ١٨/ ٢٣) .

كما ثمة تساؤل آخر يبحث عن إجابة : هل طبقت الكنيسة هذا الخلق في جولة من جولاتها أم أن واقع الحال يؤذن بأن هذا المقال من المحال ، وإذا عجزت الكنيسة والمسيح عن ذلك ، فغيرهما عنه أعجز .

ويحرم العهد الجديد الطلاق إلا بعلة الزنا ، فيقول : « **فالذي جمعه الله لا يفرقه إنسان .. أقول لكم : إن من طلق امرأته إلا بسبب الزنا وتزوج بأخرى يزني ، والذي يتزوج بمطلقة يزني »** (متى ١٩/ ٦-٩) .

وهذا التشريع سبب من أسباب انتشار البغاء ، إذ هو المخرج والسبيل الذي يلجأ إليه أولئك الذين حالت مشاكل الحياة واختلافات البشر دون إكمال مسيرتهم الزوجية ، وحرم عليهم العهد الجديد أن يبنوا حياتهم على الطُهر من جديد .

ولا يمكن أن تستقيم الحياة مع هذا التشريع العجيب ، إذ ثمة أمور كثيرة تجعل الحياة بين الزوجين ضربًا من المحال ، ولا مخرج من ضنكها إلا الطلاق ، الذي بمنعه تقع الكثير من المضار ، وهو ما دفع الكنيسة البروتستانتية لإباحة الطلاق ، وهو ما تحاول الكنائس الأخرى إقراره بغية الخروج من هذا التشريع الغريب .

وأما ما ذكره متى من علة تحريم الطلاق وهو قوله : « **فالذي جمعه الله لا يفرقه إنسان »** (متى ١٩/ ٦) فليس بصحيح ، لأن الزواج ليس جمعًا إلهيًا بين اثنين ، بل هو اتفاق بين اثنين على الزواج وفق شريعة الله وسنّته ، فمثله في ذلك مثل سائر الشعائر التي أمر بها الله .

وثمة عجز تشريعي آخر تواجهه أسفار العهد الجديد في مواجهة متطلبات الحياة الإنسانية ، وهو منع الزواج بأكثر من واحدة كما يفهم من (كورنثوس (١) ٧/ ١-٥) ، وهو

ما تجمع عليه الكنائس النصرانية المختلفة ، بينما تشير الإحصائيات إلى زيادة مطردة في أعداد النساء ، ففي انجلترا تزيد النساء على الرجال أربعة ملايين امرأة ، وفي ألمانيا خمسة ملايين ، وفي أمريكا ثمانية ملايين ، فكيف يحل العهد الجديد هذه المشكلة التي ستتفاقم آثارها إذا تابع النصارى قول بولس في الحث على التبتل وترك الزواج « **أقول لغير المتزوجين وللأرامل : إنه حسن لهم إذا لبثوا كما أنا ، ولكن إذا لم يضبطوا أنفسهم فليتزوجوا** » (كورنثوس (١) ٧/ ٨-٩) ، إن نتيجة هذا التعليم هي الفضائح التي تهز جنبات الكنيسة وتقرعها كل يوم ، لتثبت أن الفطرة لا تُغلب ، وأن هذا التوجيه ليس من كلمة الله ، لأن الله يعلم ما يصلح عباده ويناسب أحوالهم .

ثالثا : دور نسخ الشريعة ورفعها في انتشار التحلل والفساد .

ولكن كل ما ذكرناه ليس إلا أسبابًا جانبية للبلاء ، وأما أسّ البلاء الذي تعاني منه المجتمعات النصرانية فيكمن في عقيدة الخلاص والفداء ، والتي تجعل الإيمان بصلب المسيح كافيًا للخلاص ومحررًا من لعنة الناموس والشريعة التي نسخها بولس بأقواله ، لقد نسخ ـ بجرة قلم ـ كل ما قررته الشريعة من تحريم وتجريم وعقوبة من ارتكب الموبقات المختلفة من زنا وشرب للخمور وقتل وفساد ، إذ الإيمان بالمسيح المصلوب نيابة عنا يكفر خطايانا مهما عظمت ، وهكذا يمضي المؤمن بهذه النصوص إلى ضروب الرذيلة وفنونها غير خائف من عقاب الله ودينونته .

لقد سمى بولس شريعة الله التي تهذب السلوك البشري : لعنة ، فقال : « **المسيح افتدانا من لعنة الناموس** » (غلاطية ٣/ ١٣) .

وأعلن عن عدم الحاجة إليها بعد صلب المسيح فقال : « **قد كان الناموس مؤدبنا إلى المسيح لكي نتبرر بالإيمان ، ولكن بعد ما جاء الإيمان لسنا بعد تحت مؤدب** » (غلاطية ٣/ ٢٤-٢٥) .

وأكد إبطال الناموس بقوله : « سلامنا الذي جعل الاثنين واحد .. مبطلًا بجسده ناموس الوصايا » (أفسس ٢/ ١٤-٥) .

ويقول أيضًا : « الإنسان لا يتبرر بأعمال الناموس ، بل بإيمان يسوع ، لأنه بأعمال الناموس لا يتبرر جسد ما » (غلاطية ٢/ ١٦) .

وهؤلاء الذين يصرون على العمل بالناموس يرى بولس أنهم يسيئون للمسيح : « قد تبطلتم عن المسيح أيها الذين تتبررون بالناموس » (غلاطية ٥/ ٤) .

ويمضي مؤكدًا عدم الحاجة إلى الأعمال الصالحة ، فيقول : « إن كان بالناموس بر ، فالمسيح إذًا مات بلا سبب » (غلاطية ٢/ ٢١) .

ويقول : « أبناموس الأعمال ؟ كلا بل بناموس الإيمان ، إذا نحسب أن الإنسان يتبرر بالإيمان بدون أعمال الناموس » (رومية ٣/ ٢٧-٢٨) .

وجعل بولس الإيمان بالمسيح سبيلًا للبر والنجاة من غير الحاجة للناموس والأعمال : « الذي خلصنا ودعانا دعوة مقدسة ، لا بمقتضى أعمالنا ، بل بمقتضى القصد والنعمة التي أعطيت لنا في المسيح يسوع الذي أبطل الموت ، وأنار الحياة والخلود » (تيموثاوس (٢) ١/ ٩-١٠) .

ويؤكد هذا المعنى الغريب عن أقوال المسيح في نص آخر ، فيقول : « ظهر لطف فخلصنا الله وإحسانه ، لا بأعمال في بر عملناها نحن ، بل بمقتضى رحمته خلصنا بغسل الميلاد الثاني وتجديد الروح القدس » (تيطس ٣/ ٤-٥) .

ولذلك فإن بولس يعلن إباحته لكل المحرمات من الأطعمة مخالفًا التوراة وأحكامها (انظر التثنية ١٤/ ١-٢٤) .

ويقول : « أنا عالم ومتيقن في الرب يسوع أن لاشيء نجس في حد ذاته ، ولكنه

يكون نجسًا لمن يعتبره نجسًا » (رومية ١٤/ ١٤) .

ويقول بولس ـ وهو يعرض نموذجًا من إباحته المحرمات يقاس عليه كل محرم ـ : « **كل شيء طاهر للأطهار ، وما من شيء طاهر للأنجاس** » (تيطس ١/ ١٥) ، « **لأن كل خليقة الله جيدة ، ولا يرفض شيء إذا أخذ مع الشكر** » (تيموثاوس (١) ٤/ ٤) .

ويقول بولس معرفًا البار حسب دينه الجديد : « **المسيح الذي قدمه الله كفارة بالإيمان بدمه ، لإظهار بره من أجل الصفح عن الخطايا السالفة بإمهال الله ، لإظهار بره في الزمن الحاضر ، ليكون بارًا ، ويبرر من هو من الإيمان بيسوع** » (رومية ٣/ ٢٤-٢٥) .

ويقول معددًا الشروط الجديدة للخلاص : « **إن اعترفت بفمك بالرب يسوع ، وآمنت بقلبك أن الله أقامه من الأموات ، خلصت** » (رومية ١٠/ ٩) .

ومثله ما جاء في مرقس : « **من آمن واعتمد خلص ، ومن لم يؤمن يُدَن** » (مرقس ١٦/١٦) .

وفي موضع آخر تتسع دائرة الخلاص لتشمل كل البشرية وتغريها بالمسيحية التي لا تحرم حرامًا ، فيقول بولس عن المسيح : « **بذله لأجلنا أجمعين** » (رومية ٨/ ٣٢) .

ويوضحه قول يوحنا : « **يسوع المسيح البار ، وهو كفارة لخطايانا ، ليس لخطايانا فقط ، بل لخطايا كل العالم أيضًا** » (يوحنا (١) ٢/ ٢) .

ويؤكده في قوله : « **نشهد أن الآب قد أرسل الابن مخلصًا للعالم** » (يوحنا ٤/ ١٤) فجعل الخلاص عامًا لكل الخطايا وشاملًا لكل البشر ، مهما عملوا من الموبقات والرزايا ، لذا أضحى أهل الجنة ـ وفق المفهوم البولسي هم أراذل الناس وسفلتهم ـ ، إذ من أَمِن العقوبة أساء الأدب .

وقد كان لهذه النصوص صدى كبير في النصرانية ونظرتها للشريعة ، فقد فهم

رواد النصرانية قبل غيرهم من هذه النصوص أن كل الموبقات قد أضحت حلالًا ، فيقول لوثر أحد مؤسسي المذهب البروتستانتي : « إن الإنجيل لا يطلب منا الأعمال لأجل تبريرنا ، بل بعكس ذلك ، إنه يرفض أعمالنا .. إنه لكي تظهر فينا قوة التبرير يلزم أن تعظم آثامنا جدًا ، وأن تكثر عددها » .

ويقول ميلا نكتون في كتابه (الأماكن اللاهوتية) : « إن كنت سارقًا أو زانيًا أو فاسقًا لا تهتم بذلك ، عليك فقط أن لا تنسى أن الله هو شيخ كثير الطيبة ، وأنه قد سبق وغفر لك خطاياك قبل أن تخطئ بزمن مديد »[1] .

وهكذا تبين لنا أن البلاء والفساد الذي آلت إليه أوربا والغرب النصراني عامة ، إنما كان بسبب هذا الكتاب الذي يصر النصارى على أنه يمثل ـ رغم سلبياته الهائلة ـ كلمة الله الهادية إلى البر والجنة والملكوت .

(١) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص (١٤٨) ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص (٣٧٤) .

هل هذا هو المسيح ؟

وآخر ما نختتم به جولتنا لإثبات براءة الوحي من أسفار العهد الجديد ، أن نعرض لبعض ما ينسبه كُتّاب العهد الجديد إلى المسيح من أخلاق أو صفات لا يليق أن تصدر من كرام البشر وعقلائهم ، فضلًا عن أن يقع فيها نبي كريم جعله الله قدوة صالحة للعالمين .

وثمة صور كثيرة تسيء للمسيح ، لن يغفرها مدح الأسفار للمسيح في مواطن أخرى ، ومن أهم تلك الصور المزرية التي نسبها الإنجيليون إلى المسيح زورًا وبهتانًا :

أن متى يتهم المسيح بعدم الحرص على وصول ضعاف الإيمان إلى المغفرة والهداية ، بل يزعم أنه حجب أسبابها عنهم ، يقول : « **ولما كان وحده سأله الذين حوله مع الاثني عشر عن المثل ، قال لهم : قد أُعطي لكم أن تعرفوا سرّ ملكوت الله ، وأما الذين هم من خارج فبالأمثال يكون لهم كل شيء ، لكي يبصروا مبصرين ولا ينظروا ، ويسمعوا سامعين ولا يفهموا ، لئلا يرجعوا فتُغفر لهم خطاياهم .**

ثم قال لهم : أما تعلمون هذا المثل ، فكيف تعرفون جميع الأمثال .. وبأمثال كثيرة مثل هذه كان يكلمهم حسبما كانوا يستطيعون أن يسمعوا .. وبدون مثل لم يكن يكلمهم ، وأما على انفراد فكان يفسر لتلاميذه كل شيء » (مرقس ٤/ ١٠-٣٣) ، فقد كان يخص التلاميذ بالبيان والشرح ، ويحرمه آخرين ممن يتحدث أمامهم بالأمثال فقط « **لكي يبصروا مبصرين ولا ينظروا ، ويسمعوا سامعين ولا يفهموا** » لقد كان يتعمد ذلك إضلالًا لهم « **لئلا يرجعوا ، فتُغفر لهم خطاياهم** » .

وذكرت الأناجيل وصية المسيح بالأم والأب ، ثم لما كان المسيح في عرس بقانا تذكُر أنه أساء لوالدته ، ففي يوحنا أنها طلبت منه تحويل الماء الذي في الجرار إلى خمر

يشربه أهل العرس فقال لها : « **مالي ولك يا امرأة ، لم تأت ساعتي بعد** » (يوحنا ٢/ ٤) ، وهي ذات الكلمة التي قالها للزانية التي أتي بها لترجم « **قال لها : يا امرأة** » (يوحنا ٨/ ١٠) .

ولما جاء واحد من تلاميذه يخبره أن أمه وإخوته ينتظرونه ليكلموه ، لم يقم لاستقبالها والترحاب بها ، بل قال بجفاء ـ حسب زعم متى ـ : « **من هي أمي ؟ ومن هم إخوتي ؟ ! ثم مدّ يده نحو تلاميذه وقال : ها أمي وإخوتي ، لأن من يصنع مشيئة أبي الذي في السموات هو أخي وأختي وأمي** » (متى ١٢/ ٤٨-٥٠) ، فهل يعقل أن المسيح يتجاهل أمه بهذه الطريقة ؟ ثم ألم تكن الطاهرة البتول التي يتنكر لها ممن يصنع مشيئة الله !

ويكذبهم القرآن في ذلك كله ، فما كان للمسيح البار أن يسيء لوالدته ، بل هو كما يقول عن نفسه : ﴿ **وَبَرًّا بِوَالِدَتِي وَلَمْ يَجْعَلْنِي جَبَّارًا شَقِيًّا** ﴾ [مريم : ٣٢] .

وفي موطن آخر تتهمه الأناجيل بشرب الخمر ، فتقول بأن المسيح قال لليهود : « **جاء ابن الإنسان يأكل ويشرب . فيقولون : هوذا إنسان أكول وشريب خمر ، محب للعشارين والخطاة** » (متى ١١/ ١٩) .

هذا ما تذكره الأناجيل ، تسيء به للمسيح وأمه ، فيما نرى القرآن يقول عنها ، عن المرأة الطاهرة التي ينسب إليها يوحنا أمر صنع الخمر ليسكر المدعوون إلى العرس ويثملون ، فيصفها القرآن ويقول : ﴿ **يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَىٰ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ** ﴾ [آل عمران : ٣٣] .

وقد أكمل بولس المأساة حين دعا لشرب الخمر من غير إسراف في تعاطيه ، فقال : « **لا تكن فيما بعد شراب ماء ، بل استعمل خمرًا قليلًا من أجل معدتك وأسقامك الكثيرة** » (ثيموثاوس (١) ٢٣/ ٥) ، وكان سفر الأمثال التوراتي قد اعتبر شرب الخمر وسيلة

لعلاج مشكلات الفقراء ، إذ ينسيهم أتعابهم وآلامهم ، إذ يقول : « **أعطوا مسكرًا لهالك ، وخمرًا لمرّي النفس ، يشرب وينسى فقره ، ولا يذكر تعبه بعد** » (الأمثال ٣١/٦-٧) .

لكن المجتمعات النصرانية لم تلتزم بالقليل الذي أحله ودعا لشربه بولس ، فتحولت إلى مجتمعات مدمنة بها عشرات الملايين من المدمنين ، إنه أثر آخر من آثار الكتاب المقدس .

وينقل لوقا عن المسيح أمرًا غريبًا قاله للجموع التي تتبعه : « **إن كان أحد يأتي إليّ ، ولا يبغض أباه وأمه وأولاده وإخوانه ، حتى نفسه أيضًا فلا يقدر أن يكون تلميذًا** » (لوقا ١٤/ ٢٦ ـ ٢٧) ، ثم يتابع لوقا الشروط المستحيلة للتلمذة ، فيقول : « **فكذلك كل واحد منكم لا يترك جميع أمواله لا يقدر أن يكون لي تلميذًا** » (لوقا ١٤/ ٣٣) .

فإضافة إلى كون هذه الشروط للتلمذة غير ملائمة للفطرة ـ كما أسلفنا ـ فإن هذه الشروط مستحيلة ، وأيضًا الأمر ببغض الأقارب غير مقبول من الناحية الأخلاقية ، والمسيح لا يعقل أن يأمر ببغض الآباء والأمهات ومحبة الأعداء بما فيهم الشيطان !

ومثله لا يصح أن ينسب إلى المسيح ذلك القول المريع الذي ينسبونه إلى نبي المحبة والسلام ، وهو قوله : « **لا تظنوا أني جئت لألقي سلامًا على الأرض ، ما جئت لألقي سلامًا ، بل سيفًا ، فإني جئت لأفرق الإنسان ضد أبيه ، والابنة ضد أمها ، والكنّة ضد حماتها ، وأعداء الإنسان أهل بيته** » (متى ١٠/ ٣٤-٣٦) ، فهل جاء المسيح لنشر الفساد والبغضاء ! إنها إساءة كبرى لهذا النبي العظيم ، تدل على كذب الكتبة الذين يزعم النصارى أنهم يكتبون كلمة الله .

ويشبهه قول لوقا : « **جئت لألقي نارًا على الأرض ، فماذا أريد لو اضطرمت .. أتظنون أني جئت لأعطي سلامًا على الأرض . كلا ، أقول لكم : بل انقسامًا . لأنه يكون**

من الآن خمسة في بيت واحد منقسمين ، ثلاثة على اثنين ، واثنان على ثلاثة ، ينقسم الأب على الابن ، والابن على الأب ، والأم على البنت ، والبنت على الأم ، والحماة على كنّتها ، والكنّة على حماتها » (لوقا ١٢/ ٤٩-٥٣) ، فهل صدق الإنجيليون حين زعموا أن المسيح كان نبي فساد ؟ حاشاه ، فهذا بهتان عظيم .

وتبع رجل المسيح يريد أن يتشرف باتباعه ، ثم جاءه يستأذنه ليدفن أباه ، فيزعم متى أن المسيح نهاه وقال : « اتبعني . ودع الموتى يدفنون موتاهم » (متى ٨/ ٢٢) ، فهل يفعل هذا كرام الناس ؟ وهل هذا من البر بالوالد ؟ وما الأثر الذي يتركه هذا النص على قارئه في القرن الواحد والعشرين ؟ وهل لهذا الأمر الغريب علاقة في الكثير مما نراه من العقوق والجفاف في المجتمعات الغربية المسيحية ؟

واستأذنه تلميذ آخر في وداع أهله ، فلم يأذن له ، بل أنّبه « وقال آخر أيضًا : أتبعك يا سيد ، ولكن ائذن لي أولًا أن أودع الذين في بيتي ، فقال له يسوع : ليس أحد يضع يده على المحراث وينظر إلى الوراء يصلح لملكوت الله » (لوقا ٩/ ٦١-٦٢) ، فهذا التلميذ لا يصلح لملكوت الله لأنه أراد وداع أهله ! أي دين هذا ! وأي تعاليم هذه ؟ هل هذا ما تحث عليه كلمة الله ؟

ولا ريب أن هذه النصوص وأمثالها سبب لكثير مما تعانيه أوربا والغرب من تفكك أسري وتقاطع بين الأرحام بل وفي الأنساب .

ومن الجفاء الذي يتنزه عنه المسيح ، بل وكرام البشر ، ما جاء في متى : « تقدم إليه رجل جاثيًا له ، وقائلًا : يا سيد ارحم ابني ، فإنه يصرع ويتألم شديدًا ، ويقع كثيرًا في النار ، وكثيرًا في الماء . وأحضرته إلى تلاميذك ، فلم يقدروا أن يشفوه . فأجاب يسوع ، وقال : أيها الجيل غير المؤمن الملتوي ، إلى متى أكون معكم ؟ إلى متى احتملكم ؟ قدموه إليّ ههنا . فانتهره يسوع ، فخرج منه الشيطان ، فشفي الغلام » (متى ١٧/ ١٤-١٦) ،

إذ ليس من مبرر لهذا التبرم من قضاء حوائج الناس .

ومرة أخرى تبالغ الأناجيل في الإساءة للمسيح في قصة المرأة الكنعانية أو الفينيقية التي جاءت إلى المسيح تطلب منه شفاء ابنتها المجنونة ، وهي تبكي ، وتقول : **« ارحمني يا سيد ، يا ابن داود ، ابنتي مجنونة جدًا ، فلم يجبها بكلمة ، فتقدم تلاميذه ، وطلبوا إليه قائلين : اصرفها ، لأنها تصيح وراءنا ، فأجاب وقال : لم أرسل إلا إلى خراف بيت إسرائيل الضالة . فأتت وسجدت له قائلة : يا سيد أعني . فأجاب وقال : ليس حسنًا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب . فقالت : نعم يا سيد ، والكلاب تأكل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها . حينئذ أجاب يسوع وقال لها : يا امرأة عظيم إيمانك ، ليكن لك كما تريدين »** (متى ١٥ / ٢٢-٢٨) ، فهو لم يرحم ضعفها ولم يرض بمساعدتها إلا حين ارتضت تشبيهه لها بالكلاب ، فقال لها : **« لأجل هذه الكلمة اذهبي ، قد خرج الشيطان من ابنتك »** (مرقس ٧/ ٢٩) .

فمثل هذه الغلظة وهذا الجفاء مع قدرته على شفاء ابنتها لا مبرر له ، كيف لا يشفق ولا يرحم تلك المسكينة ، وكيف يشبهها ، بل وجميع الأمميين من غير اليهود بالكلاب ؟ !

وفي مرة أخرى شبه هؤلاء الأمميين بالخنازير ، حين أوصى فقال : **« لا تعطوا القدس للكلاب ، ولا تطرحوا دُرركم قدام الخنازير »** (متى ٧/ ٦) .

ولا يقبل أن يوصم المسيح ـ الذي يزعمون أنه نزل لخلاص العالم ـ بمثل هذه التفرقة العنصرية البغيضة .

وإذا قيلت تلك الشناعة بحق السيد المسيح وهو الرسول القدوة ، فلا عجب بعد ذلك في انتشار التفرقة العنصرية التي يؤكدها العهد الجديد بقول بولس : **« لكن ماذا يقول الكتاب ؟ اطرد الجارية وابنها ، لأنه لا يرث ابن الجارية مع ابن الحرة ، إذًا أيها**

الإخوة لسنا أولاد جارية ، بل أولاد حرة » (غلاطية ٤/ ٣١) .

كم هو الفرق بين هذه النظرة العنصرية البغيضة وما جاء في القرآن الكريم ﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ إِنَّا خَلَقۡنَٰكُم مِّن ذَكَرٖ وَأُنثَىٰ وَجَعَلۡنَٰكُمۡ شُعُوبٗا وَقَبَآئِلَ لِتَعَارَفُوٓاْۚ إِنَّ أَكۡرَمَكُمۡ عِندَ ٱللَّهِ أَتۡقَىٰكُمۡۚ إِنَّ ٱللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٞ ﴾ [الحجرات : ١٣] .

يقول ول ديورانت في (قصة الحضارة) : « إن الإنسان ليجد في الأناجيل فقرات قاسية مريرة لا توائم قط ما يقال لنا عن المسيح في مواضع أخرى .. إن بعضها يبدو لأول وهلة مجانبًا العدالة ، وإن منها ما يشتمل على السخرية اللاذعة والحقد المرير » .

ومن عجائب العهد الجديد أنه يعتبر المسيح ملعونًا ، اللعن هو الطرد من رحمة الله ، وهو عقوبة الله للعصاة والمجرمين ، كمن يعبد الأصنام أو يزني بمحارمه أو يستخف بوالديه وغيرهم ممن لا يقيم كلمات ناموس الله . (انظر التثنية ٢٧/ ١٥-٢٦) .

لكن بولس لا يجد غضاضة أن يجعل المسيح عليه السلام في زمرة هؤلاء الملعونين من الله ، فيقول : « **المسيح افتدانا من لعنة الناموس ، إذ صار لعنة لأجلنا ، لأنه مكتوب : ملعون كل من علّق على خشبة** » (غلاطية ٣/ ١٢) ، إذ لم يجد وسيلة يوفق فيها بين لعن المصلوب في شريعة موسى وإدعائه صلب المسيح ، فجعله ملعونًا مطرودًا من رحمة الله ، وأسبغ على هذه المهانة للمسيح ثوبًا فلسفيًا ، حين جعل طرد المسيح من رحمة الله ، إنما هي نيابة عنا معاشر الخطاة .

وينسب يوحنا إلى المسيح عليه السلام الكذب ـ وحاشاه ـ فيذكر يوحنا أن التلاميذ طلبوا من المسيح أن يذهب لليهودية (أورشليم) ويظهر معجزاته في عيد المظال ، فقال لهم : « **اصعدوا أنتم إلى هذا العيد ، أنا لست أصعد بعد إلى هذا العيد ، لأن وقتي لم يكمل بعد ، قال لهم هذا ، ومكث في الجليل ، ولما كان إخوته قد صعدوا ، صعد هو أيضًا إلى العيد ، لا ظاهرًا ، بل كأنه في الخفاء ..** » (يوحنا ٧/ ٨-١٠) ، لقد أخبرهم أنه

لن يذهب إلى العيد ثم ذهب مختفيًا حتى لا يكتشفوا كذبه ، وحاشاه عليه الصلاة والسلام ، وإذا كانت الأسفار قد نسبت الكذب إلى الرب المتجسد ، فماذا عساه ننتظر من البشر ! [(١)] .

فهذا كذب صريح لا يليق بأن ينسب إلى المسيح ، فإن قرأه النصارى في كتابهم عن المسيح ـ وحاشاه ـ فلا عجب بعد ذلك لو أصيبوا جميعًا بداء الكذب .

ويعجب المرء لكثرة التعري في الغرب النصراني ، ولكن لا عجب عند من تأمل سوءة أخرى تنسبها الأسفار إلى المسيح ﷺ ، ألا وهي التعري أمام التلاميذ ، فقد جاء ذلك في قصة غسل المسيح أرجل التلاميذ ، يقول يوحنا : « **قام عن العشاء وخلع ثيابه ، وأخذ منشفة واتّزر بها ، ثم صبّ ماء في مغسل ، وابتدأ يغسل أرجل التلاميذ ، ويمسحها بالمنشفة التي كان متزرًا بها .. فلما كان قد غسل أرجلهم وأخذ ثيابه واتكأ أيضًا ، قال لهم : أتفهمون ما قد صنعت بكم** » (يوحنا ١٣/ ٤-١٢) .

ومن نسب العري إلى المسيح لن يخجل من وسم رسله وتلاميذه بمثله ، فقد ذهبوا للسباحة في بحيرة طبرية ، وقد وقف سمعان إلى جانب البحر عاريًا حتى من الإزار الذي يغطي عورته ، ولما جاء المسيح لم يعرفه « **فقال ذلك التلميذ الذي كان يسوع يحبه لبطرس : هو الرب . فلما سمع سمعان بطرس أنه الرب ، اتزر بثوبه ، لأنه كان عريانًا ، وألقى نفسه في البحر** » (يوحنا ٢١/ ٧) .

وتذكر الأناجيل على لسان المسيح الكثير من السباب والشتائم لليهود ، وهم مستحقون لذلك ، غير أن مثل هذا لا يصدر من نبي أرسله ربه ليعلم قومه حميد

---

(١) يبرر القس سمعان كلهون هذا الكذب بدواعي الخوف على النفس ، ويراه صورة من « الحكمة الإلهية التي بها صان حياته من الموت قبل الوقت المعين ، حتى يمكنه أن يقدمها ذبيحة مقبولة في الساعة المناسبة » . انظر اتفاق البشيرين ، القس سمعان كلهون ، ص (٢١٨) .

الأخلاق ، كما لا يصدر ممن يقول : « **باركوا أعداءكم ، وأحسنوا إلى مبغضيكم** » (متى ٥/ ٤٤) .

فكيف يقول بعد ذلك لقومه : « **ويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المراؤون .. ويل لكم أيها القادة العميان .. أيها الجهال والعميان .. أيها الحيات أولاد الأفاعي كيف تهربون من دينونة جهنم ؟** » (متى ٢٣/ ١٣-٣٧) .

وهل يعقل أن يقول ذاك الذي أمر بمباركة الأعداء ومحبتهم والإحسان إليهم ، هل يمكن أن يقول لهم : « **يا أغبياء** » (لوقا ١١/ ٣٧) ، أو أن يصفهم بأنهم كلاب وخنازير : « **لا تعطوا القدس للكلاب ، ولا تطرحوا درركم قدام الخنازير ، لئلا تدوسها بأرجلها ، وتلتفت فتمزقكم** » (متى ٧/ ٦) .

وقد طال السباب المنسوب للمسيح حتى تلاميذه وخاصته ، فقد قال لتلميذيه اللذين لم يعرفاه : « **أيها الغبيان والبطيئا القلوب في الإيمان بجميع ما تكلم به الأنبياء** » (لوقا ٢٤/ ٢٥) ، وقال لبطرس : « **اذهب عني يا شيطان** » (متى ١٦/ ٢٣) .

وقال مخاطبا إياه في موطن آخر : « **يا قليل الإيمان لماذا شككت** » (متى ١٤/ ٣١) .

لكن الداهية الدهياء حين ينسب كُتاب العهد الجديد إلى المسيح سِباب إخوانه من الأنبياء وتشبيههم باللصوص والسراق ، واتهامهم بعدم الحرص على هداية أقوامهم ، فيقول يوحنا : « **قال لهم يسوع أيضًا : الحقَ الحقَ أقول لكم : إني أنا باب الخراف ، جميع الذين أتوا قبلي هم سراق ولصوص . ولكن الخراف لم تسمع لهم . أنا هو الباب . إن دخل بي أحد فيخلص ويدخل ويخرج ويجد مرعى . السارق لا يأتي إلا ليسرق ويذبح ويهلك .**

وأما أنا فقد أتيت لتكون لهم حياة وليكون لهم أفضل . أنا هو الراعي الصالح . والراعي الصالح يبذل نفسه عن الخراف . وأما الذي هو أجير وليس راعيًا الذي ليست الخراف له ، فيرى الذئب مقبلًا ويترك الخراف ويهرب . فيخطف الذئب الخراف

ويبددها » (يوحنا ١٠/ ٧-١٢) .

ثم وفي موطن آخر يتوعد بجهنم من قال لأخيه أقل من ذلك ، فيقول : « **ومن قال : يا أحمق يكون مستوجب نار جهنم** » (متى ٥/ ٢٣) .

وقريبًا من هذا السِباب ما يقوله بولس في مواطن كثيرة من رسائله ، منها : « **انظروا الكلاب ، انظروا فعلة الشر** » (فيلبي ٣/ ٢) ، ومثله كثير ..

ثم يذكر بولس أن من بين الذين يُحرَمون من الملكوت أولئك الذين يشتمون ، فيقول : « **ولا سكيرون ولا شتامون ولا خاطفون يرثون ملكوت الله** » (كورنثوس (١) ٦/ ١٠) ، فهل تراه يقصد نفسه والمسيح أم أن لهما امتيازًا على سائر الشاتمين ، أم هو ضلال البشر حين ينسبون القبائح إلى أحد أكرم المرسلين ، ثم يزعمون أنه كلمة الله ؟

ولا عجب بعد ذلك ما فعل البشر من السباب والقبح والرذيلة .

ويستمر الإنجيليون في الإساءة المتعمدة إلى المسيح ﷺ ، ويصفونه بالمزيد من القبائح وهم يتحدثون عن نسب للمسيح الذي ليس له نسب بشري ، والعجيب أنهم جعلوا نسب يوسف النجار نسبًا للمسيح الذي لا أب له ، وليس ثمة علاقة بينه وبين يوسف النجار ، ولو كان المذكور نسب مريم لكان له وجه ، أما يوسف النجار فلا وألف لا .

وقد ذكر الإنجيليون في مرات عديدة أن النجار هو أب المسيح ، منها ما نسبه لوقا إلى مريم : « **وبعدما أكملوا الأيام بقي عند رجوعهما الصبي يسوع في أورشليم ، ويوسف وأمه لم يعلما ، إذ ظناه بين الرفقة .. يا بني لماذا فعلت بنا هكذا ؟ هوذا أبوك وأنا كنا نطلبك معذبين** » (لوقا ٢/ ٤١-٤٨) ، فجعل لوقا النجارَ أبًا للمسيح الذي لا علاقة له به ! [(١)] .

---

(١) يقول القس سمعان كلهون تعليقًا على هذه الفقرة : « ولا شك أنه تعلم منذ طفولته أن يدعو يوسف أباه ،

=

ونسبة المسيح إلى يوسف النجار علاوة على أنها غير حقيقية ، فإنها تؤكد ماكان اليهود يشيعه عن مريم وابنها ، وما هو موجود في تلمودهم من قولهم على مريم البتول الطاهرة بهتانًا عظيمًا .

وعند التأمل في نسب متى ، فإنا نلحظ أنه ذكر في نسب المسيح أربع جدات للمسيح هن ثامار ، وزوجة داود التي كانت لأوريا الحثي ، وراحاب ، وراعوث . فما السر في ذكر هؤلاء الجدات دون سائرهن ؟ هل كُن نساء فوق العادة حتى خلّدهن الإنجيل ؟ هل ثمة درس يعلمنا إياه الكتاب المقدس بخصوص تعظيم المسيح عليه السلام ؟

إن لكل واحدة من الأربع سوءة تذكرها التوراة ، فأما ثامار فهي التي ولدت فارص زنًا من والد أزواجها الذين تعاقبوا عليها واحدًا بعد واحد . (انظر قصتها مع يهوذا في التكوين ٣٨/ ٢-٣٠) .

وأما زوجة أوريا الحثي فهي التي تتهم التوراة ـ زورًا ـ داود بأنه فجَر بها ، وهي زوجة قائده أوريا الحثي ، فحملت ، ثم دفع داود بزوجها إلى الموت ، وتزوجها بعد وفاته ، وكان من أولادها النبي سليمان أحد أجداد المسيح . (انظر القصة في صموئيل (٢) ١١/ ١-٤) .

وأما راحاب زوجة سلمون ، وأم بوعز ، وكلاهما من أجداد المسيح ـ حسب متى ـ ، فراحاب هي التي قال عنها يشوع : « **امرأة زانية اسمها راحاب** » (يشوع ٢/ ١) ، وذكر قصة زناها في سفره .

وأما راعوث فهي راعوث المؤابية زوجة بوعز وأم عوبيد ، والتوراة تقول : « **لا**

وأن أمه لم تخبره أن يوسف ليس هو أباه حقيقة .. لم تكن قد كلمته عن ولادته العجيبة » . اتفاق البشيرين ، القس سمعان كلهون ، ص (٧٧-٧٨) .

يدخل عموي ولا مؤابي في جماعة الرب ، حتى الجيل العاشر » (التثنية ٢٣/ ٣) .

ولحسن الحظ هذه المرة فإن المسيح ليس داخلًا في هذا الطرد من جماعة الرب ، إذ هو الجيل الثاني والثلاثون لها .

وهذه الجدة المؤابية ـ على كل حال ـ أفضل من الجدات الثلاث ، إذ لم يذكر الكتاب لها زنى ، فقد اكتفت بإغراء بوعز ، فتزينت ونامت تحت رجليه تنفيذًا لنصيحة حماتها ، حيث قالت لها : « **فاغتسلي وتدهّني ، والبسي ثيابك ، وانزلي إلى البيدر .. ومتى اضطجع فاعلمي المكان الذي يضطجع فيه ، وادخلي واكشفي ناحية رجليه ، واضطجعي وهو يخبرك بما تعملين .. فنزلت إلى البيدر ، وعملت حسب كل ما أمرتها به حماتها** » (راعوث ٣/ ٣-٦) .

وهنا يقف المرء حائرًا متسائلًا عن سر الاهتمام بهؤلاء الجدات دون سائر الجدات ، ولا أجد من تفسير إلا أن هناك من يرغب في تلطيخ سمعة الأنبياء والنيل منهم والحط من شرفهم بدءًا من نوح وانتهاء بالمسيح ، عليهم جميعًا صلوات الله وسلامه .

وفي محاولة يائسة لتبرير هذه السقطة لمتّى وتلك الإساءة الكبرى منه لشخص المسيح ، يقول القمّص تادرس يعقوب ملطي في تفسيره لإنجيل متى : « المسيح وضع على ذاته نسب هذه الطبيعة التي تنجست لكي يطهرها ، أي يريد أن يقول : إن من جاء من أجل الخطاة ولد من خاطئات ليمحو خطايا الجميع » .

وأما الأب متى المسكين فيعتبر الجدات الأربع « أربع جواهر انتزعن من وحل الأمم لتزين صدر المسيح كفادي الخطاة .. وصنّف من أسماء الزانيات عقدًا من اللؤلؤ لا ينعم بمنظره إلا أصحاب العيون المفتوحة والقلوب الكبيرة » (١) .

---

(١) الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ص (١٣٥) .

وقد تبدى لي أني لست من هؤلاء الذين أعجبهم عقد الجدات الزانيات اللاتي زينت أسماؤهن صدر المسيح ، كما قال الأب المسكين ، ولا أدري إن كان قارئي كذلك ؟ أم أنه من أصحاب العيون المفتوحة التي تبصر في أسماء الزواني ما يصلح أن يزين صدر المسيح ، فيالها من زينة !

وأما أجداد المسيح الذكور الذين ذكر متى منهم اثنان وثلاثون أبًا (إلى داود) وذكر لوقا اثنان وأربعون أبًا ، فهؤلاء أيضًا لا يتشرف المسيح بأن يكونوا من آبائه ـ لو كان ما تذكره التوارة عنهم صحيحًا ، وحاشا أن يكون ذلك صحيحًا ـ ، فإن أربعة من هؤلاء الآباء تذكر التوراة أنهم فعلوا الزنا ، وبعضهم كان الزنا المنسوب إليه زنا محارم ، وهؤلاء الأربعة هم يهوذا ، وداود ، وسليمان ، ورحبعام .

وأما يهوياقيم بن يوشيا أحد الأجداد المزعومين للمسيح ، فهو اسم آخر يسيء إلى المسيح ﷺ ، فيهوياقيم ملك فاسد ، عاقبه الله بالحرمان ونسله من بعده ، فقال عنه : « **لا يكون له جالس على كرسي داود ، وتكون جثته مطروحة للحر نهارًا وللبرد ليلًا ، وأعاقبه ونسله وعبيده على إثمهم** » (إرميا ٣٦/ ٣٠-٣١) .

ويهوياقيم أحد أجداد المسيح الذين أغفل متى ذكرهم ، فقد ذكر أباه يوشيا وابنه يكينيا ، فقال : « **ويوشيا ولد يكنيا وإخوانه عند سبي بابل** » (متى ١/ ١١) .

وهو بذلك تجاهل اسم يهوياقيم ، وقد ذكره سفر الأيام الأول « **بنو يوشيا : البكر يوحانان ، الثاني يهوياقيم ، الثالث صدقيا ، الرابع شلّوم . وابنا يهوياقيم : يكنيا ابنه ، وصدقيا ابنه** » (الأيام (١) ٣/ ١٤-١٥) ، فيهوياقيم اسم أسقطه متى من نسبه للمسيح ، بين يوشيا وحفيده يكنيا .

ولا يخفى على فطنة القارئ سبب إسقاطه لاسم هذا الملك الفاسق المحروم وذريته من الجلوس على كرسي داود .

إذ أن ذلك الوعيد ليهوياقيم يتعارض مع زعم النصارى أن المسيح سيرث كرسي داود ، فإن لوقا في أعمال الرسل : « **من ثمرة صلبه يقيم المسيح حسب الجسد ، ليجلس على كرسيه** » (أعمال ٢/ ٣٠) ويقول : « **الرب الإله يعطيه كرسي داود أبيه** » (لوقا ١/ ٣٢) ، فلم يجد متى من سبيل لإزالة التعارض إلا أن يسقط اسم يهوياقيم من سلسلة أجداد المسيح ، ولعله ظن أن صنيعه سيُذهل القارئ عن هذا العيب الكبير ، الذي يحرم المسيح من أحد أعظم نبوءات وبشارات الكتاب المقدس .

ولست أدع القارئ يحزن لما يرى من إسفاف بحق المسيح عليه السلام ، الرسول العظيم الذي لم يكن كذلك أبدًا ، وحتى يتعزى فإني أنقل له شهادة المؤرخ الشهير إرنست رينان في كتابه الكبير عن المسيح المسمى (حياة يسوع) (ص : ١٥) ، حيث يقول : « لو أننا اقتصرنا في الكتابة عن حياة يسوع على الأشياء المؤكدة ؛ فعلينا أن نكتفي ببضعة أسطر »[1] ، ومن المؤكد أن هذه الأسطر القليلة لن تحمل تلك الصفحات المشينة التي تسيء إلى المسيح عليه السلام .

إنا لنرجو أن يشاركنا القارئ المنصف في أن هذه الإساءت المتلاحقة من الإنجيليين إلى المسيح عليه السلام دليل آخر يشهد ببراءة وحي الله عن الإيحاء بمثل هذا الذي يتنزه عنه أنبياء الله الكرام ، الهداة الدعاة ، ملح الأرض وزينتها ، ومنهم سيدنا المسيح عليه الصلاة والسلام .

---

(١) نقلًا عن موجز تاريخ الأديان ، فيلسيان شالي ، ص (٢٤١) .



خاتمة المبحث

نختم بعد هذه الجولة الطويلة فنقول بأننا نؤمن بالإنجيل الذي أنزله الله على المسيح ﷺ هدى ونورًا للبشرية ، ومبشرًا برسالة نبينا ﷺ ، وقد أضاعه النصارى ﴿ وَمِنَ ٱلَّذِينَ قَالُوٓاْ إِنَّا نَصَـٰرَىٰٓ أَخَذْنَا مِيثَـٰقَهُمْ فَنَسُواْ حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُواْ بِهِۦ ﴾ [المائدة : ١٤] .

وأما ما تسطره رسائل العهد الجديد زاعمة أنه وحي الله من غير دليل ولا حجة ، فقد تبين لنا بطلانه وتحريفه ، وعليه سقط الاستدلال به على ما تزعمه النصارى من عقائد فاسدة لسقوط الدليل .

وقد ثبت لدينا وبالأدلة المتكاثرة أن العهد الجديد ليس كلمة الله ، بل هو كتابات لمجهولين لا تصح نسبتها إلى الحواريين ، وقد اقتبس الكتاب المجهولون رواياتهم من الوثنيات القديمة . ورأينا كيف نقل بعضهم عن بعض دون التزام الأمانة العلمية في النقل .

وثبت لدينا بتفحص أسفار العهد الجديد أن كتبتها ليسوا بملهمين لكثرة ما وقعوا فيه من أخطاء وتناقضات لا تستقيم مع دعوى النبوة والعصمة التي لم يزعموها لأنفسهم ، وقد نسبهم إليها آباء الكنيسة ومجامعهم .

وبقرار هؤلاء الآباء أضحت هذه الكتابات دون غيرها من كتابات القرن الميلادي الأول كتابات مقدسة تحمل وحي الله ، فيما أصبح قراءة غيرها مستوجبًا للقتل ثم للنار والطرد من رحمة الله .

وتتابع إخفاق العهد الجديد حتى في الأمور الأخلاقية ، حيث قدم مُثل وأخلاقيات تبأس معها الحياة البشرية وتتوقف عند تطبيقها الحضارات الإنسانية ، وفي مقابل ذلك

نسبت الأسفار الكثير من القبائح إلى المسيح ﷺ ، لتدلل من الجديد أنها ليست كلمة الله .

وصدق الله إذ يقول : ﴿ فَوَيْلٌ لِّلَّذِينَ يَكْتُبُونَ ٱلْكِتَٰبَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَٰذَا مِنْ عِندِ ٱللَّهِ لِيَشْتَرُوا۟ بِهِۦ ثَمَنًا قَلِيلًا ۖ فَوَيْلٌ لَّهُم مِّمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَّهُم مِّمَّا يَكْسِبُونَ ﴾ [البقرة : ٧٩] .

إن هذه النتيجة التي قادتنا إليها هذه الدراسة قد وصل إليها الكثيرون من قبل ممن تساموا على روح التعصب وانقادوا للدليل والبرهان ، ومن هؤلاء يقول فيلسيان شالي الذي يقول : « وقلّما تكون الكتابات الكنسية صورة أصلية ، لما كتبه من تعزى إليه ، وهي أغلب الأحيان أعمال خليطة مشوهة أو محرفة أو مغيرة بتحريفات كثيرًا ما تكون متباعدة ، وعلى كل حال ، فإنها أعمال إنسانية ، ومن المستحيل اعتبارها كلام الله » [1] .

وفي الختام لا يسعني وأنا أشكر القارئ الكريم على قراءته لهذه السطور إلا أن أتوجه إليه بدعوة مخلصة لقراءة الحلقة التالية من حلقات سلسلة الهدى والنور ، وهي بعنوان : الله جل جلاله ، واحد أم ثلاثة ؟

واللهَ نسأل أن يشرح صدورنا لما اختلفنا فيه من الحق بإذنه . إنه ولي ذلك والقادر عليه . وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين .

---

(١) موجز تاريخ الأديان ، فيلسيان شالي ، ص (٢٣٤) .

المصادر والمراجع

* القرآن الكريم .

* الكتاب المقدس . طبعة : دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط (النسخة البرتستانتية) .

* الكتاب المقدس . طبعة : دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط (النسخة الأرثوذكسية الكاثوليكية) .

* الكتاب المقدس . طبعة : الرهبانية اليسوعية (نسخة كاثوليكية أصدرها الآباء اليسوعيون) . توزيع جمعيات الكتاب المقدس في المشرق . بيروت .

* الترجمة العربية المشتركة ، (أصدرها علماء ولاهوتيون كاثوليك وأرثوذكس وبروتستانت) ، دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط ، (الطبعة الرابعة للعهد القديم ، الطبعة الثلاثون للعهد الجديد) .

* الكتاب المقدس . (الأسفار المقدسة اليونانية) . ترجمة العالم الجديد لجماعة شهود يهوه .

* إنجيل برنابا . ترجمة : خليل سعادة . ط . دار الوثائق . الكويت ، ١٤٠٦ هـ .

* اتفاق البشيرين ، القس سمعان كلهون ، الكنيسة الإنجيلية بقصر الدوبارة ، القاهرة .

* إسرائيل حرفت الأناجيل والأسفار المقدسة . أحمد عبد الوهاب . ط١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٩٧٢م .

* الأسفار المقدسة قبل الإسلام . صابر طعيمة . عالم الكتب . ط١ . بيروت ، ١٤٠٦هـ .

* إظهار الحق . رحمة الله الهندي . تحقيق : محمد أحمد ملكاوي . ط١ . دار الحديث . القاهرة ، ١٤٠٤هـ .

* الإنجيل بحسب القديس لوقا (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ط١ ، مطبعة دير القديس أنبا مقار ، ١٩٩٨م .

* الإنجيل بحسب القديس متى (دراسة وتفسير وشرح) ، الأب متى المسكين ، ط١ ، مطبعة دير القديس أنبا مقار ، ١٩٩٩م .

* البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين . أحمد عبد الوهاب . مكتبة التراث الإسلامي . القاهرة .

* تاريخ الكنيسة ، يوسابيوس القيصري ، ترجمة القمص مرقس داود ، مكتبة المحبة ، ط٣ ، ١٩٩٨م .

* التفسير التطبيقي للكتاب المقدس ، مجموعة من العلماء اللاهوتيين ، القاهرة .

* تفسير العهد الجديد ، وليم باركلي ، تعريب القس : منيس عبد النور ، ط٣ ، دار الثقافة المسيحية ، ١٩٨٤م .

* التوراة والإنجيل والقرآن والعلم . موريس بوكاي . ترجمة : حسن خالد . ط٢ . المكتب الإسلامي . بيروت ، ١٤١٠هـ .

* حول موثوقية التوراة والأناجيل . محمد السعدي . منشورات جمعية الدعوة الإسلامية العالمية . طرابلس . ليبيا ، ١٤٠٦هـ .

* دراسة عن التوراة والإنجيل . كامل سعفان . دار الفضيلة . القاهرة .

* دعوة الحق بين المسيحية والإسلام . منصور حسين عبد العزيز . ط٢ . مكتبة علاء الدين . الإسكندرية ، ١٩٧٢م .

* شرح بشارة لوقا ، القس الدكتور إبراهيم سعيد ، ط٤ ، دار الثقافة المسيحية ، ١٩٨٦م .

* العقائد الوثنية في الديانة النصرانية . محمد طاهر . محمد المجذوب . دار الشواف ، ١٩٩٢م .

* الفارق بين الخالق والمخلوق . عبد الرحمن البغدادي . ضبط وتعليق : عصام فارس

الحرستاني . ط١ . مكتبة دار عمار . عمان ، ١٤٠٩هـ .

* قراءات في الكتاب المقدس . عبد الرحيم محمد . (بدون معلومات نشر) .

* القرآن الكريم والكتاب المقدس . أيهما كلمة الله ؟أحمد ديدات .

* الكتاب المقدس في الميزان . عبد السلام محمد . ط١ . دار الوفاء ، ١٤١٢هـ .

* الله جل جلاله والأنبياء عليهم السلام في التوراة والعهد القديم . محمد علي البار . ط . دار القلم . دمشق ، ١٤١٠هـ .

* مدخل إلى الكتاب المقدس ، جون بالكين وآخرون ، ترجمة : نجيب إلياس ، ط١ ، دار الثقافة .

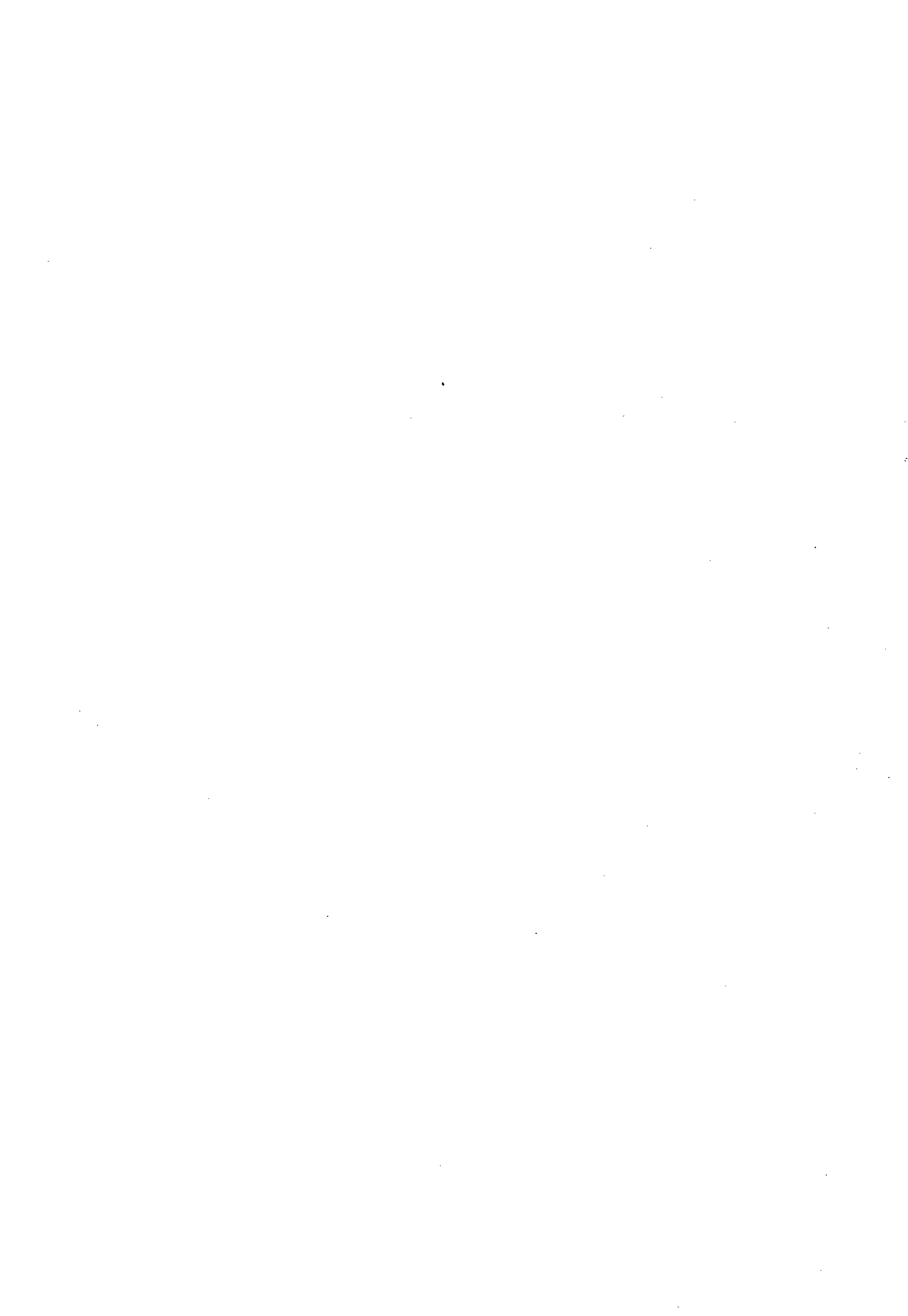
* المسيحية الحقة التي جاء بها المسيح . علاء أبو بكر . ط١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٤١٨هـ .

* المناظرة الحديثة في علم مقارنة الأديان . أحمد ديدات . جمع وترتيب : أحمد السقا . ط١ . مكتبة زهرة ، ١٤٠٨هـ .

* مناظرة العصر . أحمد ديدات و القس أنيس شروش . ترجمة : علي الجوهري . دار الفضيلة .

* مناظرتان في استكهولم . أحمد ديدات والقس شوبرج . دار الفضيلة .

* هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟أحمد ديدات . ترجمة : نورة النومان . دار الهجرة . دمشق ، ١٤٠٨هـ .



فهرس الموضوعات